

Reactieverslag Ontwerp-Dijkvisie Sliedrecht

De Ontwerp-Dijkvisie Sliedrecht heeft gedurende twaalf ter inzage gelegen in de periode van donderdag 23 juni 2016 tot en met woensdag 14 september 2016. Conform de gemeentelijke inspraakverordening heeft een ieder gedurende deze periode de gelegenheid gekregen om een inspraakreactie in te dienen. Hiervan hebben 50 bewoners en bedrijven gebruik gemaakt. Deze reacties bevatten één of meerdere bezwaren. Tevens zijn gelijktijdig de vooroverlegpartners in de gelegenheid gesteld om te reageren. Hierop zijn 5 reacties binnengekomen. In totaal zijn er 92 reacties/bezwaren verwerkt.

Inspraakreacties

De ingekomen reacties zijn gebundeld op onderwerp.

1. Éénrichtingsverkeer (12 reacties)

Samenvatting

De meningen hierover zijn sterk verdeeld. Enkelen hebben nog geen mening vanwege onvoldoende informatie en het ontbreken van alternatieven.

De voorstanders hebben de volgende argumenten:

- mogelijkheden om het aantal parkeerplaatsen te kunnen uitbreiden;
- minder sluipverkeer over Baanhoek bij file op A15;
- minder vrachtverkeer op Baanhoek;
- geen bezwaar, mits beide Parallelwegen weer worden opengesteld;
- flexibelere indeling rijweg, parkeerplaatsen, fiets- en voetpaden.

De tegenstanders hebben de volgende argumenten:

- vrezen meer verkeersbewegingen vanwege omrijden;
- gedwongen (ver) omrijden;
- vrezen hogere snelheden;
- de pilot van enkele jaren geleden op het westelijke deel van de Kerkbuurt is mislukt;
- bereikbaarheid Waerthove per bus;
- verplaatsing verkeersbewegingen naar andere wegen.

Beantwoording

De Ontwerp-Dijkvisie voorziet niet in een stellingname t.a.v. het invoeren van éénrichtingsverkeer op (delen) van het historisch dijklint. De definitieve Dijkvisie zal op dit onderdeel worden aangevuld.

Derhalve is in par. 2.5 onder het kopje 'Autoverkeer' de volgende passage toegevoegd: "*Een mogelijkheid daartoe is het invoeren van éénrichtingsverkeer op enkele of alle 30 km/uur-gedeelten. De mogelijkheid en wenselijkheid hiervan wordt nader onderzocht en zal in overleg geschieden met de betrokken bewoners en bedrijven.*"

Op 24 november 2016 wordt/is voor het westelijke deel van de Kerkbuurt en het oostelijke deel van de Molendijk een specifieke bewonersavond georganiseerd in het kader van de aanstaande reconstructie. Tijdens deze avond zal/werd aan de aanwezigen nogmaals de invoering van éénrichtingsverkeer op de dijk (worden) voorgelegd. De reacties n.a.v. deze bewonersavond vallen echter buiten het kader van dit reactieverslag en zullen derhalve niet verwerkt worden in de Dijkvisie.

Conclusie

De Dijkvisie is aangepast.

2. Klinkers (11 reacties)

Samenvatting

De voorstanders hebben de volgende argumenten:

- fraaie uitstraling;

- na graafwerk makkelijker te herstellen dan asfalt.

De tegenstanders hebben de volgende argumenten:

- liever gekleurd asfalt (niet hobbelig);
- asfalt is fantastisch;
- wordt hobbelig;
- veel huizen zijn niet onderheid;
- meer geluidsoverlast, tenzij er wordt gehandhaafd op snelheid;
- meer onderhoud (lees: kosten) vanwege verwijderen van onkruid en repareren van verzakkingen;
- asfalt is goedkoper;
- gladheid in de winterperiode;
- klinkers worden stukgereden bij intensief vrachtverkeer;
- veroorzaakt trillingen en verzakkingen;
- eenheid gaat verloren als de 50 km/uur-zones geasfalteerd blijven.

Beantwoording

Op dit moment is nog niet bekend wat de nadelige gevolgen zijn van klinkers t.o.v. asfalt. Dit dient nog nader onderzocht te worden en is pas aan de orde in de uitvoeringsfase. Deze uitvoering loopt parallel met de komende reconstructie van het historisch dijklint, in het kader van het noodzakelijke groot onderhoud.

Gezien het bovenstaande wordt er in de Dijkvisie een slag om de arm gehouden. De wens is en blijft om voor de 30 km/uur-gebieden te kiezen voor klinkerverharding vanwege de na te streven hoogwaardige uitstraling, tenzij middels onderzoeksrapporten e.d. aangetoond kan worden dat klinkers nadelig zijn t.a.v. geluid, trillingen en veiligheid. In dat geval wordt dan automatisch voor rood asfalt gekozen.

Dit heeft in de Dijkvisie tot de volgende aanpassingen geleid:

- In par. 2.4 is onder het kopje 'Basisprofiel' de volgende passage toegevoegd: *"De intentie is om voor de verharding van de rijloper klinkers te gebruiken, mits dit aanvaardbaar is ten aanzien van geluid, trillingen en veiligheid. Alleen op de gedeelten met intensief (vracht)verkeer komt asfalt."*
- In par. 3.2 en 3.4 is onder het kopje 'Inrichting' de volgende passage toegevoegd: *"Als het met betrekking tot geluid, trillingen en veiligheid mogelijk is, wordt de rijloper uitgevoerd in rode klinkers, anders in rood asfalt."*

Conclusie

De Dijkvisie is aangepast.

3. Buitendijkse oplossing Rivierdijk (47 reacties)

Samenvatting

Er zijn geen voorstanders.

De tegenstanders hebben de volgende argumenten:

- slechtere bereikbaarheid voor water- en scheepvaart gerelateerde bedrijven;
- dit heeft een negatief effect voor bedrijven en werkgelegenheid;
- er is geen rekening gehouden met de belangen van de bewoners en bedrijven langs de dijk;
- heeft nadelige gevolgen voor woongenot (uitzicht en privacy) voor de bewoners;
- waardevermindering van buitendijkse woningen;
- goed onderhouden tuinen en oeverbeschermingen zijn ook historisch erfgoed;
- oeverbeschermingen worden thans particulier onderhouden;
- direct betrokkenen zijn nog niet ingelicht;
- noodzaak voor dit alternatief wordt niet aangetoond;
- er zijn andere en betere alternatieven;
- werkelijke beslissing ligt niet bij de gemeente;

- is in strijd met eerdere toezeggingen en beloften;
- geen boot meer achter de woningen mogelijk;
- doorvaart voor de scheepvaart wordt versmald;
- nadelig voor waterberging en -afvoer;
- inperking natuur;
- aantasting karakteristiek van Sliedrechts dijklint, gezien vanaf waterzijde.

Beantwoording

De intentie van de gemeente Sliedrecht is en blijft om de bestaande situatie op de Rivierdijk zoveel als mogelijk te behouden vanwege de hoge cultuur-historische waarde. In de Ontwerp-Dijkvisie wordt daarom voorgesteld om bij een mogelijke toekomstige dijkverzwaring een nieuwe kering in de rivier aan te leggen. Daarbij wordt ten onrechte gesuggereerd dat dit een vaststaand gegeven is. Intussen is uit de MIRT-onderzoeksrapporten gebleken dat er meerdere alternatieven mogelijk zijn voor het westelijke deel van de Rivierdijk. Daarover zijn de betreffende bewoners op 9 november 2016 tijdens een specifieke informatiebijeenkomst nader over geïnformeerd.

In de Dijkvisie wordt de passage genuanceerd. Dit heeft tot de volgende aanpassing geleid:

In par. 3.2 wordt onder het kopje 'Dijkverzwaring' het laatste tekstblok vervangen door: *"Om de bestaande bebouwing aan weerszijden van de Rivierdijk te sparen, kan niet worden volstaan met een traditionele dijkverzwaring. Daarom zal naar alternatieve oplossingen uitgeweken moeten worden. In overleg met de belanghebbende partijen worden alle realistische alternatieven op technische en ruimtelijke haalbaarheid onderzocht, zodat uiteindelijk een weloverwogen voorkeursvariant gekozen kan worden. In deze afweging wordt nadrukkelijk rekening gehouden met de belangen van de bewoners, bedrijven en gebruikers van de Rivierdijk."*

De 'bezwaarmakers' hebben van de gemeente inmiddels een schriftelijke reactie ontvangen. De brieven zijn op 25 oktober 2016 verstuurd, vlak nadat de uitnodigingen voor MIRT-informatiebijeenkomst (9 november 2016) verzonden zijn.

Conclusie

De Dijkvisie is aangepast.

4. Wandelpad Dijkvak 14 (3 reacties)

Samenvatting

Er zijn geen voorstanders.

De tegenstanders hebben de volgende argumenten:

- strijdig met eerdere afspraken tussen bewoners en waterschap;
- aantasting privacy;
- bootjes liggen dan niet meer beschermd tegen diefstal en vandalisme;
- voetpad onderlangs is gevoelig voor hoogwater en golfslag.

Beantwoording

Er heeft op 21 september 2016 overleg plaatsgevonden met de voorzitter van de "Belangenvereniging van Dijkvak 14 Baanhoek". Daarbij werd door de voorzitter middels documenten aangetoond dat er in het verleden afspraken zijn gemaakt m.b.t. het niet openbaar toegankelijk maken van het nieuwe dijklichaam in Dijkvak 14. De gemeente heeft echter nimmer de intentie gehad om deze afspraken te herzien.

Derhalve is de Dijkvisie hierop aangepast. In par. 2.6 is onder het kopje 'Rivier' de passage m.b.t. de eerder voorgestelde publiekelijke openstelling van Dijkvak 14 verwijderd.

Conclusie

De Dijkvisie is aangepast.

5. Gevaarlijke oversteek voor fietsers t.h.v. Rivierdijk 346 (1 reactie)

Samenvatting

De indiener verzoekt om deze oversteek te verplaatsen naar t.h.v. de Boslaan. De dijk wordt dan recht en overzichtelijker, wat veiliger en duidelijker is voor de fietsers.

Beantwoording

De voorgestelde oversteek past niet binnen de richtlijnen voor een 30 km/uur-weg. De Dijkvisie wordt derhalve hierop niet aangepast.

Conclusie

De Dijkvisie is niet aangepast.

6. Parkeervakken (1 reactie)

Samenvatting

De indiener merkt op dat parkeervakken minder parkeerruimte geeft.

Beantwoording

Met parkeervakken worden de bestaande parkeerstroken juist efficiënter gebruikt. De Dijkvisie wordt derhalve hierop niet aangepast.

Conclusie

De Dijkvisie is niet aangepast.

7. Parkeerplaatsen (1 reactie)

Samenvatting

De indiener merkt op dat parkeerdruk op de dijk hoog is en wil dit aspect in de Dijkvisie wordt opgenomen.

Beantwoording

De Dijkvisie voorziet reeds in oplossingen voor de parkeerdruk. Zie hiervoor par. 2.5 onder het kopje 'Parkeren'. Opgemerkt dient te worden dat er op de dijk geen ruimte is om extra parkeerplaatsen toe te voegen. Indien mogelijk kunnen benedendijks parkeerplaatsen worden aangelegd. De Dijkvisie wordt derhalve hierop niet aangepast.

Conclusie

De Dijkvisie is niet aangepast.

8. Zwaar vrachtverkeer (4 reacties)

Samenvatting

De indieners willen dat het vrachtverkeer over de dijk wordt gereduceerd of geheel wordt teruggedrongen, vanwege opstoppingen, verkeershinder en trillingen. Afgevraagd wordt waarom IHC niet gedwongen kan worden om minimaal het zware vrachtverkeer te laten gebruik maken van de nieuwe weg over Het Plaatje.

Beantwoording

De Dijkvisie voorziet reeds in een vermindering van het aantal vrachtwagens over de dijk. Dit kan echter niet afgedwongen worden. Zie hiervoor par. 2.5 onder het kopje 'Vrachtverkeer'. De Dijkvisie wordt derhalve hierop niet aangepast.

Conclusie

De Dijkvisie is niet aangepast.

9. Rekening houden met huidige en toekomstige bedrijfsactiviteiten (1 reactie)

Samenvatting

De indiener wil dat de Dijkvisie haar niet zal belemmeren in haar huidige en toekomstige bedrijfsactiviteiten en dat het mogelijk blijft om haar bedrijf te ontwikkelen.

Beantwoording

De Dijkvisie gaat uit van het behoud van de watergebonden bedrijven. Zie hiervoor par. 2.2 onder het kopje 'Bedrijven'. Feitelijke ontwikkelingen m.b.t. een mogelijke toekomstige dijkverzwaring vallen buiten het kader van de Dijkvisie. De Dijkvisie wordt derhalve hierop niet aangepast.

Conclusie

De Dijkvisie is niet aangepast.

10. Uitkoopregeling hoogspanningslijn (1 reactie)

Samenvatting

De indiener vreest voor verkeersoverlast op de dijkstoep als de uitgekochte woningen worden gesloopt en de vrije grond wordt ingericht als parkeerterrein.

Beantwoording

Dit is een uitwerking van de Dijkvisie. Over de inrichting van de vrijgekomen gronden zal t.z.t overleg worden gevoerd met de omwonenden. De Dijkvisie wordt derhalve hierop niet aangepast.

Conclusie

De Dijkvisie is niet aangepast.

11. Parkeren op de kruin (1 reactie)

Samenvatting

De indiener vindt dat de parkeerplaats te dicht tegen zijn voordeur komt.

Beantwoording

De getoonde fotomontages zijn indicatief. De werkelijkheid zal er straks geheel anders uit kunnen gaan zien. Bij de uitvoering zal rekening gehouden worden met de wensen en bezwaren van de bewoners. De Dijkvisie wordt derhalve hierop niet aangepast.

Conclusie

De Dijkvisie is niet aangepast.

12. Parkeren aan één zijde van de weg (1 reactie)

Samenvatting

De indiener heeft de indruk dat straks slechts aan één zijde geparkeerd kan worden en vreest derhalve voor parkeerproblemen.

Beantwoording

De getoonde tekeningen en fotomontages zijn indicatief. Het is echter nooit de intentie geweest om het aantal parkeerplaatsen te verminderen.

Voor de volledigheid wordt de Dijkvisie hierop aangepast. In par. 2.5 is onder het kopje 'Parkeren' de volgende passage toegevoegd: "Voor de overzichtelijkheid en efficiency worden in de 30 km/uur-zones worden bij de herinrichting aan weerszijden van de weg specifieke parkeervakken aangelegd. Daarbij zal het aantal parkeerplaatsen op de dijk nagenoeg gelijk blijven."

Conclusie

De Dijkvisie is aangepast.

13. Balkonfunctie t.b.v. visserij (1 reactie)

Samenvatting

De indiener vreest voor inperking van zijn privacy en uitzicht.

Beantwoording

De Dijkvisie voorziet niet in nieuwe specifieke balkons t.b.v. de visserij. Als de mogelijkheid zich voordoet wordt het aantal balkons uitgebreid. Daarbij zijn geen specifieke locaties aangewezen. De Dijkvisie wordt derhalve hierop niet aangepast.

Conclusie

De Dijkvisie is niet aangepast.

14. Aanpassingen rijweg oostelijke deel Rivierdijk (1 reactie)

Samenvatting

De indiener vreest voor meer overlast (trillingen, lawaai, fijnstof en verkeersveiligheid).

Beantwoording

De Dijkvisie voorziet slechts in geringe aanpassingen. Zie hiervoor par. 3.1 onder het kopje 'Inrichting'. Deze aanpassingen zullen gezien de aard niet tot meer overlast leiden, De Dijkvisie wordt derhalve hierop niet aangepast.

Conclusie

De Dijkvisie is niet aangepast.

15. Hoge snelheden (2 reacties)

Samenvatting

De indieners merken op dat er op de dijk te hard gereden wordt en dat dit leidt tot levensgevaarlijke situaties.

Beantwoording

De Dijkvisie voorziet reeds in een herinrichting van de 30 km/uur-gebieden, opdat het juridisch mogelijk wordt om op snelheid te kunnen handhaven. Zie hiervoor par. 2.5 onder het kopje 'Autoverkeer'. De Dijkvisie wordt derhalve hierop niet aangepast.

Conclusie

De Dijkvisie is niet aangepast.

16. Gemeente Papendrecht

Samenvatting

De Gemeente Papendrecht heeft de volgende op- en aanmerkingen:

1. In par. 2.1 ontbreekt de 'kleinschaligheid van de bebouwing' in de beschrijving van de dijkkarakteristiek;
2. Met de toepassing van rode klinkers en rood asfalt in de rijloper gaat de continuïteit van het dijklint enigszins verloren;
3. Merkt op dat ter hoogte van de kruising van Baanhoek met de Ouverture het moeilijk zal worden om het dijklint als doorgaande lijn herkenbaar te maken;
4. Wil betrokken worden bij een zo goed mogelijke aansluiting op het Papendrechtse dijklint.

Beantwoording

1. Deze omissie is hersteld. In par. 2.1 is onder het kopje 'Dijkkarakter' het volgende punt toegevoegd: "*Kleinschalige bebouwing*";
2. De Gemeente Sliedrecht is zich hiervan bewust, maar is niet van mening dat de regionale samenhang van het historisch dijklint in het geding is. Daarbij opgemerkt dat er voor de Alblasserwaard geen standaarden zijn voor de inrichting van het dijklint. Wellicht dient de

Dijkvisie Sliedrecht als trendsetter, die ook door andere gemeenten wordt opgepakt. Dit is een aandachtspunt voor het MIRT A5H;

3. Dit is een terecht aandachtspunt. De Gemeente Sliedrecht is zich hiervan bewust, daar de Dijkvisie hierin reeds voorziet. Zie hiervoor par. 3.5 onder het kopje 'Inrichting';
4. De Dijkvisie voorziet hier reeds in. Zie hiervoor par. 3.5 onder het kopje 'Inrichting'.

Conclusie

De Dijkvisie is op punt 1 aangepast.

17. Provincie Zuid-Holland

Samenvatting

De Provincie Zuid-Holland heeft de volgende op- en aanmerkingen:

1. Vraagt aandacht voor de (aanzet tot) Dijk- en oevervisie Alblasserwaard-Vijfheerenlanden, opgesteld in het kader van het MIRT-onderzoek;
2. Stelt voor om de reikwijdte van de dijkvisie iets ruimer te hanteren door bijvoorbeeld ook de oevers en locaties als het Watertorenterrein mee te nemen in de visie.

Beantwoording

1. De Gemeente Sliedrecht is actief betrokken in het MIRT;
2. Er is bewust voor gekozen om de Dijkvisie te beperken tot enkel het historisch dijklint. Alleen daar waar het dijklint pal naast de rivier ligt, wordt ook het buitendijkse gebied met de overs meegenomen.

Conclusie

De Dijkvisie is niet aangepast.

18. Rijkswaterstaat

Samenvatting

Rijkswaterstaat heeft de volgende op- en aanmerkingen:

1. Merkt op dat de enkele wensen en suggesties uit bijlage 5 onder het kopje 'Rivier' strijdig kunnen zijn met de beheerderstaak van Rijkswaterstaat, zoals:
 - o Balkons aan de rivier mogen niet boven het water uitsteken;
 - o Steigers langs de rivier zijn niet toegestaan op een Hoofd Transport As/rivier;
 - o Hetzelfde geldt voor een vissteiger en botenhelling.

Beantwoording

1. De Gemeente Sliedrecht zal bij de uitwerking hiermee rekening houden door eerst bij Rijkswaterstaat om advies te vragen.

Conclusie

De Dijkvisie is niet aangepast.

19. TenneT

Samenvatting

TenneT heeft de volgende op- en aanmerkingen:

1. Gaat er vooralsnog vanuit dat er rekening gehouden wordt met een ongestoorde handhaving van de hoogspanningsverbindingen.

Beantwoording

1. De Dijkvisie heeft inderdaad geen gevolgen voor de bestaande hoogspanningsverbindingen.

Conclusie

De Dijkvisie is niet aangepast.

20. Waterschap Rivierenland

Samenvatting

Het Waterschap Rivierenland heeft de volgende op- en aanmerkingen:

1. De doorlooptijd ontbreekt;
2. Vraagt expliciet om de overlap met de primaire waterkering aan te geven en waar niet;
3. Vraagt aandacht voor het toetsingsinstrument bij aanvraag van een watervergunning;
4. Vraagt om afspraken te maken m.b.t. het groenbeheer;
5. Vraagt aandacht voor de waterbeheersing;
6. Werkt niet mee met het publiekelijk openstellen van Dijkvak 14;
7. Vraagt zich af op welke manier de Dijk- en oevervisie Alblasserwaard-Vijfheerenlanden (MIRT) vorm krijgt in de Dijkvisie Sliedrecht.

Beantwoording

1. De doorlooptijd bedraagt 10 jaar en loopt van 2017 t/m 2027. In hoofdstuk 1 onder het kopje 'Doelstelling' is de volgende zin toegevoegd: *"De dijkvisie heeft na vaststelling door de Raad een doorlooptijd van tien jaar."* Tevens is aan de titel *"2017-2027"* toegevoegd;
2. Dit wordt op kaart aangeduid. Deze kaart wordt door het Waterschap Rivierenland aangeleverd, waarna deze alsnog toegevoegd aan de Dijkvisie;
3. Is voorkennisgeving aangenomen;
4. Dit komt pas bij de uitvoering aan de orde;
5. Is niet relevant voor de Dijkvisie;
6. Hierover is ook overleg geweest met de voorzitter van de "Belangenvereniging van Dijkvak 14 Baanhoek". Zie hiervoor ook verwerking reactie 4 (Wandelpad Dijkvak 14). In par. 2.6 is onder het kopje 'Rivier' de passage m.b.t. de eerder voorgestelde publiekelijke openstelling van Dijkvak 14 verwijderd;
7. De Gemeente Sliedrecht is actief betrokken in het MIRT. Derhalve zijn beide dijkvisies op elkaar afgestemd. Er zijn geen strijdigheden.

Conclusie

De Dijkvisie is op punt 1 en 6 aangepast. Punt 2 volgt nog.