



MPGSD2015021009580034



de Rechtspraak

GSD

10.02.2015

0034

Rechtbank Rotterdam

[] AANTEKENEN [] PER POST [] PER FAX

Rechtbank Rotterdam
Sector Bestuursrechthet college van burgemeester en wethouders van de
gemeente Sliedrecht
Postbus 16
3360 AA Sliedrecht

3SRRC05855022

bezoekadres
Wilhelminaplein 100/125correspondentieadres
Postbus 50951, 3007 BM
Rotterdamt (010) 297 12 34
f (010) 297 25 55
www.rechtspraak.nl

datum 9 februari 2015
onderdeel bestuur 3
contactpersoon mevr A.M.S.J. Baggerman
doorkiesnummer 010-2971973/1871
ons kenmerk zaaknummer ROT 14 / 2977 GEMWT VRLK
uw kenmerk 1221261
bijlage(n)
faxnummer afdeling 010-2972555
onderwerp het beroep van Wheels Online BV te Sliedrecht

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer ROT 14 / 2977 GEMWT VRLK deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft uitspraak gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.Tegen deze uitspraak staat voor een belanghebbende en het bestuursorgaan hoger beroep open. Dit dient te worden ingesteld **binnen zes weken** na de datum van verzending van deze uitspraak door een beroepschrift en een kopie van deze uitspraak te zenden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. In uw beroepschrift moet u vermelden waarom u het niet eens bent met de uitspraak. U kunt ook digitaal hoger beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Kijk op www.raadvanstate.nl voor meer informatie over het indienen van digitaal beroep.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

de griffier

uitspraak

RECHTBANK ROTTERDAM

Team Bestuursrecht 3

zaaknummer: ROT 14/2977

uitspraak van de meervoudige kamer van 9 februari 2015 in de zaak tussen

Wheels Online B.V., gevestigd te Sliedrecht, eiseres,
gemachtigde: mr. A. Romijn,

en

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Sliedrecht, verweerder,
gemachtigde: J. Boukch,

derde-partij: Stainalloy B.V. gevestigd te Sliedrecht, belanghebbende,
gemachtigde: mr. J.G.M. Roijers.

Procesverloop

Bij besluit van 18 september 2013 (het primaire besluit) heeft verweerder eiseres onder het opleggen van een dwangsom gelast voor 14 oktober 2013 het strijdige gebruik van het perceel Sportlaan 125 te Sliedrecht (het perceel) te beëindigen en beëindigd te houden door of alle detailhandelsactiviteiten ter plaatse te beëindigen en beëindigd te houden of de detailhandelsactiviteiten te beperken tot uitsluitend verkoop via internet.

Bij besluit van 24 maart 2014 (het bestreden besluit I) heeft verweerder het bezwaar van eiseres, onder nuancering van de last, ongegrond verklaard.

Eiseres heeft tegen het bestreden besluit beroep ingesteld.

Bij besluit van 15 mei 2014 (het bestreden besluit II) heeft verweerder het bezwaar gegrond verklaard, het bestreden besluit I ingetrokken, en het bestreden besluit II hiervoor in de plaats gesteld door het primaire besluit van 18 september 2013 te herroepen en te wijzigen.

Op grond van artikel 6:19 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) heeft het beroep mede betrekking op het bestreden besluit II.

Bij afzonderlijke besluit van 9 september 2014 is aan eiseres medegedeeld dat een dwangsom van € 25.000 is verbeurd en dat de dwangsom wordt ingevorderd.

Eiser heeft tegen het invorderingsbesluit op 20 oktober 2014 bezwaar gemaakt.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 7 november 2014. Eiseres heeft zich laten vertegenwoordigen door haar gemachtigde en M.A. van Wijk. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Belanghebbende is vertegenwoordigd door haar gemachtigde.

Overwegingen

1.1. Uit artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) volgt onder meer dat het verboden is om zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan.

1.2. Op grond van het ter plaatse geldende bestemmingsplan ‘Bedrijventerrein Noord-Oost Kwadrant’ (het bestemmingsplan), vastgesteld op 26 juni 2013 en in werking getreden op 23 augustus 2013 rust op het perceel van eiseres de bestemming “Bedrijf”.

Ingevolge artikel 3.1, aanhef en onder a, van de planregels zijn de voor “Bedrijf” aangewezen gronden bestemd voor het uitoefenen van bedrijfsmatige activiteiten.

Ingevolge artikel 3.3.1, aanhef en onder f, van de planregels wordt tot een strijdig gebruik van gronden en bouwwerken in elk geval gerekend het gebruik voor detailhandel anders dan detailhandel ter plaatse van de aanduidingen “detailhandel volumineus”, “tuincentrum” en “specifieke vorm van detailhandel-bouwmarkt”.

Ingevolge artikel 1 van de planregels wordt onder detailhandel verstaan: het bedrijfsmatig te koop aanbieden, waaronder begrepen de uitstalling ter verkoop, het verkopen en/of leveren van goederen aan personen die die goederen kopen voor gebruik, verbruik of aanwending anders dan in de uitoefening van een beroeps- of bedrijfsactiviteit.

1.3. Op grond van artikel 24.4 van de planregels mag het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is worden voortgezet.

Op grond van artikel 24.7 van de planregels is het bepaalde in artikel 24.4 niet van toepassing op het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsbepalingen van dat plan.

In artikel 18, derde lid, onder c, van het bestemmingsplan ‘Noord-Oost Kwadrant’, dat gold voor 23 september 2013, werd onder strijdig gebruik niet verstaan het uitoefenen van detailhandel voor zover dit een normaal en ondergeschikt bestanddeel uitmaakt van de totale bedrijfsuitoefening, zoals ingevolge de voorschriften toegestaan.

1.4. Ingevolge artikel 125 van de Gemeentewet juncto artikel 5:32 van de Awb is verweerder bevoegd met een last onder dwangsom handhavend op te treden tegen overtreding van de voorschriften van het bestemmingsplan.

2. Eiseres huurt sinds 2004 een bedrijfsruimte op het perceel die bestaat uit een kantoorruimte en een bedrijfshal waarin auto-onderdelen worden opgeslagen. Volgens de inschrijving in het handelsregister van de Kamer van Koophandel oefent eiseres de volgende activiteiten uit: groothandel in auto-onderdelen en accessoires en gespecialiseerde detailhandel via postorder en internet.

3.1. Bij uitspraak van 16 april 2014 (ECLI:NL:RVS:2014:1352) heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State het beroep van belanghebbende tegen de vaststelling van het bestemmingsplan ‘Bedrijventerrein Noord-Oost Kwadrant’ gegrond

verklaard voor zover in artikel 3.3.1, aanhef en onder f, van de planregels ondergeschikte detailhandel niet tot strijdig gebruik wordt gerekend. Deze uitspraak is voor verweerder aanleiding geweest om het bezwaar van eiseres opnieuw te beoordelen. In de last onder dwangsom, zoals geformuleerd in het primaire besluit en genuanceerd in het bestreden besluit I, was een beperkte afhaalfunctie toegestaan, in de zin dat in 95% van de transacties de distributie via de post of derden verzorgd diende te worden. In het bestreden besluit II is dit niet langer toegestaan.

3.2. Bij het bestreden besluit II heeft verweerder eiseres gelast om binnen één week de met artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo strijdige situatie te beëindigen en beëindigd te houden. Concreet betekent dit dat eiseres consumenten niet langer de gelegenheid mag geven om op het perceel gekochte of bestelde goederen af te halen of te testen, dat iedere daarmee strijdige uiting op websites, advertenties of anderszins moet worden verwijderd en dat hieraan ondersteunende handelingen (zoals het bieden van betalingsmogelijkheden aan consumenten op locatie) worden gestaakt. Indien eiseres de overtreding niet uiterlijk zes weken na verzenddatum van het bestreden besluit II heeft beëindigd en beëindigd houdt, verbeurt eiseres vanaf dat tijdstip en dwangsom van € 25.000,- per week per overtreding met een maximum van € 250.000,--.

4. Eiseres betwist dat zij op het perceel detailhandelsactiviteiten uitvoert die in strijd zijn met het bestemmingsplan. Eiseres benadrukt dat zij zich houdt aan voorwaarden die verweerder heeft gesteld in het dwangsbesluit van 30 maart 2009 en de brief van 24 november 2009 en dat het overgangsrecht op haar van toepassing is. Op grond hiervan dient in 95% van de transacties de distributie via de post of derden te worden verzorgd en mag er (slechts) een beperkte afhaalfunctie zijn. Eiseres heeft aangevoerd dat de groothandel in auto-onderdelen en accessoires de hoofdactiviteit is en dat de verkoop aan particulieren via internet en postorder geen zelfstandig en/of substantieel onderdeel is van de bedrijfsactiviteiten in het pand. Het komt een enkele keer voor dat er een product wordt verkocht aan een particulier vanuit het pand of dat een product wordt opgehaald wanneer de verzending van een product vanwege de afmetingen via de post niet eenvoudig is te verzorgen. Eiseres heeft een website/webshop waarop de prijzen van de producten staan vermeld, omdat bedrijven en consumenten de prijs van de producten willen weten. Het pand bestaat uit een kantoorruimte en een bedrijfshal waar een deel van de producten worden opgeslagen en tentoongesteld; het merendeel van de producten wordt elders opgeslagen. De producten in de bedrijfshal zijn niet geprijsd. Aan de buitenzijde van het pand worden bezoekers er op gewezen dat niet aan particulieren wordt verkocht. Monteren van onderdelen aan auto's geschiedt niet op het perceel, aldus eiseres.

5. De rechtbank overweegt als volgt.

5.1 Verweerder heeft eerder, bij besluit van 30 maart 2009, een last onder dwangsom opgelegd vanwege de detailhandelsactiviteiten van eiseres. Bij uitspraak van de voorzieningenrechter van 8 september 2009 van de rechtbank Dordrecht (AWB 09/1097) is het beroep dat eiseres hiertegen had ingesteld ongegrond verklaard. Hiermee staat in rechte vast dat de detailhandel zoals door eiseres in 2009 werd uitgeoefend in 2009 niet als een normaal en ondergeschikt bestanddeel van de totale bedrijfsuitoefening voering kan worden aangemerkt.

5.2. Op 29 september 2009 en 25 januari 2010 heeft verweerder controlebezoeken afgelegd om te bezien of werd voldaan aan de voorwaarden die in de dwangsbeschikking

van 30 maart 2009 zijn opgenomen. Deze voorwaarden luiden als volgt:

- a. De showroom op het perceel dient verwijderd te worden. Het ter plaatse tonen en aanbieden van goederen is niet toegestaan.
- b. Transacties mogen slechts via internet tot stand komen.
- c. Er mag slechts sprake zijn van een beperkte afhaalfunctie. In 95% van de transacties dient de distributie via de post of derden verzorgd te worden.
- d. Het pand van eiseres mag op geen enkele wijze de ruimtelijke uitstraling van detailhandel hebben, hetgeen met zich mee brengt dat uitnodigingsborden om het pand te bezoeken en dergelijk niet aanwezig mogen zijn.
- e. Uitlatingen op het internet die bezoekers uitnodigen het pand van eiseres te bezoeken dienen verwijderd te worden en verwijderd gehouden te worden.
- f. De verkoop van auto's dient gestaakt te worden. Het behoeft geen discussie dat de verkoop van auto's is aan te merken als detailhandel. (...)
- g. Opslag en distributie is wel toegestaan.

5.3. Tijdens controles op 29 september 2009 en 25 januari 2010 heeft verweerder het volgende geconstateerd. Bij aankomst bij het pand zijn er geen aanwijzingen voor de aanwezigheid van een showroom. Van de buitenzijde kan niet in het pand worden gekeken. Bezoekers worden door middel van stickers op de buitenzijde van het pand erop gewezen dat niet aan particulieren wordt verkocht en hebben geen vrije en directe doorgang tot de bedrijfshal. In de bedrijfshal is de bedrijfsvoorraad opgeslagen en vindt distributie plaats. De aanwezige producten zijn niet geprijsd. Er zijn geen auto's voor de verkoop aanwezig. De website van eiseres is ingericht voor de verkoop via internet. De klanten worden niet aangespoord het pand te bezoeken. Verweerder accepteert dat in beperkte mate (maximaal 5%) een bezoek aan het pand wordt gebracht om producten die niet eenvoudig te verzenden zijn af te halen.

5.4. Verweerder heeft eiseres bij brieven van 17 november 2009 en 1 februari 2010 laten weten dat de getroffen maatregelen voldoen aan de in de dwangsombeschikking gestelde voorwaarden en dat de bedrijfsactiviteiten dusdanig zijn aangepast dat niet langer wordt gehandeld in strijd met de vigerende bestemming. Verweerder is daarom niet overgegaan tot invordering van dwangsommen en heeft de last onder dwangsom ingetrokken.

5.5. De rechtbank stelt vast dat de bedrijfsactiviteiten van eiseres die voldoen aan de in de last onder dwangsom van 30 maart 2009 genoemde voorwaarden en waarvan verweerder tijdens de controles op 29 september 2009 en 25 januari 2010 heeft vastgesteld dat deze niet in strijd waren met de bestemming onder het overgangsrecht van artikel 24.4 van de planregels vallen.

5.6. Naar aanleiding van de verzoeken van belanghebbende aan verweerder om handhavend op te treden tegen de detailhandelsactiviteiten van eiseres heeft een ambtenaar van verweerder op 6 juni 2013 een controlebezoek aan het pand gebracht. Hierbij is het volgende geconstateerd:

Binnenzijde pand

- Bij binnenkomst in de hal kan de achterliggende bedrijfshal niet betreden worden. De toegangsdeur naar de bedrijfshal is gesloten en kan vanaf de buitenzijde niet worden geopend, zodat bezoekers geen vrije en directe toegang hebben tot de bedrijfshal. De deur dient geopend te worden door de directeur, de heer Van Wijk.

- Het kantoor om bezoekers te ontvangen is gescheiden van de bedrijfshal.
- In de bedrijfshal is de bedrijfsvoorraad van eiseres opgeslagen.
- De producten zijn niet voorzien van prijzen.
- In het pand bevinden zich geen auto's bestemd voor de verkoop.
- De banden en overige spullen zijn netjes uitgestald en te bekijken.

Buitenzijde pand

- Van de buitenzijde van het pand kan niet in het pand worden gekeken.
- Op het terrein bevinden zich geen auto's voor de verkoop.

Website/www.marktplaats.nl

- De website geeft de prijzen van artikelen weer.
- Klanten worden aangespoord het pand te bezoeken aangezien er openingstijden worden weergegeven.
- De mogelijkheid wordt geboden om een kijkje te brengen aan de showroom.

Tijdens de controle op 13 september 2013 is daarnaast geconstateerd dat de toegangsdeur van de bedrijfshal is geopend voor glazenwassers en dat de website en de advertenties op marktplaats niet langer de mogelijkheid noemen om een bezoek te brengen aan de showroom.

5.7. Naar het oordeel van de rechtbank vormt de vermelding van prijzen van artikelen en openingstijden op de website en in advertenties op marktplaats.nl onvoldoende bewijs dat sprake is van een overtreding van de planvoorschriften. In dit verband acht de rechtbank van belang dat de groothandel in auto-onderdelen en de verkoop via internet zonder meer zijn toegestaan en dat ook deze klanten prijsinformatie nodig hebben. Het bezoek aan het pand door klanten van de groothandel is niet in strijd met de bestemming en het incidenteel afhalen van bestellingen door de particuliere klanten die via internet hun aankoop hebben gedaan is op grond van het overgangsbepalingen van het bestemmingsplan toegestaan, zolang dat beperkt blijft tot maximaal 5% van de gevallen. De rechtbank plaatst de vermelding van openingstijden op de website en in advertenties in dit kader en acht mede gelet op de uitstraling van de buitenkant van het pand en de inrichting binnen niet aangetoond dat in meer dan 5% van de gevallen particulieren hun aankopen ter plaatse zelf komen afhalen of dat ter plaatse directe verkoop aan particulieren plaatsvindt.

5.8. De rechtbank komt tot de conclusie dat niet is komen vast te staan dat eiseres de planvoorschriften heeft overtreden, zodat verweerder niet bevoegd was om door middel van een last onder dwangsom handhavend op te treden.

6. Het beroep is gegrond. Het bestreden besluit II komt voor vernietiging in aanmerking. Nu de rechtbank van oordeel is dat de last onder dwangsom ten onrechte aan eiseres is opgelegd kan het invorderingsbesluit van 9 september 2014 evenmin in stand blijven. De rechtbank ziet aanleiding zelf in de zaak te voorzien door het primaire besluit en de invorderingsbeschikking te herroepen.

7. In het beroep van belanghebbende gericht tegen het besluit van 6 november 2014 waarbij het bezwaar van belanghebbende tegen de afwijzende invorderingsbeschikking van 4 augustus 2014 ongegrond is verklaard, zal de rechtbank afzonderlijk uitspraak doen (procedurenummer ROT 14/8583).

8. Omdat de rechtbank het beroep gegrond verklaart, bepaalt de rechtbank dat verweerder aan eiseres het door haar betaalde griffierecht vergoedt.

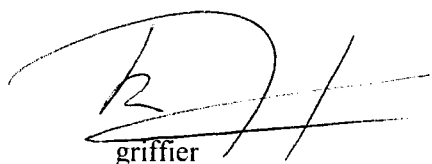
9. De rechtbank veroordeelt verweerder in de door eiseres gemaakte proceskosten. Deze kosten stelt de rechtbank op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht voor de door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand vast op € 974,-- (1 punt voor het indienen van het beroepschrift, 1 punt voor het verschijnen ter zitting met een waarde per punt van € 487,- en wegingsfactor 1).

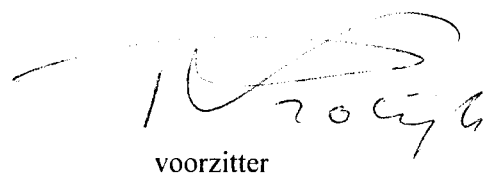
Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt het bestreden besluit II;
- herroept het primaire besluit;
- herroept het invorderingsbesluit van 9 september 2014;
- bepaalt dat verweerder aan eiseres het betaalde griffierecht van € 328,- vergoedt;
- veroordeelt verweerder in de proceskosten tot een bedrag van € 974,- te betalen aan eiseres.

Deze uitspraak is gedaan door mr. P. Vrolijk, voorzitter, en mr. A.G. van Malenstein en mr. C.M. van Hoorn, leden, in aanwezigheid van drs. S.R. Jonkergouw, griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op 9 februari 2015.


griffier


voorzitter

Afschrift verzonden aan partijen op: 9 FEB. 2015

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kan binnen zes weken na de dag van verzending daarvan hoger beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

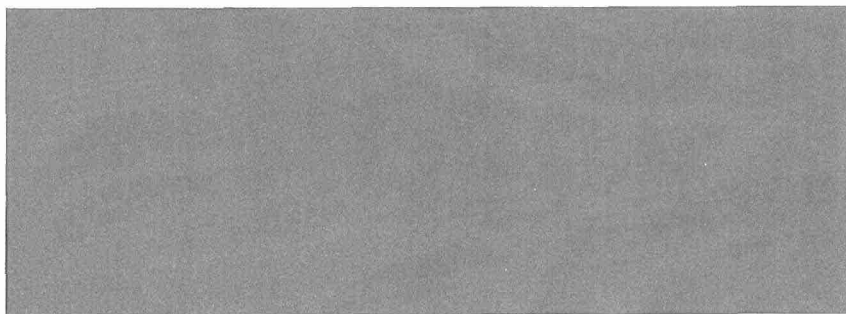




de Rechtspraak

Rechtbank Rotterdam

PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas



Post op rekening



R NL

Aangetekend

G-A-1

Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas



3SRRC05855022

Postbus 50951, 3007 BM Rotterdam