

Sliedrecht

Ontwerpbesluit hogere grenswaarden Wet geluidhinder Baanhoek 34

Zienswijzenverslag

Januari 2015

Inhoud

1. Inleiding **pag. 3**

2. Zienswijzen **pag. 4**

1. Inleiding

Voor de voorbereiding van het besluit tot het vaststellen van de hogere waarde is de procedure zoals bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) in samenhang met artikel 110c van de Wet geluidhinder (Wgh) gevolgd. Het ontwerp besluit hogere grenswaarden Wet geluidhinder voor de bouwlocatie Baanhoek 34 heeft na publicatie in Het Kompas vanaf vrijdag 19 september 2014 tot 31 oktober 2014 gedurende zes weken ter inzage gelegen in het gemeentekantoor van de gemeente Sliedrecht. In deze periode heeft een ieder de mogelijkheid gekregen een zienswijze in te dienen op de ontwerpbesluit.

Zienswijzen

Er is 1 schriftelijke zienswijze ingediend. In hoofdstuk 2 is een samenvatting gegeven van de ontvangen zienswijzen en zijn de zienswijzen van gemeentelijk commentaar voorzien. Tevens is per zienswijze aangegeven of de zienswijze gegrond danwel ongegrond is.

Ontvankelijkheid

De zienswijzen zijn binnen de termijn door de gemeente ontvangen en van een ondertekening voorzien. De zienswijzen zijn daarmee ontvankelijk.

2. Zienswijzen

In dit hoofdstuk zijn de zienswijzen samengevat en beantwoord.

1. L.J. Boer Vastgoed B.V.

Samenvatting

1. Het bedrijf maakt zich ernstig zorgen omtrent de relatie tussen een aanvaardbaar woon- en leefklimaat en het industrieel werken in hallen en de buitenlucht op het bedrijfsterrein en in de werkhaven op korte afstand. Was er voorheen slechts één gehinderde, in de toekomst zullen dat er op deze locatie vier (plus gezinnen) worden. Dat betekent een veelvoud van potentiële klagers, indien en voor zover men zich niet tijdig realiseert dat de nieuwbouw woningen worden gebouwd in een sterk geïndustrialiseerde omgeving. Dat roept aan de zijde van het bedrijf ernstige bedenkingen op.
2. Reclamant is van mening dat zonder het aspect geluid een richtafstand van 30 meter geldt tot bedrijfscategorie 3.1 en van 50 meter tot bedrijfscategorie 3.2., er dient te worden voldaan aan de normen en eisen van het zonebeheerplan. Wat het effect van hogere grenswaarden tot 57dB(A) op 4 woningen op zo korte afstand voor de akoestische werkruimte van de werf c.a., is niet onderzocht en vastgesteld. Daaraan wordt ten onrechte in de stukken in het geheel geen aandacht besteed.
3. Er is in de vigerende planregeling slechts sprake van 2 geprojecteerde woningen, daarnaast gaat het thans om 2 planologisch nieuwe woningen. Er wordt ten onrechte geen onderscheid gemaakt tussen de status van geprojecteerde en nieuwbouw woningen, hetgeen voor de nieuw geplande woningen moet leiden tot strengere akoestische eisen en normen.
4. Er wordt geconcludeerd dat er geen sprake zou zijn van cumulatie van lawaai van diverse bronnen. Dat komt onjuist voor. Lawaai van scheepvaartverkeer op de Merwede wordt ten onrechte volledig buiten beschouwing gelaten. Er mogen daar dan wellicht nog steeds geen normen voor zijn, belastend voor de nieuwe woningen is dat lawaai wel. Bovendien is aan de voorzijde van de geprojecteerde woningen tenminste ook reflectie van industrielawaai, terwijl aan de achterzijde ook nog enig verkeerslawaai zal zijn waar te nemen. De benadering en berekening van geluid is daarmee onvolledig te achten.
5. Een geluidsluwe gevel is iets anders dan een dove gevel. De achter gevel wordt doof geconstrueerd. De in het gemeentelijke geluid beleid vereiste geluidluwe gevel zou aan de van de geluidsbron afgewende zijde van de bebouwing moeten liggen. In dit geval is misschien sprake van enkele geluidsluwe binnen gevels, die de woningen onderling scheiden. Aan de oost en de westzijde van het project is geen geluidluwe gevel, nog daargelaten dat nagelaten is om de geluidsbelasting op de zijkanten van de 4 woningen te berekenen. De norm voor geluidsluwe gevels is 53 dB(A) vanwege wegverkeer en 50 dB(A) vanwege industrielawaai. Daarmee wordt niet voldaan het gemeentelijk geluidsbeleid voor woningen.
6. De achterzijde van de woningen wordt uitgevoerd als dove gevel, het ontbreekt evenwel aan garanties dat die dove gevel na oplevering ook doof blijft. Dat baart de industrie in de onmiddellijke omgeving grote zorgen.
7. Reclamant vraagt zich af of de Baanhoek wel als 30km weg kan worden aangemerkt. Er zijn weliswaar borden neer gezet met die aanduiding, de weg en de fysieke inrichting ervan laten hogere snelheden toe. Het verkeer rijdt aldaar dan ook als regel veel harder. Snelheid reducerende maatregelen en voorzieningen ontbreken. Aldus wordt bij de berekening van verkeerslawaai uitgegaan van een onjuiste feitelijke situatie.

8. Het geluidsbeleid van de overheid is er op gericht dat het aantal geluid gehinderden niet toeneemt, maar juist zal worden teruggebracht. Bij verlening van de gevraagde vergunning en ontheffing zal het aantal geluidgehinderden juist toenemen, hetgeen in strijd is met het beleid.

Beantwoording

1. Dit is geen zienswijzen, maar een gevoel. Het klopt dat het mogelijk aantal gehinderden toeneemt en daarmee het aantal potentiële klagers. Echter de belangen van bedrijf en bewoners zijn op basis van het akoestisch onderzoek en de ruimtelijke onderbouwing voldoende afgewogen.
2. De berekeningen zijn uitgevoerd door de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid. Hierbij is uitgegaan van het zonemodel inclusief de bedachte geluidruimte voor “het Plaatje”. Op basis hiervan is derhalve voldoende rekening gehouden met de akoestische werkruimte van het bedrijf. Bovendien zijn de al bestaande woningen leidend bij de toetsing van het zonebeheerplan. Door de bestaande maximale grenswaarden ter plaatse van de bestaande woning, worden indirect ook deze nieuwe woningen beschermd tegen geluid van de inrichting. Anderzijds wordt de voor de inrichting benodigde geluidruimte hiermee gewaarborgd. De zienswijze treft derhalve geen doel.
3. In de toetsing in het akoestisch onderzoek is getoetst aan de grenswaarden voor nieuwe woningen en niet de normen voor “vervangende nieuwbouw” welke hoger zijn. In het akoestisch rapport is de berekende geluidbelasting derhalve op de juiste wijze getoetst. De zienswijze treft derhalve geen doel.
4. Voor het geluid ten gevolge van scheepvaartverkeer gelden geen wettelijke grenswaarden. In het kader van een goede ruimtelijke ordening is het geluid van scheepvaartverkeer echter wel beoordeeld voor dit bouwplan met het oog op aanvaardbaarheid van de geluidbelasting.
De dosis-effectrelatie voor scheepvaartlawaai is vergelijkbaar met die voor railverkeer. Als richtwaarde voor de maximaal wenselijke geluidbelasting vanwege scheepvaart kan daarom dezelfde waarde gehanteerd worden als de voorkeursgrenswaarde voor railverkeer. Omdat voor scheepvaartlawaai geen wettelijk kader bestaat, is de voorkeursgrenswaarde gelijk gesteld aan die voor railverkeerslawaai, te weten 55 dB (art. 4.9 Bgh). In het kader van het bestemmingsplan Het Plaatje is door adviesbureau Peutz in 2012 onderzoek gedaan naar de geluidbelasting van scheepvaartverkeer op de Beneden Merwede. Voor de woning Baanhoek 34 is een geluidbelasting berekend van 52 dB(A). Hiermee wordt voldaan aan de aan spoorweglawaai gelijk gestelde voorkeursgrenswaarde voor scheepvaartverkeerslawaai van 55 dB(A). Omdat de geluidbelasting vanwege scheepvaartlawaai voldoet aan de voorkeursgrenswaarde, hoeft deze niet meegenomen te worden in de cumulatie. De geluidbelasting voor industriellawaai op de voorgevel bedraagt maximaal 42 dB(A) en ligt daarmee ruimschoots onder de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A). Deze is daarmee, ook met eventuele reflectie, geluidsluwaai voor industriellawaai. Dit eveneens voor de achterzijde voor wat betreft wegverkeerslawaai. De maatregelen aan de woning zijn daarmee voor de achterzijde afgestemd op de geluidbelasting vanwege industriellawaai vanwege overschrijding van de voorkeursgrenswaarde en voor de voorzijde op wegverkeerslawaai vanwege de voor deze bronsoort berekende hoogste geluidbelasting.
5. Het klopt dat een geluidsluwe gevel iets anders is dan een dove gevel. Uit het akoestisch onderzoek en de ruimtelijke onderbouwing volgt dat niet de gehele achtergevel als dove gevel dient te worden uitgevoerd. Het gaat hier slechts om de bovenste bouwlaag. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat door de eerste verdieping te voorzien van balkons met een scherm van 1,5 meter voldaan wordt aan de voorwaarden van een geluidsluwe gevel en buitenruimte. Hiermee wordt voldaan aan de voorwaarden uit het Beleid hogere grenswaarden van de gemeente Sliedrecht, waarmee sprake is van een acceptabel woon- en leefklimaat.

6. Zoals ook bij de reactie van opmerking 9 aangegeven is, dient niet de gehele achtergevel als dove gevel te worden uitgevoerd. Het gaat hier slechts om de bovenste bouwlaag. Dit is derhalve een voorwaarde om te kunnen bouwen. De discussie of de gevel doof blijft na oplevering staat hier los van, immers vervallen hier ook rechten van de bewoners indien van de dove gevel wordt afgeweken. De zienswijze treft derhalve geen doel.
7. De Baanhoek is onderdeel van een 30 km/u-zone. De wetgever heeft bepaald dat bij geluidsberekeningen in het kader van de wetgeluidhinder de wettelijke snelheidslimiet het uitgangspunt is, de feitelijk gereden snelheid is voor de berekening niet relevant. Om het 30 km/u karakter van de Baanhoek te versterken zullen wij eind dit jaar / begin volgende jaar extra wegversmallingen aanbrengen.
8. Het beleid voor het vaststellen van hogere grenswaarden Wet geluidhinder heeft een dubbele doelstelling:
 - Enerzijds wordt, geheel in de geest van de wet, gestreefd naar het zo veel mogelijk voorkomen van geluidhinder;
 - Anderzijds is geluid in de gemeente Sliedrecht onvermijdelijk. Ondanks de aanwezige infrastructuur (A15, Merwede-Lingelijn, Betuweroute, Beneden Merwede) en industrieterreinen moeten ruimtelijke ontwikkelingen soms mogelijk blijven. Er moet dan een juiste afweging plaatsvinden tussen de ruimtelijke ontwikkeling en de geluidssituatie.

In het rapport akoestisch onderzoek “Bouwlocatie Baanhoek 34 te Sliedrecht, projectnummer 2013043.G1 d.d. 30 oktober 2013 wordt geconcludeerd dat de aan te vragen hogere waarden voor industrielawaai voldoen aan de normen van de Wet geluidhinder en de aanvullende voorwaarden die in het beleid hogere grenswaarden van de gemeente Sliedrecht zijn verwoord met betrekking tot een aanvaardbaar akoestisch klimaat.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en leidt tot aanpassing van het plan.

3. Eindconclusie

Gelet op de overwegingen in hoofdstuk 2 kan worden gesteld dat reclamant deels in zijn belangen wordt geschaad. Voor de rest wegen zijn belangen niet zwaarder dan het belangen van de verzoeker voor het oprichten van 4 woningen ter plaatse van Baanhoek 34. Nu de zienswijzen (deels) ongegrond zijn, is er geen reden om niet mee te werken aan het verlenen van een besluit hogere grenswaarden voor het oprichten van 4 woningen ter plaatse van Baanhoek 34.

Aldus vastgesteld door burgemeester en wethouders van Sliedrecht in hun vergadering van 31 maart 2015.

Bijlage 1: Zienswijzen