

**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING
VAN DE GEMEENTERAAD VAN SLIEDRECHT
GEHOUDEN OP DINSDAG 10 NOVEMBER 2015**

Voorzitter: de heer A.P.J. van Hemmen

Griffier: de heer R.P.A. van Aalst

Verslag: mevrouw E. Verveer, bureau Getikt! (af audio)

Aanwezig: 19: M. Visser, H.M. Baars-Mulder, C.N. de Jager, P.H.G. van Meeuwen, J.C. Paas, J.H. Visser, A.W. de Mul-Donker, T.W. Pauw, W.H. Blanken, P.J. De Borst, R.C. Penning, G.P. Venis, A. van Rees-Huijzer, J.K. Lanser, T.A. Spek, A.L. Den Besten, V.E. Prins, G.A. Kieft, R. Bijderwieden

Afwezig: -

Namens het college: J.P. Tanis, G.J. Visser-Schlieker, L. Van Rekom, T.C.C. Den Braanker

1. OPENING EN LOTING SPREKERSVOLGORDE

De **voorzitter** Goedemiddag dames en heren. Welkom bij de begrotingsbehandeling van dit jaar. We hebben op dit moment geen afmeldingen, alleen de heer De Borst zou later zijn en de heer Bijderwieden zou later zijn, dus die schuiven later aan. Ben ik goed te verstaan? Er is geen geluid achterin. Er is op dit moment geen loting voor de sprekersvolgorde, omdat de behandeling van de begroting zijn eigen volgorde kent. Die is door de agendacommissie vastgesteld en dat heeft u kunnen lezen in het Spoorboekje. Op dit moment zou ik de vergadering graag willen beginnen met een belangrijke mededeling betreffende het vluchtelingenvraagstuk. Met uw instemming zal ik die direct aansluitend aan de presentatie van de begrotingsapp bij dit agendapunt met u delen. Ik neem aan u daar mee akkoord gaat, als ik u zo'n beetje inschat. Dan wil ik graag de heer Tanis naar voren vragen om een presentatie te geven van de begrotingsapp.

Wethouder **Tanis** Wij hebben met een aantal mensen van de auditcommissie gesproken over het nut en de noodzaak van een begrotingsapp. Ik vind het heel erg leuk dat in een relatief korte tijd wij vanmiddag jullie hier even kort wat dingen kunnen laten zien. Het is, maar dat hebben we ook afgesproken met de auditcommissie: echt, het was de bedoeling om hem vandaag te presenteren. Het betekent dat tot nu toe uitsluitend de begroting 2016 hierin opgenomen is en dat het de bedoeling is om het, hoe moet je het zeggen, een soort going concern principe te laten worden, dus ook in de toekomst vervolgens ook de jaarrekeningen en de begrotingen in op te nemen. Mijn collega laat even wat zien om jullie er een beetje een beeld bij te laten hebben. We hebben een korte, gecomprimeerde samenvatting gemaakt van alle teksten. De cijfers zitten er ook in en wij zijn er als commissie van overtuigd, trouwens de auditcommissie ook, want de keuze voor deze app hebben we ook nadrukkelijk gemaakt, samen met de auditcommissie dat dit weer een stap is om ook ons beleid wat dichterbij de burger te brengen. Wil jij even iets laten zien, Erik?

Erik Ik zal even toelichten, dit is de eerste pagina, bovenin zit het adres. Hij staat online, dus als wifi zou werken, dan kun je hem ook gewoon allemaal live zien. Dit is de eerste pagina en hier aan de zijkant staan de begrotingsprogramma's. Daar kun je dan gewoon op doorklikken, als het goed is. Hij navigeert niet. Vervolgens, de rest van het programma is te vinden met speerpunten zoals ook in de begroting is opgenomen. Hij is ook interactief. Er staan hier aan de onderkant ook een aantal beleidskaders. Dit zijn gewoon links naar de originele stukken die er achter zitten. Het is eigenlijk gewoon wat er op dit moment in de begroting staat. Aan de zijkant zit ook nog een button waarop de hele begroting 2016 in pdf-vorm zit en ook de paragrafen in die begroting kun je op die manier terugvinden. Hij navigeert ook aan deze kant. Hier zijn de speerpunten zoals ze in de begroting staan gesorteerd en uiteraard valt hier dan ook weer op te navigeren. Er zit ook een zoekfunctie in om gewoon te navigeren naar wat teksten. Bijvoorbeeld het woord dijklinten. Als ik het woord dijklinten

intik, dan zie je hier de 2 activiteiten die in de begroting zijn benoemd met betrekking tot dit project. Dat is in het kort hoe de begroting werkt.

Wethouder **Tanis** Hij is digitaal beschikbaar, de gegevens zitten er in. Ik zou zeggen, kijk er even naar. Hebben jullie suggesties, schroom niet om ze even in onze richting te melden. We gaan ongetwijfeld in de auditcommissie nog hier nog verder over praten, om te kijken van: is dit nu wat wij verwacht hebben en hoe kunnen wij het nog verder doorontwikkelen? Dank, voorzitter, even voor dit korte moment.

De **voorzitter** Goed, dames en heren, dan gaan wij verder met de vergadering. Dank voor deze presentatie. Zoals aangekondigd nu een mededeling in het kader van het vluchtelingenvraagstuk. Afgelopen vrijdag heeft de gemeente een verzoek gekregen van het COA. Het verzoek luidde om de opvang te gaan verlengen. Dat was een formeel verzoek, met als reden dat de opvang van vluchtelingen onverminderd groot blijft. U moet weten dat op dit moment het COA nadrukkelijk in onderhandeling is met de Veiligheidsregio over de kosten en over de vormen van de opvang. Wij verwachten dat er een tegemoetkoming van het COA gaat komen, maar omdat zij met het ministerie in gesprek moeten duurt dat nog heel even en wij verwachten ook dat het mogelijk is om over andere vormen na te denken dan crisisnoodopvang zoals het nu is. Dat is de reden dat het college vanochtend besloten heeft, overigens ook in overweging nemende dat de regio zich in den brede, er zijn nu 10 gemeentes die iets doen, hebben wij besloten om te verlengen tot 6 januari 2016. Daar hebben we een aantal argumenten voor. Eén van de belangrijkste argumenten is dat het uitstekend gaat, de opvang. Daarnaast willen wij als college dat het gesleep met mensen van crisisnoodopvang naar crisisnoodopvang afgelopen is en dat de mensen gewoon terecht komen waar ze of de procedure in gaan, of voor langere tijd kunnen verblijven. Wij hebben gekozen voor die datum omdat het duidelijkheid geeft voor de vluchtelingen, maar ook duidelijkheid voor de vrijwilligers die ook erg nieuwsgierig zijn over hoe het verder gaat. Daarom hebben we ook besloten om dat over de feestdagen heen te tillen, omdat dat de druk van de ketel haalt en het college wil hiervan nadrukkelijk verantwoordelijkheid in blijven dragen en zeker ook in gemeenschappelijkheid met de regio. Dat betekent dus dat de mensen in ieder geval tot 6 januari blijven en dat wij aanvullende maatregelen zullen moeten nemen in het kader van slaapgelegenheden en onderwijs van kinderen, maar dat zijn allemaal aanvullende maatregelen. Daar gaan we gewoon mee aan de slag en dat loopt. Dat was de mededeling. Ik kan me voorstellen dat iemand behoefte heeft aan vragen. Ik zou dat graag heel kort willen houden. Niemand? Dan gaan naar wij naar spreekrecht burgers.

2. SPREEKRECHT BURGERS OVER GEAGENDEERDE ONDERWERPEN

De **voorzitter** Er zijn geen mensen die zich aangemeld hebben.

3. VASTSTELLEN AGENDA

De **voorzitter** Kunt u instemmen met de voorgelegde agenda? Gaat u akkoord? Daarmee is de agenda vastgesteld.

4. INGEKOMEN STUKKEN OVER DE BEGROTING

De **voorzitter** Er zijn geen specifieke ingekomen stukken over de begroting. Dat betekent dat we gelijk door kunnen naar het volgende agendapunt waar het vandaag over zal gaan.

5. BEGROTING 2016 – MEERJAREN-PERSPECTIEF 2017-2019

De **voorzitter** Dat is een debatstuk. U kent het Spoorboekje. Voor de behandeling van de begroting heeft de agendacommissie het Spoorboekje vastgesteld. Ik wil graag het CDA vragen - nee, excuus. Ik moet u nog even vragen of u akkoord gaat met de voorgestelde wijze van behandeling van de begroting; dat is natuurlijk een voorstel van de agendacommissie, maar u als raad beslist daar zelf over. Ik neem aan dat u akkoord gaat. Dan komen wij bij de behandeling van de begroting van 2016. We beginnen met de eerste termijn. De spelregels zijn eenvoudig. We hebben 10 minuten per fractie en er zijn in de eerste 10 minuten geen interrupties toegestaan. Bij het indienen van moties en amendementen kunt u volstaan met het benoemen van het onderwerp en het voorlezen van het dictum en de opdracht. U hoeft dus niet de hele motie of amendement voor te lezen. De griffie hangt er tijdens

de schorsing na de eerste termijn van de raad een nummer aan en na de schorsing volgt er een overzicht van de ingediende amendementen en moties in Ibabs. De volgorde: even voor de mensen thuis. We beginnen met het CDA, dan de SGP/ChristenUnie, dan de PvdA, dan PRO Sliedrecht en tot slot de VVD. Ik wil graag het CDA naar voren vragen voor haar eerste termijn. Meneer Spek heeft het woord.

De heer **Spek** Dank u wel, voorzitter. Op 30 juni 2015 eindigde ik de woordvoering namens het CDA bij de Kadernota met de woorden: ‘Het college heeft weer een ambitieus kader geschetst, dat siert hen. Als het een wat socialere twist zou hebben, zouden we er zelfs blij mee zijn’. Vandaag ligt de begroting voor en u raadt het al, de sociale twist herkennen nog niet helemaal. Daarom wil ik de eerste termijn gebruiken om te verkennen of er ruimte is voor andere ambities dan asfalt en stenen, want op zich zouden wij het prettig vinden om medeverantwoordelijkheid te dragen voor deze begroting. Allereerst wil ik iedereen bedanken die zijn steentje heeft bijgedragen om deze begroting samen te stellen; onze complimenten. De CDA-fractie heeft bij de Kadernota aandacht gevraagd voor de sociale basis, het fundament van ons samenleven in Sliedrecht. Alles wat we gaan doen, bouwen of subsidiëren, dat landt ergens op die sociale basis en moet onzes inziens ergens een bijdrage daar aan leveren. Of zoals wij zeggen: de inwoners moeten er wat aan hebben. Het college onderschrijft dat als ze zegt dat de overheid niet overal van is, maar dat er meer en meer een beroep gedaan zal worden op de zelfredzaamheid van burgers. Als onze fractie in de begroting leest in 2016 dat Sliedrecht eindelijk daadwerkelijk mooier wordt, dan denken we niet in eerste plaats aan de heipalen van het Burgemeester Winklerplein, locatie Lanser of de sporthal Benedenveer. Voor ons wordt Sliedrecht pas echt mooier als bewoners, maatschappelijke organisaties, basisgezondheidszorg, sportverenigingen, kerken, onderwijs, allemaal op hun eigen manier hun steentje bijdragen aan het adagium dat we op elkaar letten in Sliedrecht en als het moet, ook een beetje voor elkaar zorgen. Ik vind trouwens de opvang van de vluchtelingen in ons dorp een mooi voorbeeld van hoe een solide, sociale basis kan functioneren en daar moeten we in investeren. Als fractie hebben we daar ook wel ideeën over; bijvoorbeeld de introductie van de vrijwilligersspas. Ons kersverse burgerraadslid Frank Dunsbergen is hier druk mee geweest en straks in de tweede termijn willen we een motie indienen voor het invoeren van de Vrijwilligersspas. Ik las ergens in het kader van de sociale basis het volgende. ‘Wanneer u als raadslid een bestemmingsplan leest, kijk dan kritisch of de inrichting van de wijk bijdraagt aan ontmoeting, samenhang en saamhorigheid.’ Dat is een punt waar ik ook nog wat op wil inzoomen. In hoeverre is er sprake van integraal beleid? Hoe verhouden de ambities van uw club zich tot elkaar? Want het langer zelfstandig blijven wonen van ouderen heeft een relatie tot de plannen van de brandweer om maar met vier personen uit te rukken. En als er in Sliedrecht nagedacht wordt over valpreventie, dan heeft dat ook te maken met de kwaliteit van onze trottoirs. En als we de Staatsliedenbuurt gaan herinrichten, moeten we nadenken over hoe we daar de gedachten van de participatiemaatschappij fysiek kunnen maken. Als we nieuw jeugdbeleid maken, moeten we de vorming die we daar bieden aan onze jongeren, te maken hebben met de rol die diezelfde jongeren in de toekomst moeten gaan spelen. Afgelopen zondag kwam het gesprek bij mij thuis nadat we vrijwilligerswerk gedaan hadden in Waerthove, met mijn dochters van 15 en 11 op het fenomeen verzorginghuis. Toen zij hoorden dat die in principe afgeschaft werden, vroegen zij zich af: wie moet er dan straks voor jullie zorgen en mijn antwoord was: jij, jullie. Het zou helpen als ze zich dat nu al bewust werden. Opvallend blijft voor het CDA het feit dat de grootste uitdaging van dit college geen versnelling krijgt: de decentralisatie in het sociaal domein. Het is onbegrijpelijk dat er ook niet wat extra geld daar naartoe gaat. Het project loopt immers achter op tijdschema. Kom op college! Voor dit college, dat bij de presentatie van deze begroting roept dat zij doen waar anderen al jaren over praten, nou, voor dit college is het toch ook best wel te regelen dat de teams sneller een registratiesysteem hebben, sneller onder één dak werken en sneller integraal de smeerolie voor de sociale basis kunnen zijn? Overigens, vandaag is het de dag van de mantelzorgers. Graag willen wij, op deze plaats, ons respect en waardering uitspreken voor deze ongelooflijke kanjers. Vaak zijn ze 24 uur per dag, 7 dagen in de week, 52 weken in het jaar belast met het lijden en de gebreken van een geliefde. Goed dat ze vandaag in het zonnetje worden gezet door onder andere onze gemeente door middel van de verwenlunch. Dat wat geschreven wordt over de organisatieontwikkeling, roept veel vragen op. Vorig jaar december hebben we het laatst er iets over gekregen, iets over kunnen lezen en het lijkt er gewoon op alsof het jaar stilgestaan heeft. Er is wel een directeurswisseling geweest, een wisseling van portefeuillehouder, een ongehoord hoog

ziekteverzuim en zorgelijke signalen dat de belangrijke posities in de organisatie kwalitatief onder de maat of niet bezet zijn. Het komende jaar zullen de frictiekosten op gaan lopen, evenals het aantal fte's. Bij de bespreking van het rapport van de rekenkamercommissie is toegezegd dat we er dit jaar nog uitgebreid over gaan spreken, dus dat hoeft nu niet. Maar de oplossing van een Cup Marinier van 90.000 euro zien wij nu nog niet. Wel vinden we het ziekteverzuim en de frictiekosten een groot risico voor het komende jaar, inhoudelijk en financieel. Daarom zullen wij daar straks een amendement over indienen. Kennelijk het hoogtepunt van deze collegeperiode is het eindelijk starten van grote projecten. De pot van Len is goed gevuld en daarmee kunnen projectontwikkelaars over de streep getrokken worden om in beweging te komen. Als CDA zijn we daar eigenlijk niet op tegen, of iets ruimhartiger geformuleerd: wij denken inderdaad dat het goed als er uiteindelijk iets letterlijk van de grond komt. Alleen, het zou fijn zijn als deze beweging geen doel op zich is, maar in relatie staat tot opgaven die wij sowieso hebben. We denken hierbij aan drie zaken. Bouwen we ook huizen, in al die projecten, die leeftijdproof zijn? Er zijn tegenwoordig woonconcepten die zo gebouwd zijn dat ze mee kunnen groeien met mensen, ook als ouder worden en fysieke, zintuiglijke of cognitieve problemen krijgen. Dit soort woningen helpen professionals bij de zorgverlening en kan ook mantelzorgers ontlasten door bijvoorbeeld het gebruik van domotica. Door middel van slimme ICT-oplossingen is zo'n woning evolutief. Om het concreet te maken: deze woning opent automatisch als er brandalarm is automatisch de voordeur, zodat de brandweer die dan maar met vier man uitrukt, makkelijker de woning kan benaderen. Hierover zullen wij ook een motie indienen. Het tweede punt wat hier bij die grote projecten wat ons betreft er bij mag, is dit: het is al lang de gewoonte om bij het verstrekken van opdrachten iets terug te vragen, een soort social return on investment. Wij zouden daarom nog een keer expliciet willen aandringen om met bouwbedrijven te werken die zich aantoonbaar hier voor inzetten. Bij de Kadernota hebben wij de portefeuillehouder uitgedaagd om de gemeente Sliedrecht langs de meetlat van de prestatieladder Sociaal Ondernemen te leggen. Dit is een meetinstrument wat onder andere door TNO is ontwikkeld, die meet hoeveel leerlingen bij een bedrijf werken, hoeveel medewerkers er uit de uitkeringssituatie komen, 55-plussers werkervaringsplaatsen enzovoorts. Aan de hand daarvan wordt je op de trede 1, 2 of 3 van de prestatieladder gecategoriseerd. Veel gemeenten in Nederland werken al met deze tool. Ze hebben zichzelf laten doormeten en vragen aan leveranciers en opdrachtnemers hetzelfde. Hoe zit het nu met de toezegging van de portefeuillehouder om hier werk van te maken? Graag zouden wij zien dat de gemeente Sliedrecht deze tool omarmt, zodat in de grote projecten die loskomen, ook de ambitie van het programma economie gestalte kan krijgen, namelijk kansen voor jongeren op de arbeidsmarkt te vergroten. Ook hiervoor zullen wij straks een motie indienen. Er is nog een link die hier gekoppeld is aan de grote projecten, wat het CDA betreft en dat is de duurzaamheid. Ook daar hebben we ambities en dat is goed. Echter ontbreekt ook de duurzaamheidsparagraaf bij de grote projecten. Bij de uitvoeringsplannen zullen we zeker aandacht vragen om bij bouwprojecten ook de mogelijkheid te onderzoeken of je zulke materialen kan gebruiken die later weer te hergebruiken zijn, het zogenaamde cradle to cradle principe. Ook hier zullen we straks een motie voor indienen. Kortom, hier zien we echt een kans voor het college om een sociale twist te geven aan deze begroting. Tot slot nog een aantal korte punten. Net als vorig jaar wordt er met geen woord gerept over de onderwijsinhoud. Vorig hebben wij wat gezegd over het afschaffen van de goedlopende schoolbegeleiding, zoals als die voor 2015 in Sliedrecht functioneerde. Ondanks de ambities op het gebied van onderwijs wordt er door de gemeente weinig gefaciliteerd. Wij horen dat de samenwerkingsverbanden geen geld hebben voor de ondersteuningsteams en de daarbij horende begeleiding. Kan de portefeuillehouder aangeven of dit probleem bij hem bekend is en of hij bereid is om hierover met de samenwerkingsverbanden te gaan praten? Wat betreft de blijverslening: we zijn blij dat het opgenomen is in de begroting, tenminste in het tekstuele gedeelte en in de plannenmakerij. We kijken uit naar het voorstel over het al dan niet uitvoeren van de blijverslening. Het CDA is tevreden over het voornemen om de OZB alleen met de inflatie te laten stijgen. Kortom, voorzitter, het CDA kan zich bijna in deze begroting vinden. Als de sociale twist meegenomen wordt, wellicht kunnen we er dan ook nog mee instemmen. Rest mij niets meer dan u, het college, het ambtelijk apparaat en ons als raad Gods zegen toe te wensen in het komende begrotingsjaar.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Spek. Dan wil graag ik de fractie van de SGP/ChristenUnie naar voren vragen. De heer Paas heeft het woord.

De heer **Paas** Geachte voorzitter, beste leden van de raad en andere aanwezigen. Vandaag mogen we ons weer buigen over de toekomst van Sliedrecht. Welke richting willen we opgaan en wat hebben we daar voor over? Voorzitter, laat ik beginnen met te zeggen: onze fractie vindt dat we de goede richting opgaan en daar hebben we ook zeker wat voor over. We zijn blij met ons college dat voortvarend aan de slag is gegaan onder het motto 'gewoon doen'. Toch hebben we ook met gemengde gevoelens de voorbereiding gedaan voor dit begrotingsdebat. De wereld om ons heen staat in brand en de gevolgen van deze grote brandhaarden zien we concreet terug in de groep mensen die op de vlucht zijn en tijdelijk onderdak bij ons vinden. Dat geeft een relativerende kijk op het lokale meerjarenperspectief 2017–2019. We zijn als Sliedrechtse gezegend met de situatie waarin we verkeren. De begroting die voorligt is sluitend en het meerjarenperspectief is positief. We danken en complimenteren het college met dit prachtige resultaat, als zien we met de invoering van de precariobelasting ook een groot risico voor het meerjarenperspectief. Met dit resultaat kunnen we, wat mij betreft, Sliedrecht op de kaart zetten. Dat is ook genoemd in het CUP, maar met dat op de kaart zetten van Sliedrecht, wat hebben we daarin al bereikt? Als fractie zijn we er van overtuigd dat de handen ineen moeten in het gemeentehuis en de Sliedrechtse samenleving. Een grotere taak wordt weggelegd in de lokale samenleving; het is prachtig om te zien hoe onze samenleving omgaat met de acute opvang voor vluchtelingen met circa 127 vrijwilligers in twee weken tijd. Tegelijkertijd moeten we als overheid er voor blijven waken dat zwakkeren in de samenleving niet tussen wal en schip raken. Regie voeren zonder zelf in de uitvoering te belanden is mogelijk, maar vraagt een aanpassing van de ambtelijke organisatie. Graag ontvangen we begin 2016 een concreet plan hoe deze aanpassing gerealiseerd gaat worden. De SGP/ChristenUnie fractie beseft dan ook dat pijnlijke keuzes gemaakt moeten worden en roept het college op om zich in te spannen om medewerkers die niet passen binnen de nieuwe organisatie zoveel mogelijk te begeleiden naar een nieuwe, passende functie. Graag worden we, na begin 2016, als raad periodiek op de hoogte gehouden over de resultaten van de strategische personeelsplanning en de organisatieontwikkeling. In ons verkiezingsprogramma 'Handen ineen' wordt ook ingegaan op een specifieke groep personen die de gevolgen van ons beleid voelen. Mensen die in een kwetsbare positie verkeren moeten bij het werk dat ze verrichten, kunnen rekenen op een goed sociaal beleid. Sinds 2015 is de gemeentelijke overheid verantwoordelijk voor de plaatsing en de begeleiding van deze kwetsbare personen. Maar we hebben gezien dat slechts 30% procent van de doelstelling, drie van de honderd, op dit moment is gerealiseerd en voor 2016 zullen er weer nieuwe personen begeleid dienen te worden naar werk. In de begroting lezen we niets over de inspanningen die hiervoor geleverd gaan worden. Als fractie SGP/ChristenUnie vragen we er daarom aandacht voor, zodat de taak die Sliedrecht heeft op dit gebied op een correcte wijze ingevuld wordt en kwetsbare personen met de juiste begeleiding kunnen werken. Hiervoor zullen wij een motie indienen. Het college is enorme meters aan het maken als het gaat om het vlottrekken van de langlopende projecten. Plannen worden gerealiseerd, al begrijpen we dat het nog niet overal van een leien dakje gaat. Met name de plannen in het kader van STOER hebben al wat vertraging opgelopen. Gelukkig zijn we dit jaar gered door een meevaller vanuit het rijk via de Septembercirculaire. Toch zijn we als fractie niet blij dat deze plannen achterlopen en niet compleet aangeleverd zijn in de raad. We kunnen er namelijk niet van uitgaan dat ook in de volgende jaren een uitgestelde bezuiniging wel wordt gecompenseerd door meevallers uit de Septembercirculaire. In de begroting staat opgenomen dat we in 2016 een nieuw subsidiebeleid gaan vaststellen. Als fractie hebben we op meerdere momenten aangegeven dat we een rechtmatig, maar ook een doelmatig subsidiebeleid willen. Graag zien we dit subsidiebeleid aan het begin van 2016, zodat alle maatschappelijke organisaties hier op tijd van op de hoogte zijn voor de aanvragen van 2017. Ook die maatschappelijke organisaties die momenteel geen subsidie ontvangen. Als het gaat om plannen maken en realiseren is onze fractie voorstander van een integrale aanpak. We zien dan ook uit naar de uitwerking van het verkeersbeleidsplan en het mobiliteitsplan. We maken ons zorgen over de bereikbaarheid van Sliedrecht in de toekomst, bijvoorbeeld als we denken aan verdere ontwikkeling van het Plaatje, het Burgemeester Winklerplein en Benedenveer. Mobiliteit, bereikbaarheid en leefbaarheid is een thema wat naar onze overtuiging in de nabije toekomst om investeringen vraagt. Ook pleiten we voor een actualisatie van de Woonvisie uit 2007. Bij de uitwerking van het vastgoedspoor is al een mooie stap gezet met een integraal accommodatieplan. Goede keuzes die op lange termijn resulteren in lagere lasten voor de gemeenschap vragen geen aparte keuze per gebouw en gebruiker aan ons aan raad. Daarbij is zorgvuldigheid, maar ook snelheid gewenst. We hebben de voorkeur voor integraliteit, omdat je daarmee duurzame en efficiënte oplossingen beoogt. In de

uitwerking zien we graag dat er invulling gegeven wordt aan onze visie: één sociaal team in één gebouw. Daarnaast zijn we groot voorstander om sociale voorzieningen voor inwoners te centreren als een gemeenschapsknooppunt. Voor de laatste twee genoemde zaken is de fractie bereid om extra geld uit te trekken. Daarom zijn we blij dat de algemene reserve ook voldoende groot is om te investeren in de kwaliteit van Sliedrecht. We rekenen erop dat het college samen met de betrokkenen optrekt in de planvorming en de uitvoering van de vernieuwing, zoals het Burgemeester Winklerplein en de locatie Lanser. Zoals gezegd zijn we bereid ook hierin onze verantwoordelijkheid te nemen. Tegelijkertijd realiseren we ons dat er wat ons betreft niet alleen in de openbare ruimte geïnvesteerd moet worden, maar dat ook het sociale domein een investering waard is. We zijn in dit kader blij dat er structureel 400.000 euro extra is uitgetrokken voor de drie decentralisaties; iets waar onze fractie vorig jaar een motie voor heeft ingediend. Een eventueel financieel tekort moet wat ons betreft niet leidend worden in de beoordeling voor zorgbehoefte van onze inwoners. Duurzaamheid wordt steeds meer een thema in Sliedrecht. Barrières in regelgeving bij duurzame en energieverstandige investeringen dienen inderdaad zo snel mogelijk weggenomen te worden. Zonnepanelen en verduurzamen van bestaande bebouwing is een goede investering. Hetzelfde geldt voor dubbel glas. Maar we zouden de vervangingsinvesteringen graag willen combineren met het integrale accommodatieplan. Ook in de herinrichtingsplannen zouden we graag deze duurzame aspecten terugzien. We roepen het college op om met bijvoorbeeld de inrichting van het Burgemeester Winklerplein zoveel mogelijk duurzame oplossingen te implementeren. Denk daarbij aan led verlichting, laadpalen, de afkoppeling van het regenwater enzovoorts. De gescheiden inzameling in Sliedrecht is een succes en zelfs in dit huis kunnen we ook al de afvalstromen scheiden. Is deze systematiek in de openbare ruimte ook mogelijk? Om deze vraag te beantwoorden dienen we een motie in om uit te zoeken wat de mogelijkheden zijn voor gescheiden inzameling in de openbare ruimte. Positief is dat in het beheersplan openbare ledverlichting is opgenomen. Op welke termijn is ons verlichtingsnetwerk verduurzaamd, wat is de te verwachten besparing en hoe is deze in de begrotingen in het meerjarenperspectief opgenomen? In het meerjarenperspectief zien we ook graag aandacht voor de mogelijkheden van glasvezel. Het is echter ook weer niet zó urgent dat er zondags al aan gewerkt moet worden. Onze fractie is trots op wat er bereikt is, wat gezien het meerjarenperspectief bereikt gaat worden. Nogmaals een compliment aan het college voor deze begroting. We zijn blij dat de zojuist de begrotingsapp waar de fractie herhaaldelijk om heeft gevraagd, vandaag is gepresenteerd. Met de begrotingsapp wordt deze begroting nog toegankelijker voor de bewoners van Sliedrecht; een mooie uitwerking van de visie van de gemeente om meer samen te werken met de samenleving. Omdat de algemene reserve ruim voldoende is, hoeft ook de onbenutte belastingcapaciteit niet aangesproken te worden. Concreet betekent dit dat de verdere belastingverhoging niet nodig is om de begroting sluitend te krijgen en daar zijn we blij mee. Dit jaar levert het ook op voor de bewoners dat de afvalstoffenheffing verlaagd wordt. Het college gaat hier op een verstandige manier om met de reserve egalisatie afvalstoffenheffing. We zien als de marktomstandigheden het toelaten, dit ook graag terug in de komende jaren. We zien ook dat projecten vlot getrokken worden en dat er stevig doorgepakt wordt met de grote projecten. Al met al een begroting en een meerjarenperspectief om trots op te zijn. Ook van deze kant wensen we het college de nabijheid en de zegen van God toe bij het werk wat ze doen voor het dorp Sliedrecht.

De **voorzitter** Dank u wel. Begint u maar, meneer Paas.

De heer **Paas** De ene motie gaat over het afval inzamelen in de openbare ruimte. Het dictum. Verzoekt het college:

- ons uiterlijk 1^e kwartaal 2016 te rapporteren over een onderzoek naar het invoeren van gescheiden afvalinzameling in de openbare ruimte.
- om een concreet voorstel voor invoering met informatie over kosten en planning
- de kosten te dekken vanuit de reserve vervanging afvalcontainers

En gaat over tot de orde van de dag.

Dan de motie met betrekking tot de participatiewet.

Roept het college op, en dat gaat dus over de participatiewet met als titel 'Aan de slag', roept het college op om waar nodig in overleg en afstemming met de SDD om in 2016 minimaal 75% van de lokale doelstelling over 2016 te halen. Tevens verzoeken wij het college om de raad minimaal twee keer per jaar, in het tweede en het vierde kwartaal, te informeren over de stand van zaken.

En gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter** Dan is de PvdA aan de beurt. De heer van Rees heeft het woord.

De heer **van Rees** Het huishoudboekje voor het komend jaar ligt vandaag voor. De inschatting van de verwachte inkomsten en uitgaven van de keuzes die dit college maakt, waarvoor het deze raad om instemming vraagt. Vandaag bestaat de gelegenheid om daar een oordeel over te geven, er dingen in te wijzigen of aan toe te voegen. Dit college is alweer bijna twee jaar op weg en dus halverwege de rit. We hebben het ambitieprogramma er ook maar eens naast gelegd om te kijken of de gemaakte keuzes in lijn zijn en blijven van de gestelde doelen. Het willen investeren in de toekomst is een goede zaak, al gaat het op dit moment vooral om stenen. Als je de onderwerpen ziet die ons de laatste maanden zijn voorgelegd, dan blijkt dat ook. Maar volgens deze begroting is ook het verenigingsleven een speerpunt. Het is jammer dat het de status van speerpunt nooit ontstijgt. Volgens het CUP zou het subsidiebeleid komen in het tweede kwartaal van 2015, maar we wachten nog steeds. Net zoals we wachten op het jeugdwelzijnsbeleid. Het beleidsplan zou al geïmplementeerd zijn in het vierde kwartaal van dit jaar, volgens het CUP. Als je maar steeds blijft roepen dat dingen belangrijk voor je zijn, maar verenigingen en jeugd feitelijk laat bungelen zonder plan, dan is dat 'gewoon doen' niet meer zo heel geloofwaardig. Misschien moet die CUP marinier maar eens hier naar kijken. Want het lijkt toch allemaal wel heel erg moeilijk om in de portefeuille Sociaal een goed voldragen stuk aan de raad te presenteren. De CUP marinier kost ons niet voor niks 90.000 euro, toch? Dan de communicatie. Het einde voor de wijkplatforms is gekomen. Ook wij waren het met de nieuwe visie eens, maar waren toch enigszins verrast te horen dat de wijkplatforms zelf niet op de hoogte waren. U doet toch alles samen? Bij de watersporters ging het al net zo. Het contract opzeggen om een stukje water terug te pikken voor een bootjeshelling. Maar we zien in de begroting dat u de inkomsten van de huur alvast wel mee begroot hebt. Geweldig staaltje communicatie. Ik sprak al vaker met u over de betrokkenheid van de Sliedrechtters en ben van plan dat de komende jaren tot vervelens toe te blijven doen. Het is voor de PvdA pas goed genoeg wanneer men in Sliedrecht zó betrokken is dat het zindert van de energie en de sociale cohesie, zozeer dat het op slag een graad warmer voelt als je Sliedrecht binnenkomt en op zondag zelfs een jas scheelt. In de tweede termijn kom ik nog terug op de sociale cohesie in dit dorp met een motie. Ook de zwakkeren in onze maatschappij - daarbij blijft de gemeente een rol nemen, al is dit een rol van verbinder en verwijzer naar mogelijkheden van zelfredzaamheid. Vanuit het hele land horen wij de signalen dat mensen niet de hulp of de zorg krijgen die ze nodig hebben en geconfronteerd worden met lange wachttijden. Wij zullen u hierop kritisch volgen - en kom alstublieft niet aan met verkeerde zorginkopen. De bereikbaarheid en daarmee de aantrekkelijkheid van ons dorp moet verbeterd worden en daar gaat flink in geïnvesteerd worden. Maar betekent dit nu dat het hele dorp weer op de schop gaat, of gaat u de bedrijfsterreinen beter toegankelijk maken? Wij weten het niet, maar we hopen stiekem dat u eindelijk onze wens voor het opnemen van fietsers in de voorrang op de rotondes ook gaat invullen. Wij kijken uit naar de Mobiliteitsvisie. Dan het faillissement van het bedrijvencentrum. De stichting is failliet door gepruts waar Sliedrecht naar heeft staan kijken, maar hier zit naast een financiële ook nog een andere kant aan. Hoe nu verder met de steun aan startende ondernemers? En niet alleen die ondernemers, ook de werknemers. Hoe gaat het verder met de mensen met een arbeidshandicap en de taakstelling voor hen die echt graag een baan willen? Garantiebanen, social return en aanpak van discriminatie zijn nodig om alle mensen op de arbeidsmarkt een plek te geven. Wij zien dit niet voldoende terug in het beleid van het college. Zoals in veel gemeenten zijn er acties met zonnepanelen en wordt er gekeken naar een uitbreiding van het oplaadpalennetwerk in Sliedrecht. We hebben ondertussen ook een hogere scheiding van afval weten te realiseren, al moeten op sommige plaatsen mensen er wel heel erg ver voor lopen en zijn anderen weer niet blij met de te korte afstand. Maar de resultaten zijn bemoedigend. Maar zonder extra en voortdurende stimulatie zal het effect op langere termijn toch wegzakken. Zeker als je mensen achteraf beloont, door geld terug te geven met als enige motivering dat je zo graag voor Sinterklaas speelt omdat dat zo lekker scoort. Nu willen wij best geld teruggeven als dat kan; wij houden ook van Sinterklazen en ik zal meneer Kieft alvast voor zijn: Paashazen vinden we ook leuk. Maar we zoeken liever naar alternatieven om gedragen structureel te veranderen. Duurzaamheid kan wat ons betreft beter gepromoot worden. Wij dienen dan ook een motie in om, in navolging van onder andere Alblasserdam, te onderzoeken of er mogelijkheden zijn voor zogenaamd afvalvrije scholen. Jong

geleerd is oud gedaan en niemand is beter in staat om de volwassenen te stimuleren tot duurzamer gedrag dan hun eigen kinderen. Meerdere aanwezigen hier in de zaal hebben zelf ongetwijfeld ook met een zandloper onder de douche gestaan. Sliedrecht ligt onder de rook van Dordrecht en daar staat ook Nemours. De PvdA is blij dat dit college de ontvangen signalen over mogelijke PFOA-vervuiling adequaat heeft verwoord in vragen aan de provincie en ook onze huisspecialist op dit gebied, net als bij de Derde Merwedehaven toentertijd, heeft ingeschakeld. De PvdA hoopt dat u dit ook vasthoudt tot de onderste steen boven is. Onze zorg is nog niet weg. Onze eigen organisatie. Het ziekteverzuim blijft hoog. Wanneer is ons uitvoerend orgaan weer 'up and running'? We zien alleen oplopende kosten en informatie over onderzoeken die er toe moeten leiden dat u en laat ik het maar zeggen zoals ik het lees en niet zoals u het schrijft, dat u van mensen afscheid kunt nemen. Zie ik het verkeerd, of kunt u in heldere bewoordingen uiteenzetten hoe het wel zit en wanneer we weer beschikken over een complete en slagvaardige bezetting? Het is ons niet duidelijk meer. Wat we ook niet snappen is het volgende. We hebben inmiddels weer een gemeentesecretaris. We hebben CUP-marinier, we plussen 2,5 fte bij, bij de programma's, we moeten 50.000 euro bijplussen voor extra inhuur en u heeft nog 648.000 euro in een potje zitten om de machine op gang te krijgen, waarvan u overigens denkt dat dat nog niet genoeg zal zijn, en vraagt toch maar gelijk om 45.000 euro bij te lappen voor het versterken van de ambtelijke aansturing. Dat is van de gekke. Laat maar eens zien waar u nu al denkt tekort te komen en haal die 45.000 euro maar uit dat potje, als u dat denkt toch nodig te hebben. Wij dienen hiervoor dan ook een amendement in. Tot slot. In 2016 moeten de grote projecten waar Sliedrecht al vele jaren een worsteling mee heeft eindelijk gestalte gaan krijgen. De eerlijkheid gebiedt ons te zeggen dat de onlangs gepresenteerde plannen ons niet onaangenaam verrast hebben. Een compliment. Nu kunnen wij het in onze fractie eindelijk ook eens over iets anders hebben dan over het gat van Lanser. En dan nog onze disclaimer. Ja, wij zijn tegen bio-industrie, maar ook tegen vrijstelling van belasting voor de kerken. College, u heeft vanaf nu nog zeven weken om de kerken te informeren over de aankomende aanslag rioolheffing 2016. Graag horen we van u hoe het hiermee staat. Tot zover mijn eerste termijn, voorzitter.

De **voorzitter** Dient u uw motie of amendement nu al in of in de tweede termijn?

De heer **van Rees** Zal ik dat maar gelijk doen? Dan hebben we dat gehad. De motie: De afvalvrije school. Wij verzoeken het college onderzoek te doen naar het invoeren van een vergelijkbaar project in de gemeente Sliedrecht en de raad te informeren in het eerste halfjaar van 2016. Wilt u dat ik hetgeen wat ik net in mijn betoog hebt genoemd nog herhaal?

De **voorzitter** Alleen het dictum alstublieft, of de opdracht.

De heer **van Rees** Dan volsta ik hiermee. Het is duidelijk genoeg, volgens mij. Het amendement. Stelt het volgende amendement voor: de mutaties conform de tabel op pagina 4, later gecorrigeerd tot 8, overige wijziging in de begroting 2016 te verwerken, behoudens het onderdeel versterking ambtelijke sturing projecten. Dat betreft die 45.000 euro.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan wil ik graag PRO Sliedrecht naar voren vragen. Meneer Pauw heeft het woord.

De heer **Pauw** Dank u wel, voorzitter. Afgelopen maand ben ik aangesproken door mijn directie over het feit dat ik vanmiddag vrij heb genomen. Ik zal het even uitleggen. Mijn directeur komt hier uit de buurt en is geïnteresseerd in politiek. Met hem heb ik de afgelopen maand juni gesproken over onze nieuwe aanpak van de begroting in de P&C-cyclus. We gaan het anders doen in Sliedrecht en de behandeling van de Kadernota wordt het belangrijkste politiek bestuurlijke vergadermoment van het jaar. Elke fractie mocht haar visie voor 2016 op 30 juni kenbaar maken, waarna het college aan de slag ging en de plannen ging verwerken in deze begroting. Het idee achter de werkwijze spreekt de fractie van PRO Sliedrecht aan; op deze manier is de raad meer in positie. We kunnen immers vandaag nog wel zaken aanbrengen, nieuwe zaken aanbrengen, maar dingen echt wijzigen en nog voor elkaar krijgen is vaak lastig. Voorzitter, ik vraag me dus af: waarom sta ik hier? Een vraag die ik mezelf heb gesteld, want de kaders zijn inmiddels vastgesteld in de Kadernota en een simpele controle had ook

gekund in een avondvergadering. Ik had kunnen zeggen, voorzitter, 'dat was het dan', maar ik heb geloof ik nog acht minuten, dus ik ga nog maar even door, want ik heb nog wel iets te zeggen. Dan begin ik te kijken bij 30 juni, bij het besluit van de Kadernota. Ik ben een beetje verkouden, voorzitter, dus af en toe moet ik even hoesten.

De **voorzitter** U bent prima te volgen, meneer Pauw.

De heer **Pauw** Dank u. In de Kadernota stond bij 2.3 het verhaal over de rotonde aan de Staatsliedenbuurt; 900.000 moest die gaan kosten. Een belangrijke reden voor onze fractie om in te stemmen was het feit dat er direct duidelijkheid zou komen voor de bewoners van de huizen in de Thorbeckelaan direct naast de rotonde, waar deze gepland is. Wat blijkt nu? Intussen is gebleken dat het kunnen geven van duidelijkheid weinig met de rotonde te maken had, helaas. Want zelfs na het raadsbesluit blijkt het niet mogelijk te zijn om de bewoners van fase 1 eerder dan eind van dit jaar te vertellen waar ze aan toe zijn en dan spreek ik nog niet eens over bewoners in de fase 2 en 3, waar toekomstige mogelijkheden in de wijk nog vager zijn. College, hoe zit het nu eigenlijk? Legt u het eens uit. Naast het punt, voorzitter, over de rotonde is er ook gesproken over deze raadzaal en hoe opvallend ook: we missen dat hele besluit in deze begroting. Er was toch zo'n haast? Het idee strandde in de raad, voorzitter, omdat er geen sprake was van communicatie met de raad over waar en hoe er in het vervolg met elkaar vergaderd gaat worden. Het is in het dossier van PRO Sliedrecht ook onduidelijk waarom niet is gestart met een werkgroep vanuit de raad en de griffie. College, wie wacht nu op wie, en waarom?

De reorganisatie bij de brandweer was voor PRO Sliedrecht ook een belangrijk onderwerp bij de Kadernota en wij constateren dat deze naar tevredenheid is afgehandeld. Onze complimenten daarvoor. Van de kaders uit de Kadernota wil ik nu graag naar het raadsbesluit van vandaag en ook daar constateren wij dat niet alles klopt. Het antwoord op onze technische vraag over de tabel op pagina 8 geeft wel helderheid, maar college, mag het volgend jaar eens gewoon zonder fouten, met of zonder app? Dan het proces, voorzitter. De Kadernota is heel belangrijk en al spittend door het raadsbesluit van de Kadernota moeten we dus kijken of de kaders zijn nagekomen. Dat moesten we zelf doen. Voorzitter, dat kan eenvoudiger. Volgend jaar zouden we graag als we in juni Kadernota vaststellen, bij de begroting 2017 gewoon een lijstje willen: dit waren de afspraken van juni, dit zijn we nagekomen en dit niet. College, graag een toezegging hiervoor. Voorzitter, we kijken ook graag naar onszelf als gemeenteraad en onze rekenkamer. Onze rekenkamer heeft ons de afgelopen jaren adviezen gegeven en deze hebben we grotendeels overgenomen. Zo ook in 2012, waar de gemeenteraad een besluit nam over het rapport Doeltreffendheid van subsidies. Op punt 6 hebben we het college opdracht gegeven indicatoren te verwerken, de uitbreiding en verbetering van het gebruik van indicatoren te stimuleren en met kracht voort te zetten. Wat blijkt? Er staan nog vier indicatoren in de begroting. Hoe komt dit? Ook de ambitie van de indicatoren; lees pagina 17 en 21. We gaan ergens geld in investeren, waar het doel is om gelijk te blijven. Voorzitter, stilstand is achteruitgang. In hetzelfde besluit staat onder punt 7 in 2012 hebben we het college opdracht gegeven om in alle P&C-documenten een aparte paragraaf op te nemen waar de voortgang van de implementatie van de aanbevelingen van de raad worden gerapporteerd. Deze ontbreekt helemaal. Neemt het college de rekenkamer niet serieus, of ons als raad niet serieus? Voorzitter, ik vervolg. PRO Sliedrecht wil graag nog weten hoe het staat met het project Omslag van Gedrag. Mensen moeten even nadenken: dat ging over de Sliedrechtse honden. Het is genomen in 2008, nieuw beleid voor onze honden en uiteraard ook hun baasjes. De uitren- en losloopplaatsen zijn gratis beschikbaar geworden voor onze trouwe viervoeters. Het verhaal van PRO Sliedrecht ten aanzien van de hondenbelasting kent u: het is een doorn in ons oog. Die inkomsten zijn blijkbaar niet specifiek; mogen worden uitgegeven aan de kosten. Voorzitter: het mag geen doelbelasting zijn voor de wet en we leggen ons daar bij neer. Maar toen kwamen de antwoorden op onze technische vragen. Voorzitter, via u neem ik de raad graag even mee. We incasseren in Sliedrecht 85.000 euro aan hondenbelasting en wij geven daarvan 25.000 euro uit aan de belastingdienst die dat voor ons organiseert. Daarnaast wordt er ook 17.500 euro toegekend aan de handhaving, ook betaald uit de 85.000 euro en een bedrag van 33.000 euro voor onderhoud. Daarnaast is er ook nog een potje 10.000 euro interne kosten. Wat zijn we daar nou in zeven jaar mee opgeschoten? Volgens PRO Sliedrecht is de hondenpoep nog steeds een grote ergernis voor onze inwoners. De overlast neemt niet af en het zou ook eerlijk zijn om de inkomsten vanuit de

hondenbelasting te gebruiken om die overlast te bestrijden. Voor PRO Sliedrecht is de vraag: hoe nu verder? Hondenbelasting afschaffen? Zou kunnen, bespaart direct 25.000 euro aan kosten voor de inning. Het bestemmen voor het opruimen? Mag eigenlijk niet, maar ja, goed, misschien kan je iets van een poepzuiger aanschaffen. Of kan je zeggen van: op een andere manier gaan we de hondenpoep opruimen? Levert het afschaffen van hondenbelasting inderdaad het fenomeen op dat dan de eigenaar van de hond het zelf gaat doen? Dat hoor je immers vaak: ik betaal toch belasting, laat de gemeente het maar doen. Samenvattend voor het college: wat is Omslag van gedrag nog waard in 2015? Wat is de huidige stand van zaken en wilt u met ons meedenken hoe nu verder? Afhankelijk van dit antwoord ga ik nog nadenken over een motie. Voorzitter, de Afvalstoffenheffing. We spraken hier vorig jaar ook al over. We nemen de raad via u graag weer even mee. Sinds 2006 betalen onze inwoners gemiddeld 200.000 euro per jaar méér aan deze heffing dan dat we uitgeven aan kosten. In 2013 hebben we 1,7 miljoen euro uitgegeven aan de gemeentewerf. Resterend nog een bedrag wat over is, teveel betaalde belasting, van 600.000 euro. Het college stelt voor om dit bedrag met jaarlijks 100.000 euro, dus in 6 jaar, terug te geven. Wij vinden dat een beetje weinig. Uiteraard geloven wij niet dat op basis van de huidige kostencalculatie de lasten € 100.000 hoger uitvallen dan de opbrengsten. Daarnaast lezen we ook in de begroting, dat bovenop de € 100.000 nog 72.500 euro meer aan interne kosten toegerekend wordt. PRO Sliedrecht stelt zich op het standpunt dat de 600.000 euro zo snel als mogelijk terug moet naar onze inwoners. Om nou te voorkomen dat het tarief te veel gaat schommelen, willen we graag in 3 jaar afbouwen. Dus 3 jaar van 200.000 euro. We zullen hier een amendement voor indienen. PRO Sliedrecht vraagt ook nog maar eens aandacht voor de Sliedrechtse huurders. Sinds 1 juli dit jaar is de nieuwe Woningwet in werking getreden. In die wet is een aantal heldere regels beschreven en strak gesteld. Het verbaast PRO Sliedrecht dat de ambitie van het college niet verder gaat dan de consequenties in beeld brengen voor 1 april 2016 en nieuwe Prestatieafspraken maken voor 1 juli 2016. College, waarom duurt dat zo lang? En de vraag is, als je nu toch de PALT afspraken nog gaat openbreken, is er nog iets mogelijk voor de Sliedrechtse huurder? Kunnen we iets doen met de lokale voorrangregeling? Wat is er mogelijk? Graag een reactie. En, voorzitter, ook de vraag aan het college: denk daarbij ook aan de jongeren. Door de sloop/renovatie van de Staatsliedenbuurt zijn er nog weinig woningen beschikbaar in de lagere huurklasse. Hoewel het college wel de ambitie heeft jongeren te behouden, wordt wonen in Sliedrecht voor de jongeren best wel lastig. Volgens PRO Sliedrecht moet je voor het behouden van de jongeren eerst beginnen met de huisvesting. Dat jongerenhuisvesting in Sliedrecht een knelpunt is en nog meer zal worden, hebben we ook laatst gelezen in de CIB over de vluchtelingen. Hierin wordt gesteld dat het voor andere doelgroepen binnen Sliedrecht en dan worden specifiek jongeren genoemd, dat ze niet eenvoudig aan woonruimte kunnen komen. Dan had ik nog een stukje over de vluchtelingen, voorzitter, maar na uw toezeggingen aan het begin kan ik dat overslaan. Dan ga ik afronden met het nut en de noodzaak van deze begroting. Dan gaat het even over pagina 27, waarin het college de kennis deelt dat Sliedrecht ongeveer 9.011 bomen heeft. Een geweldig gegeven, voorzitter. Wat moet ik ermee, is de vraag, maar op dit niveau willen we dan graag weten: wat is nu 'ongeveer'? Is dat 911 - is dat 912, zegt u het eens? Dan spreken we nog niet eens over de 236.000 planten, hoewel keurig afgerond, en daar komt die: 541.406 m2 gras in Sliedrecht. Het is fantastisch, inderdaad. We overwegen nog om een amendement te schrijven om volgend jaar eens uit te laten uitzoeken hoeveel grassprietten dat zijn. Zou ook een leuke zijn. Dit onderzoek en dan wordt het wel weer serieus, kan ook samengevoegd worden met een plan voor onze waterberging. Voorzitter, het mag helder zijn dat deze informatie volgend jaar achterwege kan blijven. Ik dank u wel.

De **voorzitter** U heeft één amendement wat u vergeet. Zou u dat met ons willen delen?

De heer **Pauw** Ja. In het voorgestelde raadsbesluit wordt beslispunt F. vervangen door de volgende tekst: "Een bedrag van 200.000 euro te onttrekken aan de reserve egalisatie afvalstoffenheffing om de tarieven te verlagen."

De **voorzitter** Dank u wel. Tot slot wil ik graag de VVD naar voren vragen. Meneer Kieft heeft het woord.

De heer **Kieft** Dank u wel, voorzitter. Altijd een mooi moment in het jaar: uitkijken naar een komend jaar. Een jaar waarin ambities van college en raad verwezenlijkt zullen moeten worden, maar een jaar wat bovenal het jaar van de grote projecten zal moeten worden, zo staat te lezen. De VVD houdt van doorpakken en we kijken dan ook echt uit naar de debatten over deze grote projecten de komende tijd. Kort gezegd, voorzitter: de begroting is rond, het meerjarenperspectief is positief en dat vindt de VVD een goede ontwikkeling. We zouden het hierbij kunnen laten, maar we hebben toch nog wel een paar kleine kanttekeningen. Allereerst nog even over dat meerjarenperspectief. We zijn ons ervan bewust dat we vandaag de plannen van het college van 2016 bespreken. Maar in het meerjarenplan valt direct op dat in 2017 alweer een negatief saldo wordt verwacht. Het past het college niet, waar de VVD onderdeel van is, om na een jaar alweer een min te noteren. Blijkbaar zijn er nog wat uitdagingen aan te gaan. Wij zouden dan ook graag van het college horen welke stappen zij in 2016 gaat zetten om ook in 2017 weer groene cijfers te laten zien. Verder zijn we uitermate tevreden dat het lastenniveau van 2016 blijft op het niveau van dit jaar. Op voorhand door velen gevreesd, maar achteraf kunnen we tot op heden toch wel concluderen dat de decentralisatie van de zorg op dit moment goed lijkt te gaan. Er wordt zowel in Sliedrecht als in de Drechtsteden goed geacteerd en er zijn bij ons op dit moment geen noemenswaardige incidenten bekend. In de meerjarenraming dalen de kosten van de zorg zelfs licht. Een trend die we toejuichen; wij denken dat het moet kunnen. Een compliment voor de transitie is zeker op zijn plaats. Onze grootste zorg in de zorg gaat uit naar de stijgende lasten van de Sociale Dienst. De economie trekt aan, maar hier wordt een stijging van de sociale lasten verwacht. We denken dan ook dat regelingen hier voor uitkeringsgerechtigden bovengemiddeld zijn ten opzichte van de rest van Nederland. Ook wordt er in de Drechtsteden al gesproken over een verwachting van tegenvallende groei. Daarom is de VVD er voorstander van om de regelingen in het minimabeleid eens tegen het licht te houden; in deze raad, maar zeker ook in de Drechtsteden. Het versterking van de economische positie van Sliedrecht is en blijft de topprioriteit van het college, maar ook de VVD vindt dit uitermate belangrijk. Zoals genoemd wordt er een tegenvallende groei verwacht: reden temeer om hier een keihard speerpunt van te maken, van lokale en regionale economie. Eén van de speerpunten in dit programma is de innovatiemogelijkheden van ondernemers vergroten. Maar wat doet het college hier eigenlijk voor? Hoe staat het met die bedrijfscontactfunctionaris? Daar horen we eigenlijk ook niets meer van. Ondernemend Sliedrecht heeft onverdeelde aandacht en impulsen nodig vanuit de gemeente om werkgelegenheid te creëren en te behouden. Zijn de platforms die zullen worden opgericht een antwoord op de voorgaande vragen? Een platform voor maritieme bedrijven in Sliedrecht; gaan we hier nou echt zelf geld in pompen terwijl we aan kunnen haken bij de Drechtsteden en hun maritieme topregio? Een platform voor onderwijs, ondernemers en overheid, een platform voor lokale initiatieven op het gebied van participatie in brede zin. Wat gaan we daar nu weer anders doen? Verder staat te lezen dat moeilijke discussies met provincie en rijk niet uit de weg worden gegaan; uitstekend. De voorliggende uitbreiding van de A15 is wat ons betreft slechts een eerste stap in een lang traject, maar wel een stap waar we trots op zijn. Dat bewijst maar eens dat je soms gewoon ballen moet tonen om wat voor elkaar te krijgen. Het belangrijkste punt op het programma Bestuur, Organisatie en Veiligheid is wat ons betreft de vermindering van de regeldruk. Wij zijn van mening dat je, wanneer je als overheid de economie wil stimuleren, de ondernemers vooral niet teveel in de weg moet zitten. De VVD juicht het dan ook toe dat er komend jaar een start wordt gemaakt met het opschonen van de APV en dat vergunningprocedures tegen het licht worden gehouden. Daar bereik je waarschijnlijk veel meer mee dan met het oprichten van een platform. Verder is het college van plan om een Digitaal Loket voor ondernemers op te richten. Weliswaar geen platform, maar ja, het lijkt er wel op. Terwijl we voor de contacten met de ondernemers toch vooral een bedrijfscontactfunctionaris hebben aangesteld en dat we van een persoonlijke aanpak houden. Verder wordt er nog wat geschreven over een Kinderraad en een Jeugdburgemeester. Daar hebben we al het één en ander over gezegd tijdens de Kadernota. Dat vinden we gewoon helemaal niks. De VVD is zich er van bewust dat de ambtelijke organisatie een aangelegenheid van het college is. Echter viel ons bij het lezen van paragraaf 3.5 een aantal zaken op. Het aantal FTE groeit met bijna 4 in 2016; wat gaan we daar dan méér mee doen? We zouden toch efficiënter gaan werken, taken afstoten? Ook lijkt het alsof de ambtelijke organisatie meer en meer een waterhoofd begint te krijgen: 0,6 FTE erbij voor de directie, een grote staf. Bijna één op de drie hoort bij de managementlagen. Dit terwijl het ziekteverzuim nog onverminderd hoog is en het tij nog niet is gekeerd. Wat gaat het college hier aan doen? We hebben als raad al eerder een groot budget beschikbaar gesteld voor

organisatieontwikkeling. Ik verwacht dan ook dat u binnenkort met plannen komt om dit maar eens te gaan besteden, of te laten vrijvallen. In 2016 gaat het er dan eindelijk van komen: het debat over het nieuwe subsidiebeleid. We hebben hier tijdens de Kadernota ook al een punt gemaakt en zonder op het debat vooruit te lopen, willen we alvast meegeven dat die subsidie aan de stedenband Orāstie wat ons betreft direct geschrapt kan worden. Deze vorm van ontwikkelingssamenwerking neemt ieder jaar grotere vormen aan en ook die subsidies van minder dan 500 euro kunnen worden geschrapt; dit kost meer dan dat het oplevert. Tot slot voorzitter, over de financiële positie van onze verbonden partijen. Slechts de GR Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid was zo goed geweest om ons een inkijkje te geven in haar cijfers. De rest gaf niet thuis en het college zal blijven benadrukken dat verbonden partijen hierin gaan voorzien. Zijn wij nou als raad in staat om onze kaderstellende rol goed uit te voeren? De VVD denkt van niet. We kunnen hiermee dan ook niet akkoord gaan. We zullen hiervoor een motie indienen om dit in de toekomst anders aan te pakken. Kortom, voorzitter, een financieel resultaat wat op de goedkeuring van de VVD kan rekenen, maar we hebben nog wel wat vraagtekens bij de totstandkoming daarvan. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. U heeft één motie, als ik het goed begrepen heb. Als u die met ons wilt delen?

De heer **Kieft** Zeker. De motie verbonden partijen. We roepen het college op om in samenwerking met de verbonden partijen de begroting van 2017 en verder, wel te voorzien van volledige en juiste informatie over de financiële positie van onze verbonden partijen. En gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter** Dank u wel. Dit was de eerste termijn. Ik heb bij het eerste termijn van het CDA verzuimd om te vragen of zij hun motie en amendementen al willen indienen. Mijn vraag aan de heer Spek is of hij bereid is om dat nu al te doen of tot de tweede termijn wil wachten.

De heer **Spek** Ik zou dat nu best willen doen. In de eerste termijn bedoel ik, sorry.

De **voorzitter** Dat mag u vanaf uw plaats even doen.

De heer **Spek** Dank u wel, voorzitter. Eerste motie: VrijwilligersPas.

Wij roepen het college op

- om onderzoek te doen naar de behoefte en het praktisch gebruik van de VrijwilligersPas als waarderingsmiddel voor Sliedrechtse vrijwilligers;
- de mogelijkheid te onderzoeken zich aan te sluiten bij SSKW te Dordrecht met de daaraan verbonden kosten;
- de raad te informeren over de uitkomsten van dit onderzoek vóór 1 juni 2016.

En gaat over tot de orde van de dag.

Dan een amendement met betrekking tot het risicoprofiel. Ondergetekende stelt het volgende amendement voor:

In het voorgestelde raadsbesluit wordt als extra besluitpunt toegevoegd.

“In paragraaf 3.2.2. wordt het bedrag voor de organisatierisico's verhoogd met een bedrag dat gelijk is aan 5,4% van de totale loonsom van de gemeente Sliedrecht.”

Dan de motie Levensloopbestendig bouwen:

Roept het college op:

- bij het uitvoeren van de programmalijn Grote Projecten te stimuleren dat dit soort woningen aan de woningvoorraad toegevoegd worden.

Dan de motie Prestatieladder sociaal ondernemen.

Roept het college op:

- onderzoek te doen naar het behalen van het PSO-keurmerk voor de gemeente Sliedrecht om zo het goede voorbeeld te geven aan andere organisaties;
- Te onderzoeken hoe dit toegepast kan worden bij het realiseren van de grote projecten;
- de raad uiteindelijk in het tweede kwartaal van 2016 hierover te informeren.

Tenslotte de motie Duurzaam bouwen.

Roept het college op:

- voorafgaande aan ieder bouwproject in Sliedrecht waaraan de gemeente financieel bijdraagt, bij de bouwer nadrukkelijk aan te dringen op de toepassing van het principe van 'cradle tot cradle'.
- en de gemeenteraad vervolgens over hoe het er voor staat te informeren en in het nog te ontwikkelen informatieportal op internet nadrukkelijk te wijzen op het belang van 'cradle to cradle' voor een duurzame toekomst.
En gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan is het nu kwart over; wij schorsen de vergadering voor een half uur.

SCHORSING

De **voorzitter** Dames en heren, ik heropen de vergadering. Ik zou graag, voordat ik het college het woord zou willen geven, even vooraf mee willen geven dat het college vooralsnog alleen de vragen beantwoordt en de adviezen voor moties en amendementen pas in de tweede termijn zal geven, omdat het eerst aan u is om met elkaar te spreken over die moties en amendementen. Meneer Pauw, u heeft een vraag.

De heer **Pauw** Ja, voorzitter. Ik hoor u nu zeggen dat u van de raad verlangt in onze tweede termijn te reageren op alle moties en amendementen zonder het advies van het college.

De **voorzitter** Wat u mij hoort zeggen, meneer Pauw, is dat het college op dit moment niet ingaat op de moties en amendementen, omdat u daar met elkaar nog niet over gesproken heeft.

De heer **Pauw** Daaruit constateer ik, voorzitter, dat er dus in de tweede termijn door de raad gereageerd wordt op moties en amendementen zonder advies van het college.

De **voorzitter** Als u het zo bedoelt, dan klopt dat.

De heer **Pauw** Ik dank u.

De **voorzitter** Dan kijk ik even naar het college wie als eerste het woord gaat voeren. Ik neem aan de heer Tanis. Meneer Tanis komt nu even naar het spreekgestoelte. Meneer Tanis heeft het woord.

Wethouder **Tanis** Dank u wel, voorzitter. Als eerste: een aantal fracties heeft de complimenten uitgesproken in de richting van het college. Namens het college: dank daarvoor. Een aantal fracties heeft ook aandacht geschonken aan het positieve meerjarenperspectief. Dat klopt; wij zijn daar ook trots op en dankbaar voor, maar ook dat is een product wat we met elkaar hebben gemaakt. Dat wil ik ook nadrukkelijk namens het college zeggen. Een derde punt, daar heeft ook een aantal fracties opmerkingen over gemaakt, is de financiële middelen met betrekking tot de grote projecten. Er is door een aantal fracties opmerkingen gemaakt van: ja, het college gaat investeren in stenen. Twee dingen daarover, voorzitter. Eén, hebben we recent met elkaar gedeeld dat we een fors bedrag beschikbaar hebben aan financiële middelen om een aantal grote projecten vlot te trekken. Een tweede is dat wat het college betreft het niet zo is dat het ons alleen om stenen gaat, want op het moment dat wij grote projecten vlot kunnen trekken, dan investeren we op die manier ook in de leefbaarheid en in de uitstraling van ons dorp. Ik loop verder even -ik heb er niet veel, voorzitter- de opmerkingen van de diverse fracties af. Fractie SGP/ChristenUnie vraagt aandacht voor het risico van de invoering van de precariobelasting. Dat herkennen we en dat erkennen we. De nota met betrekking tot de invoering komt in december in de raad. Wij geven hiermee ook uitvoering aan de wens van de raad en we hebben dat ook conform de afspraak met elkaar opgenomen in de risicoparagraaf. U vraagt aandacht voor de uitvoering van de verdere sporen van STOER. Ook daar zijn wij hard aan het werk; wij weten waar het zit in de hoek van de subsidies en de uitwerking van het IHP. De rest van de sporen is nagenoeg uitgewerkt en ook daar komt het college volgens mij op terug. U vraagt de aandacht voor het optrekken met de planvorming van het Burgemeester Winklerplein en locatie Lanser, ook in relatie tot duurzame oplossingen. Uiteraard doen we dat samen met alle betrokkenen en met betrekking tot het Burgemeester Winklerplein komen wij op korte termijn daar ook op terug, hoe wij daar op een

duurzame manier mee om willen gaan. Met betrekking tot de motie van PRO Sliedrecht een paar dingen, voorzitter. Er is een verzoek om een simpel lijstje te maken om bij de begroting een toevoeging te maken van alle toezeggingen en afspraken die gemaakt zijn bij de Kadernota. Dat lijkt ons een hele goede suggestie, dus die neemt het college absoluut over. Er zijn wat opmerkingen gemaakt over de kwaliteit van de indicatoren; even los van de inhoud, want dan heeft het nadrukkelijk betrekking op mijn collega Visser, maar in algemene zin wil ik wel even verwijzen naar wat ook in de inleiding van de begroting staat, dat wij er nu voor hebben gekozen om, hoe moet je dat zeggen, wat minder ambitie uit te stralen rond de indicatoren, ook in afwachting van de verdere doorontwikkeling van de begroting aan de hand van de landelijke regelgeving die er aan zit te komen. U vraagt ook nog aandacht voor het besluit wat genomen is om de voortgang en de implementatie van alle aanbevelingen van de raad te rapporteren. Voor zover mijn informatie strekt, maar ik kan me vergissen, voorzitter, maar dan hoor ik dat graag van de fractie van PRO Sliedrecht, hebben wij een aantal keren geconcludeerd met elkaar, mede aan de hand van technische vragen die u gesteld heeft, dat al die aanbevelingen geïmplementeerd waren. Als dat niet zo is, dan hoor ik dat graag, als u daar een andere beleving bij heeft. Het laatste punt met betrekking tot de fractie van PRO Sliedrecht is wat mij betreft de afvalstoffenheffing. Ik begrijp uw redenering; ik heb toch wel de behoefte om namens het college daar op te reageren. U constateert en terecht hoor, achteraf, moet ik heel eerlijk zeggen, dat we ongeveer twee ton per jaar gemiddeld méér aan afvalstoffenheffing binnenkrijgen dan geprognoseerd was, maar dat heeft natuurlijk voor een groot deel te maken met het feit dat er sprake is van nacalculatie. Het is natuurlijk aantal maal tarief. We stellen de tarieven vast en achteraf is ons een aantal keer gebleken dat het aanbod groter was dan wat we geprognoseerd hadden. Dat is één. Twee is het zo dat natuurlijk het nieuwe systeem wat we met elkaar hebben ingevoerd, tot hele goede resultaten leidt, maar de financiële gevolgen daarvan nog niet helemaal duidelijk zijn. Het derde punt is eigenlijk dat wij met betrekking tot het voorzichtigheidsprincipe tot dit voorstel zijn gekomen. Maar ik hoor ook heel graag de mening van de andere fracties daarover. De fractie van de PvdA heeft aandacht gevraagd voor het bedrijvent centrum. We hebben daar pas in de raad vrij uitvoerig over gesproken. Het college heeft ook toegezegd om met een college informatiebrief daarover te komen, dus ik wil eigenlijk voorstellen, voorzitter, om daar maar even niet inhoudelijk op in te gaan. Mocht de fractie daar behoefte aan hebben, dan hoor ik dat wel. U heeft ook een vraag gesteld met betrekking tot de vrijstelling van de rioolheffing voor de kerken. Het is zo, voorzitter, dat met de verordeningen die heel binnenkort, toevallig zijn ze vanmorgen door het college vastgesteld, aan de raad aangeboden worden voor besluitvorming in december, het college voor gaat stellen conform de wens van een groot deel van de raad van vorig jaar om die vrijstelling te laten vervallen, met ingang van 2016 en even omdat u daar ook aan reflecteerde, dat inmiddels het voornemen van het college een aantal weken geleden aan de kerken is medegedeeld. Dus die zijn op de hoogte van het feit dat wij dit aan de raad voor gaan stellen. De VVD fractie vraagt aandacht voor het negatieve saldo voor 2017 en wat het college daar aan gaat doen. Dat is denk ik de uitdaging voor ons: om hier gewoon een sluitende begroting 2017 aan te bieden. Meer kan ik er op dit moment even niet van zeggen. U vraagt ook nadrukkelijk aandacht voor het versterken van de economische positie van Sliedrecht. Die uitdagingen kennen wij; geen enkel misverstand over. Het is ook niet zo dat wij, u refereert daar ook aan: wij willen nadrukkelijk aanhaken bij alles wat de regio doet. Dat betekent niet dat wat de regio doet wij hier gaan kopiëren en vice versa, maar de bedoeling is nadrukkelijk van het programma wat we met elkaar hebben vastgesteld en waar wij ook overigens hebben toegezegd dat wij u daar in de Burap over rapporteren, over de voortgang van dat programma, dat wij dat programma zien als plaatselijke aanvulling van het regionale beleid. Dat is nadrukkelijk onze insteek. Als het gaat ook over de personele bezetting, inhoudelijk ga ik daar even niet op in, voorzitter, maar het is in ieder geval zo dat de aandacht naar de bedrijven toe veel meer is dan wat het in het verleden was. Toevallig gisteren hebben we ook met de VSO daar hele concrete afspraken over gemaakt om met elkaar, ook daar, meer samen te gaan werken, elkaar te versterken en ook de VSO en in feite heel ondernemend Sliedrecht meer te betrekken bij de planvorming van het college. Dus is het misschien wel aardig om ook te melden dat het college besloten heeft om ook ondernemend Sliedrecht, dat is dus breder dan de VSO, zeg ik nadrukkelijk, ook uit te nodigen, vooruitlopend bij het opstellen van de Kadernota, dus in het begin van het jaar, om met elkaar eens te sparren over de wensen die zij hebben om te kijken of die vervolgens een plekje kunnen krijgen in de Kadernota. Op die manier proberen wij dus nadrukkelijk de verbinding en de interactie te zoeken met het bedrijfsleven. Uw opmerkingen met betrekking tot het

digitale loket, die begrijp ik, maar ik ben het er niet mee eens. De persoonlijke aandacht voor bedrijven is wat dat betreft complementair aan de digitale dienstverlening. Ook daar hebben we overigens met de VSO afspraken over gemaakt, dat we gaan zoeken naar één systeem om dan ook eenduidig de informatie beschikbaar te stellen. Er zijn meerdere gemeenten die dat doen; je kan het ook koppelen aan allerlei ontwikkelingen die in het dorp plaatsvinden, zodat je de dienstverlening kunt verbeteren aan de ondernemers.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Tanis. Ik heb één toezegging genoteerd. Meneer Venis, u wenst een verhelderende interruptie.

De heer **Venis** Wethouder Tanis kan de raad ook ongetwijfeld vertellen wat de VSO nu vond van al die hartstikke goede ideeën voor het Sliedrechtse bedrijfsleven; misschien ook een beetje ter geruststelling van de VVD die vindt dat het allemaal nog niet zo goed geregeld is.

De **voorzitter** De heer Tanis.

Wethouder **Tanis** Ach meneer Venis, u weet ook dat er in het dorp altijd dingen zijn die beter kunnen. Nog beter, ja, precies. Wij leggen de lat met dat programma, wat overigens de raad geaccordeerd heeft, redelijk hoog, moet ik eerlijk zeggen. Dat is één. Twee, ter geruststelling van de VVD-fractie, maar wat mij betreft de hele raad: wij hebben gewoon heel praktisch met de VSO afgesproken dat alle onderdelen die wij in dat programma Aan het werk met de raad hebben gedeeld ook van te voren even met de leden van de VSO, als het relevant is, willen bespreken, de gelegenheid geven om daar op te reflecteren en met elkaar te kunnen kijken of zij ook daar een bijdrage aan zouden kunnen leveren. Ook hele praktische dingen, meneer Venis, als u het hebt over bestemmingsplannen; ook dat is iets wat in de praktijk regelmatig tot allerlei disputen leidt. Nou, als we proberen de ondernemers in een vroegtijdig stadium daar ook bij te betrekken en dat te bespreken, dan hoop je ook discussie achteraf te voorkomen, op die manier weet je elkaar beter te vinden en de kwaliteit van de besluitvorming te versterken. Dat is in het kort de afspraak die we met de VSO hebben gemaakt en het bestuur en de leden waren daar bijzonder content mee. Dat gaan we volgend jaar gewoon doen, hebben we afgesproken.

De **voorzitter** De heer Penning wenst nog een interruptie en daarna de heer Spek.

De heer **Penning** Even terug naar de afvalstoffenheffing. U heeft het over het omgekeerd inzamelen, dat de kosten nog niet helemaal helder zijn voor het college. Hoe kunt u dan aan een goede kostencalculatie komen, of een tariefbepaling en de tariefbepaling zoals je die dan nu hebt, is die dan ook houdbaar bij de voorzieningenrechter?

De **voorzitter** De heer Tanis.

Wethouder **Tanis** Dat laatste ga ik zonder meer vanuit, voorzitter. Maar wat ik bedoeld heb - het zou niet best wezen als ik hier een ander antwoord gaf - wat ik bedoeld heb te zeggen is: de effecten van deze nieuwe manier van afval inzamelen leidt in ieder geval tot structureel minder aanbod. De vraag is, maar nogmaals de inhoudelijke vragen daarover, daarvoor moet u echt bij mijn collega zijn, wat dat op termijn gaat betekenen voor de ontwikkeling van de afvalstoffenheffing. Zo heb ik dat bedoeld.

De **voorzitter** De heer Spek en daarna de heer Pauw.

De heer **Spek** Ik begrijp dat de portefeuillehouder zijn bijdrage beëindigt, maar ik had ook nog een vraag gesteld de toezegging bij de Kadernota rondom het meetinstrument Prestatieladder sociaal ondernemen. Daar heeft u een toezegging voor gedaan en ik heb geen idee hoe het daar mee staat.

Wethouder **Tanis** Ja. Vindt het goed dat ik daar even in de tweede termijn op terugkom?

De **voorzitter** Dat vindt de heer Spek goed. Meneer Pauw.

De heer **Pauw** Voorzitter? Even een vraag over het antwoord omtrent de rekenkamerrapporten. Van die indicatoren vind ik een vreemde, omdat, het is een raadsbesluit geweest in 2012 en kennelijk heeft ergens iemand vanuit het college of raad besloten dat we dat niet meer doen. Dat besluit kan ik nergens terugvinden, maar misschien moet ik die vraag nog eens achteraf, morgen of zo, technisch stellen. Wat ook een vreemde is: volgens mij praten we op twee verschillende niveaus als het gaat om punt 7 uit 2012. Want zegt nou de wethouder dat alle dingen uit 2012 geïmplementeerd zijn? Want dan begrijpen we elkaar; dan geef ik hem gelijk. Maar volgens mij was de opdracht toen, en dat staat geloof ik in alle uitslagen van de Rekenkamer, dat alle rapporten van de afgelopen jaren, dus ook die van dualisme bijvoorbeeld, daarin meegenomen wordt en dat je dus meegeeft van: dit is afgesproken en zo zitten we daar nu in. Volgens mij missen we er nog een aantal dan, en liever dat we dat volgend jaar dan wel op een goede manier er in kunnen hebben.

De **voorzitter** Wethouder Tanis.

Wethouder **Tanis** Ik bedoelde inderdaad te reageren op 2012, maar u heeft een punt; u heeft hem hier iets breder geformuleerd. Volgens mij heeft u, maar dan graaf ik even terug in mijn historie, gelijk als u zegt dat we met elkaar hadden afgesproken dat we standaard alle aanbevelingen uit de Rekenkamerrapporten over zouden nemen. Dat is gewoon verzuimd.

De heer **Pauw** Dus we krijgen een toezegging dat we ze er volgend jaar inzetten? Dan zijn we klaar.

Wethouder **Tanis** Ja. Dat nemen wij mee, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan constateren we dat we twee toezeggingen hebben van wethouder Tanis. De eerste is: in de volgende begroting wordt een lijst opgenomen waarin de besluiten die in de Kadernota genomen zijn, hoe die zijn uitgevoerd en de tweede is: in de P&C-documenten wordt de voortgang van de aanbevelingen van de Rekenkamercommissie opgenomen. Is dat voldoende?

De heer **Pauw** Ja, de aanbevelingen van de Rekenkamer die zijn omgevormd in een raadsbesluit, want daar zit nog wel een klein verschil tussen. Want niet alle aanbevelingen van de Rekenkamer zijn overgenomen door de raad.

De **voorzitter** Meneer Pauw, zullen we met elkaar afspreken dat de besluiten van de raad de overgenomen aanbevelingen zijn en dat we het daar over hebben? Prima, dank u wel. Dan kijk ik even naar vak K, dat is vak W dan eigenlijk. Ik zie wethouder Visser hierheen komen. De kans dat het over voetbal gaat is best aanwezig, merk ik al. Wethouder Visser, u heeft het woord.

Wethouder **Visser** Voorzitter, het meest gebruikelijke is maar het rijtje af te gaan per fractie en ik heb best goed geluisterd naar wat de CDA-fractie inbracht en het was niet de eerste keer dat de heer Spek het had over de sociale basis die in Sliedrecht op orde moet zijn. Ik ben er persoonlijk nog steeds van overtuigd dat wij de sociale basis op orde hebben. Ik wil niet zeggen dat dingen niet voor verbeteringen vatbaar zijn, maar de sociale basis in Sliedrecht is breder dan iedereen denkt. De CDA fractie heeft dat ook zelf gemerkt, want door het jaar heen stellen ze regelmatig vragen op het sociaal beleid en bijna altijd moeten we antwoorden dat we het al hebben. Misschien wat we niet goed genoeg doen, is laten zien wat we allemaal hebben. Maar ik denk dat we hier met elkaar als raad ook nog wel over verder spreken, de komende weken omdat de CDA-fractie ook heeft gevraagd om de nota Drie Decentralisaties en daar waar ze elkaar raken, te agenderen voor discussie in de raad, dus dan denk ik dat ik er van uitga dat ik mag horen vanuit de raad wat we dan nog beter zouden kunnen. Daar wil ik dan ook nog op aanvullen dat daar waar de voorstellen, al gaan ze over steen, in het college aan de orde zijn, deze wethouder daar ook altijd met haar sociale ogen naar kijkt, van: wat brengt dit voor de Sliedrechtse samenleving? Op dat moment ben ik ook nog nooit door mijn collega wethouders één strobreed in de weg gelegd als ik zei van: volgens mij hebben we daar wat extra geld voor nodig. Dus het is niet zo dat hier in Sliedrecht de perceptie moet gaan leven dat een deel van begroting opgaat aan steen en dat de mensen vergeten worden. A) staat deze wethouder dan voor deze mensen en ten

tweede wil ik u dan nog een keer zeggen, dan heb ik collega wethouders die mij daar geen strobreed in de weg leggen. Ik schrok overigens wel van de opmerking van de CDA-fractie waarbij gezegd werd: de decentralisaties staan in de vertraging en kunnen wel een versnelling gebruiken. Als ik dat afzet tegen de opmerking van de VVD waarin gezegd wordt: de transitie is aardig gelukt en er zijn maar heel weinig klachten - nu is het natuurlijk zo, 'alleen maar weinig klachten' zou niet de enige graadmeter moeten zijn, maar volgens mij, zoals we hier allemaal zitten, zijn we regelmatig op een verjaardag en volgens mij wordt niemand overstroomd met heel veel klachten van hoe rot de gemeente Sliedrecht voor zijn inwoners is. Daar wilde ik het maar even bij laten, in de richting van de CDA-fractie. Ten aanzien van de fractie van de SGP/ChristenUnie, die heeft een opmerking gemaakt over de Participatiewet en dat wij de taakstelling nog niet gehaald hebben. Het is een taakstelling die we gedeeltelijk lokaal uit moeten voeren en gedeeltelijk met elkaar in de Drechtsteden uitvoeren. Ik ga toch maar even vooruitlopen op wat we lokaal aan het doen zijn. Begin volgend jaar moet de kantine van het gemeentehuis bijvoorbeeld opnieuw aanbesteed worden en dat gaan we doen met mensen met een arbeidsbeperking. We zoeken nog steeds extra naar uitbreiding op de afdeling Groen en de reiniging en tractie om toch nog meer mensen lokaal mensen met een arbeidsbeperking te plaatsen. Dus het is niet zo dat we dit alleen maar in de regio neerleggen en afwachten wat zij voor ons verzinnen. Een aantal fracties heeft de opmerking gemaakt, ook de SGP/ChristenUnie, over het subsidiebeleid. In de Kadernota hebben we u toegezegd dat voor de dag van vandaag het onderzoek naar subsidies in Sliedrecht....

De **voorzitter** De heer Venis wenst een verhelderende interruptie. Meneer Venis.

De heer **Venis** Voorzitter, ik heb de vorige wethouder horen vertellen over de geweldige contacten die er met de VSO zijn. Hoe zijn de contacten van deze wethouder met de VSO, als het gaat om plaatsen van mensen met een beperking?

Wethouder **Visser** Ik praat niet regelmatig met de VSO, maar wel bij bedrijvenbezoeken. Ook als wij één keer per maand als college ergens op locatie vergaderen is de participatiewetgeving en plaatsen van mensen met een arbeidshandicap onderwerp van gesprek. Wat dat betreft brengen we het wel altijd onder de aandacht en ook wethouder Tanis neemt dat altijd mee vanuit zijn portefeuille Economie, want die twee zijn toch onlosmakelijk met elkaar verbonden. Subsidiebeleid gingen we het over hebben, volgens mij, want dat is ook mijn portefeuille. Daar heeft de SGP/ChristenUnie het nodige over gezegd en ook de PvdA heeft er iets over gezegd. De PvdA maakte de opmerking: het verenigingsleven hoort speerpunt te zijn. Ik wil toch de PvdA er even op wijzen dat wij op het verenigingsleven dit jaar geen enkele bezuiniging doorgevoerd. Ten aanzien van het subsidiebeleid heb ik de belofte uit de Kadernota ingelost door u het rapport Kop of munt toe te laten komen, waarin exact beschreven staat hoe de subsidies op dit moment in Sliedrecht geregeld zijn. Op 15 december gaan wij hier beeldvormend met elkaar over praten en het streven is er ook echt op gericht dat bij de Kadernota, 2017 is dat dan, dus bij behandeling mei, juni 2016, er een nieuw subsidiebeleid ligt met beleidsregels, waar dan ook voor iedereen helder is wie waar een beroep op kan doen.

De **voorzitter** Mevrouw Lanser en meneer Paas wensen een interruptie. Eerst mevrouw Lanser en dan meneer Paas.

Mevrouw **Lanser** U zegt dat u in het komende jaar nog niets gaat bezuinigen; dat klinkt heel nobel, maar is het niet zo dat u dat gewoon nog niet doet omdat u niet weet hoe u dat moet doen?

Wethouder **Visser** Ik bezuinig wel op subsidies het komend jaar. We bezuinigen 50.000 euro op subsidies, maar die heb ik niet neergelegd bij verenigingen. Dat is de opmerking die ik gemaakt heb.

Mevrouw **Lanser** Nee, want die kon u ook kwijt bij de Stichting Welzijn. Maar het is toch wel zo dat verenigingen al heel lang weten dat ze gekort worden, maar niet weten hoe?

Wethouder **Visser** Via u, voorzitter. Dit college wil er niet aan dat wij alleen maar moeten bezuinigen met een kaasschaaf. Wij willen naar een andere vorm van subsidiëren, die waarschijnlijk op lange

termijn minder kost, maar waar we wel meer de doelstellingen die we met elkaar geformuleerd hebben, kunnen bereiken.

Mevrouw **Lanser** Maar waarom duurt het dan zo lang? Ik ben al een paar maanden gebeld en benaderd om allerlei vragen te stellen door allerlei bureaus, maar ik zie steeds niets.

Wethouder **Visser** Datzelfde bureau wat u gebeld heeft, heeft het rapport 'Kop of munt' gemaakt, wat gewoon bij u ligt. Aan de hand van die informatie kunnen we ook met elkaar het gesprek aan hoe we anders kunnen gaan subsidiëren.

De **voorzitter** Dan meneer Paas.

De heer **Paas** Voorzitter, in onze huidige subsidieverordening staat dat de vereniging voor één april de subsidieaanvraag moet indienen voor volgend jaar. Dus we kunnen nu wel zeggen dat we in de Kadernota 2017 pas een besluit gaan nemen over hoe en wat, maar is het mogelijk om die termijn bijvoorbeeld te verplaatsen naar één september, dat het na de Kadernota is, zodat we direct het effect in 2018 kunnen realiseren?

Wethouder **Visser** Voorzitter, via u. Alle mensen die na de behandeling van de begroting vandaag een subsidiebeschikking krijgen, krijgen daarbij een brief met de informatie, dus dat zij, als ze in staat zijn om hem in te dienen goed is, als ze niet in staat om in te dienen, ze hem later in kunnen dienen, maar dat die dan wel langs de lat beoordeeld zal gaan worden van wat wij in juni met elkaar gaan besluiten. Dus dat ze inderdaad op 1 januari 2017 een subsidie krijgen conform het nieuwe beleid.

De **voorzitter** Meneer Paas, is dat een antwoord op uw vraag? Ik zie u nog zo denken. Meneer Paas.

De heer **Paas** Dank u wel, meneer de voorzitter. Is die termijn nu verlengd of niet?

Wethouder **Visser** Ja, die is verlengd, voorzitter.

De **voorzitter** De heer Spek nog met een interruptie.

De heer **Spek** Begrijp ik nu goed dat alle subsidieaanvragen die volgend jaar worden ingediend volgens de nieuwe systematiek gaan, dat zegt u, hè? Al dien je het voor de bespreking van de Kadernota in, dat maakt niet uit, je krijgt allemaal dezelfde meetlat. Klopt dat?

Wethouder **Visser** Ja.

De **voorzitter** Gaat uw verder.

Wethouder **Visser** De SGP/ChristenUnie heeft nog één opmerking gemaakt ten aanzien van de drie decentralisaties die niet aansluiten op mijn beantwoording richting de SGP/ChristenUnie en dat was "een eventueel financieel tekort moet niet leidend worden in de...."

De **voorzitter** De heer Paas wenst een interruptie.

De heer **Paas** Meneer de voorzitter, nog over dat subsidiebeleid, want ik dacht dat er nog een reactie zou komen van de wethouder. Ze geeft aan dat de brieven worden gestuurd naar alle instellingen die nu een subsidie krijgen en in onze bijdrage hebben we gepleit voor alle maatschappelijke organisaties, ook die organisaties die op dit moment nog geen subsidie krijgen. Krijgen die ook een dergelijke brief?

Wethouder **Visser** Laat ik het zo zeggen, voorzitter: het was niet mijn insteek om morgen brieven eruit te doen naar niet-gesubsidieerde instellingen, maar daar waar wij over de nieuwe regels gaan praten, worden allerlei maatschappelijke partners, dus ook niet-gesubsidieerde partners uitgenodigd. En het

tweede is, dan op het moment dat wij een nieuwe verordening hebben, wordt die gepubliceerd en zouden op dit moment niet-gesubsidieerde instellingen kunnen kijken of ze wel in aanmerking zouden komen voor een subsidie. Dus ik ga niet actief morgen brieven eruit doen, maar niet-gesubsidieerde instellingen worden wel gevraagd mee te praten over het nieuwe beleid.

De **voorzitter** Mevrouw Lanser.

Mevrouw **Lanser** Maar die hoeven dan niet te voldoen aan de eis dat ze voor 1 april een subsidie moeten aanvragen.

Wethouder **Visser** Nee, maar dat hoeft niemand, heb ik net in de eerste termijn gezegd.

Mevrouw **Lanser** Dus er zit helemaal geen termijn aan.

Wethouder **Visser** Nee.

De **voorzitter** Dank u wel. Gaat u verder met uw betoog.

Wethouder **Visser** De zin van de SGP/ChristenUnie was ten aanzien van de drie decentralisaties, "een eventueel financieel tekort moet niet leidend worden in de beoordeling van de zorgbehoefte van onze inwoners." Natuurlijk hebben we met elkaar afspraken gemaakt over de drie decentralisaties, waarin we eigenlijk met elkaar gezegd hebben: die zullen budgettair neutraal moeten verlopen. Maar het zal niet zo zijn dat alleen geld leidend is. Dan heeft de SGP/ChristenUnie nog een opmerking gemaakt over de ledverlichting. De tekst in de begroting zegt eigenlijk dat wij gaande het vervangen steeds led op gaan nemen. Het is dus niet zo dat ik nu al kan zeggen dat dat volgend jaar al een bedrag aan energiekosten op gaat leveren.

De **voorzitter** Meneer Paas wenst een aanvullende vraag.

De heer **Paas** Meneer de voorzitter, dan is mijn vraag ook aan de portefeuillehouder: zijn er mogelijkheden om te versnellen? Omdat we ook naar andere mensen allemaal stimuleringen gaan doen om duurzame investeringen vooruit te trekken, zouden we dat als gemeente ook zelf kunnen doen.

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Visser** Voorzitter Wij hebben vorig jaar met elkaar een beleidsplan openbare verlichting in Sliedrecht vastgesteld; daar heb ik van de raad middelen voor gekregen. Daar moet ik het op dit moment mee doen. Als de raad vraagt om een versnelling daarin, dan ben ik best bereid om daar naar te kijken, maar dan moet de raad ook beseffen dat daar extra middelen voor nodig zijn. De raad heeft vorig jaar al eenmalig wat extra geld gegeven en er is opgeplust met de rente van het Benedenveer om tot een aanvaardbaar investeringsbedrag te komen. Wil de raad nog veel meer, dan moeten we met elkaar naar middelen gaan zoeken. Dan kom ik bij de fractie van PRO Sliedrecht. Meneer Tanis heeft al het één en ander gezegd over de indicatoren op pagina 17 en 21. Met name die van pagina 17, dat zijn de indicatoren die betrekking hebben op de drie decentralisaties en wij zijn als college daarin voorzichtig geweest. Want wij doen de drie decentralisaties niet helemaal alleen en ik ben er van overtuigd als wij met deze grote overgang, een best grote stelselwijziging, in staat zijn om de komende twee jaar van de omgang, de transitie en dan ook de transformatie, het tevredenheidscijfer eventjes gelijk te houden, ben ik daar trots op. Maar vanzelfsprekend zal het niet moeten leiden tot achteruitgang. De fractie van PRO Sliedrecht heeft het college uitgedaagd om....

De **voorzitter** Meneer Pauw wenst een interruptie.

De heer **Pauw** Voorzitter, het was een vrij lang antwoord van de wethouder. Als ik dat dan terugvertaal, want heel graag worden dit soort dingen geschoven onder decentralisaties, wat gelijk bij

heel veel mensen alweer ingewikkeld, lastig en moeilijk enzovoort wordt, daar hebben andere sprekers het over gehad, maar dit zijn hele concrete dingen. Daarom staan die indicatoren er ook in, want dan kan je heel makkelijk, los van de emotie, kijken: hoe staat het er nu voor? Je kan het uitleggen zoals de wethouder het zegt, of je kan zeggen van: goh, het kost 60.000 om het niet slechter te laten worden dan het nu al is. Dan zeggen we allebei hetzelfde, maar volgens mij moet er echt een hogere ambitie liggen bij dingen als het gaat om het percentage vrijwilligers; dan kan je actiever dingen doen.

Wethouder **Visser** Dat kunnen we lokaal doen.

De heer **Pauw** Oordeel over burgers, over sport, cultuur en recreatie: doen we ook lokaal. Ik constateer nu dat er 60.000 wordt geïnvesteerd terwijl we eigenlijk iets hebben van 'we zien wel wat het wordt'. We zouden graag daar een wat actievere houding willen hebben.

De **voorzitter** Kunt u een antwoord geven op deze vraag, wethouder?

Wethouder **Visser** Ik begrijp de opmerking van de fractie van PRO Sliedrecht. Daar waar het lokale zaken betreft, zou ik ook het liefst naar een 7 willen. Dat gaan we dan volgend jaar maar gewoon opschrijven, dat ik naar een 7 wil. Ik denk dat dat een toezegging is, voorzitter.

De **voorzitter** De wethouder wil naar een zeven.

Wethouder **Visser** Daar waar het de lokale beïnvloedbare dingen betreft, voorzitter. De fractie van PRO Sliedrecht heeft dit college uitgedaagd om iets te vinden van ons huidige hondenbeleid. Ik moet u eerlijk zeggen, voorzitter, dat dit college sinds het aantreden geen aandacht besteed heeft aan omslag in gedrag. Want dat waren natuurlijk twee dingen: het hondenbeleid uit 2008 was 1) door het treffen van voorzieningen zoals uitrenplaatsen et cetera, het faciliteren van omslag in gedrag, maar er lag ook een uitspraak aan ten grondslag dat wij intensief zouden communiceren en acties zouden ondernemen voor een omslag in gedrag bij de hondeneigenaren. Want ja, de dieren zijn het niet, het zijn de eigenaren. Wij hebben daar de afgelopen twee jaar niet veel aandacht aan besteed; eerlijk gezegd durf ik ook wel te zeggen: omdat dat te maken heeft met de voorgaande periode waarvan wij niet met elkaar kunnen vaststellen of al die intensieve campagnes geleid hebben tot een omslag in gedrag bij hondeneigenaren. Ik daag eerlijk gezegd de raad maar uit om mij te helpen, want het is inderdaad geen doelbelasting. Het is iets wat leidt tot algemene middelen, maar als je het rekensommetje bekijkt, moet je je wel afvragen of alle inspanning die gedaan wordt, werkelijk leidt tot een opbrengst voor de gemeente Sliedrecht. Dan heb ik volgens mij de dingen vanuit de fractie van PRO Sliedrecht behandeld.

De **voorzitter** Ik zag wat verwarring op gezichten over de mate waarin de raad moet helpen in het hondenpoepbeleid. Ik verwacht nu hele gevatte vragen, eigenlijk. Meneer Paas.

De heer **Paas** Ja, meneer de voorzitter, daarin zal ik u moeten teleurstellen.

De **voorzitter** Jammer.

De heer **Paas** De vraag die ik heb is: als er nou geen hondenbelasting wordt geheven, worden dan ook dezelfde inspanningen nog verricht? Dat onderhoud en die handhaving?

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Visser** Mijn eerste reactie is heel primair. Wat we hebben moeten we onderhouden. Alleen de vraag is dan en die blijf ik persoonlijk lastig vinden en ik denk dat de raad die worsteling zal herkennen, want als we het blijven doen en we heffen geen hondenbelasting, dan betaalt iedereen mee aan het opruimen die ook geen hond heeft. De andere kant is, wij mogen niet letterlijk zeggen: de hondenbelasting gebruiken we voor de uitrenplaatsen en voor het opruimen, want dan maken we er

een doelbelasting van en dat mag niet van de wet. Dus dat betekent dat de raad met elkaar moet afspreken.....

De **voorzitter** De heer Venis wenst een interruptie.

De heer **Venis** Voorzitter? Ik gooi nooit een stukje papier op straat, ik gooi nooit mijn kauwgom op straat, en toch word ik aangeslagen voor het mee helpen opruimen van de troep die in Sliedrecht op straat ligt, toch?

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Visser** Ja, ik kan er alleen maar ja op zeggen. Daarom zeg ik, dat is de discrepantie. De vraag is dan denk ik dan toch gerechtvaardigd van de raad: we hebben de hondenbelasting, hij is wel niet kostendekkend en wilt u hem handhaven?

De **voorzitter** Ik zag meneer Pauw ook met een interruptie, en daarna de heer Kieft.

De heer **Pauw** Wij constateren dus dat omslag voor gedrag eigenlijk tussen 2008 en nu is stilgevallen; dat is natuurlijk heel jammer voor alle inspanningen die verleend zijn. De vraag van de heer Paas hebben wij ook: als je dan niet meer de belasting heft, wat ga je dan vervolgens doen? We zouden het graag ergens en dat mag dan ook voor 1 maart, 1 april volgend jaar, wat dieper willen hebben. Er wordt gesteld dat 17.500 euro aan handhaving wordt toegerekend. Nou heb ik dat de afgelopen dagen geventileerd bij de diverse uitrenplaatsen en ik werd uitgelachen. Volgens die beleving zou die handhaving daar dus niet zijn en wordt er wel aan toegerekend. Dat geldt ook voor het onderhoud wat ik daar gezien heb. Als je dan stelt dat je dan 23.000 euro toerekent aan onderhoud van die uitrenplaatsen en losloopgebieden, zouden ze er wel anders kunnen zien. Dus we zouden graag een wat groter integraal onderzoek zien, waarin al die stellingen zeg maar samen gestopt worden en dat je dan inderdaad volgend jaar een afgewogen besluit kan nemen hoe je nu verder gaat met je hondenbeleid, inclusief hondenbelasting of exclusief hondenbelasting.

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Visser** Het lijkt me wijs dat ik dit integraal onderzoek toezeg vóór de behandeling van de Kadernota, zodat u daar met elkaar de kaders kunt bepalen.

De **voorzitter** Dan zag ik de heer Kieft nog met een interruptie. Meneer Kieft, wenst u de interruptie nog? Nee? Wethouder, bent u klaar met uw beantwoording?

Wethouder **Visser** Ik ben aangeland... ik heb van de PvdA denk ik nagenoeg alles beantwoord. Dan toch nog even terug naar de fractie van de VVD, daar waar de opmerkingen gemaakt worden over de stijgende lasten van de Sociale Dienst en minimaregelingen. Het grootste deel van de stijgende lasten bij de Sociale Dienst heeft te maken met bijstand met het inkomensdeel. Dat is voor ons niet beïnvloedbaar; dat is uitvoering van landelijke wetgeving. Daar waar de heer Kieft het heeft over regelingen van het minimebeleid tegen het licht houden, hij mag het van mij lokaal doen, maar uiteindelijk zijn het de Drechtraadsleden die daar over gaan. Dus wat de zin en de onzin is om dat hier lokaal tegen het licht te gaan houden, is aan de fractie van de VVD. Ten aanzien van de opmerkingen van de VVD-fractie over subsidies, daar kan ik als college alleen maar kennis van nemen; daar moet u een meerderheid voor halen in de raad.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan heb ik in ieder geval een toezegging genoteerd. U zegt toe om volgend jaar naar het cijfer 7zeven toe te gaan met betrekking tot het ambitieniveau speerpunt programma sociaal, economie, arbeidsmarkt en onderwijs. Meneer Pauw.

De heer **Pauw** Ik heb er wel geen datum aan gekoppeld hoor, maar voor de Kadernota 2017 is er een stuk van het college waarin Omslag van gedrag hondenbeleid is geëvalueerd met een aantal voorstellen hoe nu verder.

De **voorzitter** Is dat een toezegging die u gedaan heeft, wethouder? Dan hadden wij die even gemist. Een tweede toezegging. Een evaluatie van effectiviteit van het hondenbeleid noteren wij daarmee. Dan kijk ik even naar de tribune en wil ik graag de heer den Braanker naar voren vragen. Wethouder den Braanker.

Wethouder **den Braanker** Dank u wel, voorzitter. In de bijdrage van de fracties is heel veel het woord duurzaamheid genoemd en laat ik voorop stellen dat ik daar gewoon blij mee bent dat dat ook de aandacht krijgt die het verdient. U weet ook dat er in het CUP, het College Uitvoerings Programma, het één en ander staat over duurzaamheid. Daar is ook de Duurzaamheidsagenda op gebaseerd. Dan gaat het over wonen, bouwen, over het voorbeeldgedrag van de gemeente en dat raakt ook wel aan de dingen die u noemt over duurzaamheid. En laat ik dit zeggen: die Duurzaamheidsagenda is geen statisch document, maar een dynamisch document en als u vindt, al of niet uitgesproken via motie, dat er draagvlak daarvoor is, dat u zegt, daar zou iets aan toegevoegd moeten, dan zie ik dat als een inspanningsverplichting om te kijken of dat ook gerealiseerd kan worden. Schoolbegeleiding, samenwerkingsverbanden, een vraag van het CDA, geldt te kort voor ondersteuningsteams: ik heb dat signaal niet ontvangen. Ik heb wel regelmatig overleg met de samenwerkingsverbanden en ik ben best bereid om dat even te checken, al zeg ik wel dat waar het gaat over ondersteuning van de ondersteuningsteams, dat dat wel primair een verantwoordelijkheid is van de scholen zelf. Dat wil ik toch even voorop stellen.

De **voorzitter** De heer Spek wenst een interruptie.

De heer **Spek** De vraag was tweeledig, voorzitter, aan de portefeuillehouder. Of hij er van af wist en of de portefeuillehouder er over wil praten. Ik beschouw dit als een toezegging dat u daarover contact opneemt met de samenwerkingsverbanden. Dank u wel.

De **voorzitter** Wilt u nog even de toezegging herhalen, want...?

Wethouder **Den Braanker** De toezegging dat ik toch naga of er toch sprake is van, laat ik het zo zeggen, dat zij tekorten hebben in de bijdrage om te ondersteunen van de ondersteuningsteams van de samenwerkingsverbanden. Dat is de toezegging.

De **voorzitter** Gaat uw verder.

Wethouder **den Braanker** Misschien zeg ik het wat krom, ondersteuning van de ondersteuningsteam, ja goed. SGP/ChristenUnie heeft ook iets gezegd over de mobiliteitsvisie en ook de PvdA heeft dat gezegd, dat u daar naar uit ziet. Ik vind het ook heel mooi dat u dat zegt, want het komt natuurlijk binnenkort ook prominent op de agenda en ik hoop dat ik daar ook draagvlak bij u voor krijg. Dan, de PvdA heeft een aantal zaken genoemd. Fietsers in de voorrang, zonnepanelen, oplaadpalen, promotie duurzaamheid, afvalvrije scholen. Het is niet zozeer een vraag gericht aan het college, dus.... Natuurlijk ben ik blij dat u waardeert dat wij ook, bijvoorbeeld, aandacht schenken aan wat er aan de overkant gebeurt bij Dupont en ga er maar vanuit dat ook dit college daar scherp op wil acteren, want die afspraak ligt er ook met u, vervat in het raadsprogramma. Dan kom ik bij PRO Sliedrecht. Dat gaat over de rotonde en de Staatsliedenbuurt, het informeren van de bewoners. Ik blijf erbij dat uw besluit een goed besluit is geweest wat u in juni heeft genomen, omdat de gesprekken met de bewoners, zeker met name waar het gaat over fase één ook geweest zijn, misschien wel voor de tweede keer plaats moeten vinden, en dat er ook al verhuisbewegingen zijn, dus in die zin was dat besluit ook wel nodig om de gewenste duidelijkheid te krijgen. Dat er vervolgens ook nog wel wat aan communicatie gedaan kan worden in de wijk ben ik met u eens; dat is ook de reden dat ik zeg tegen Tablis: ga nog eens in gesprek met de raadsleden wanneer er vragen zijn, juist ook over die communicatie, wat een belangrijk aspect is van de startnotitie.

De **voorzitter** De heer Pauw wenst een interruptie.

De heer **Pauw** Ik wil hem graag wat concreter maken, voorzitter. We waren heel goed op weg, dat heb ik wel eens vaker tegen het college gezegd. We hadden goede bijeenkomsten in het Griendencollege, bewoners enthousiast, iedereen de goede kant op. Nu, maandenlang zijn we bezig om te zoeken naar helderheid voor de bewoners en ergens komt dat er niet. Dan weer niet voor het einde van het jaar, fase twee en drie is helemaal maar de vraag wat daar mee gebeurt, fase drie krijgt hele rare antwoorden als ze willen verhuizen. Hoe komt dat nou en kunnen we daar als gemeente nog iets in betekenen voor onze inwoners? De bedoelingen zijn goed, alleen de uitvoering is zo beroerd dat het dreigt de verkeerde kant op te gaan.

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **den Braanker** Ik deel dat er, want ik heb ook brieven gezien, dat de communicatie voor verbetering vatbaar is. Daar heb ik de woningcorporatie ook op aangesproken. Zij hebben mij aangegeven dat naar de inwoners toe medio december of in december die gewenste duidelijkheid ook gegeven gaat worden. Meer kan ik er op dit moment even ook niet van maken. De tweede lijn is dan dat ik Tablis Wonen heb uitgenodigd om met u in gesprek te gaan om ook een duidelijk beeld te geven: waar staan wij als woningbouwcorporatie? Ja, voorzitter, dan nog wonen voor jongeren in Sliedrecht. In de begroting staan een aantal zaken genoemd ter uitvoering in de verschillende kwartalen en als ik hem zo op het netvlies heb, wonen voor jongeren, dan is het een belangrijk item en het leek ons ook goed om dat een plek te geven in de lokale Woonvisie. Zie dat ook dan maar even als een toezegging.

De **voorzitter** De heer Pauw wenst een interruptie.

De heer **Pauw** Als er iets aan toegevoegd wordt, wil ik ook graag weten, voorzitter, wat de datum is wanneer die verschijnt.

De **voorzitter** Wanneer verschijnt die, voorzitter?

Wethouder **den Braanker** In de begroting staat het allemaal wat fragmentarisch. Daar staat iets van inventarisatie van de huidige woningvoorraad, de toekomstige voorraadbehoefte, enzovoort. Er staan verschillende kwartalen bij, dus laat me ook even de ruimte om te zeggen in welk kwartaal ik naar u toekom met deze woonvisie.

De **voorzitter** De heer Pauw.

De heer **Pauw** Ja, dat kan 1 november zijn, maar het kan ook 1 juni zijn, kan ook 1 mei zijn - we weten het eigenlijk niet. Dan is even de vraag of dan de toezegging is om dingen toe te voegen aan een woonvisie waarvan je niet weet wanneer die komt. Het verhaal had betrekking op de nieuwe Woningwet en die is al sinds 1 juli actief. Daar is alles voor ons aan vastgekoppeld omdat daar de huurder een veel sterkere positie krijgt in het huren van een woning, met name ook over de prestatieafspraken. Wij zouden dan graag willen, als je dan toch nieuwe afspraken moet maken - want het antwoord was altijd: we kunnen geen nieuwe afspraken maken, want ze liggen vast tot 2020 - nu moet je nieuwe afspraken maken, kan je er dan ook voor jongeren nog iets aan toevoegen? Meer woningen in de lagere huurklasse? Anders verdelen, anders bouwen, verzin het maar. Een wat meer actievare houding hierin.

De **voorzitter** Ik zie meneer Paas. Ik heb de indruk dat hij hier een aanvulling op wil doen. Een aanvulling? Meneer Paas heeft het woord.

De heer **Paas** Meneer de voorzitter, dank u wel. Ook wij hebben gepleit voor een actualisatie van die woonvisie. Wat ons betreft zou het goed zijn als de portefeuillehouder kan toezeggen dat hij aan het begin van het eerste kwartaal van 2016 met een plan van aanpak komt om te komen tot een woonvisie.

De **voorzitter** Wethouder, twee vragen voor u.

Wethouder **den Braanker** Voorzitter, ik heb goed geluisterd en ik bemerk ook de drang om hiermee te komen, en dat pleidooi van met name van de SGP/ChristenUnie heb ik tussen mijn oren geklemd. Van mij mag u ook verwachten dat ik er, ik acteer er al op, maar ik zal er nog sneller op acteren en proberen om in het eerste kwartaal naar u toe te komen.

De **voorzitter** Meneer Pauw.

De heer **Pauw** Voorzitter? Wij zijn meer op zoek naar - oké, wij kunnen een woonvisie voor Sliedrecht ontwikkelen en vaststellen als raad, maar als we voor de woonvisie al de prestatieafspraken lange termijn opnieuw hebben ingesteld met alle corporaties, dan is die woonvisie voor ons wat minder waard. Wij willen graag dat u, met de woonvisie onder de hand, namens deze raad, die onderhandelingen van de prestatieafspraken lange termijn met Tablis en alle andere organisaties ingaat en die afspraken maakt zoals die in de woningwet bedoeld zijn. De datum is voor ons belangrijk, maar er moet iets gedaan worden met de woonvisie en die moet meegenomen worden in de prestatieafspraken.

De **voorzitter** De herijkte afspraken met de woningcorporaties, hoe gaat u daar mee om?

Wethouder **den Braanker** Ja, voorzitter. Laat ik even voor de helderheid zeggen: nu is het moment in regionaal verband om die prestatieafspraken tot een afronding te laten komen. Dat betekent dat zeg maar in januari ook aan de lokale prestatieafspraken inhoud gegeven kan worden. Ik wil daar niet op wachten, want het gaat over een woonvisie en ik wil daar toch, voorzitter, sneller op acteren, zeker ook naar aanleiding wat u heeft ingebracht.

De **voorzitter** De heer Pauw.

De heer **Pauw** We hadden het vandaag over indicatoren, voorzitter, maar de indicatoren die we hier aangeven, is dat er een inventarisatie worden gemaakt van de mogelijkheden in Q1. Voorzitter, ik hoor nu de portefeuillehouder zeggen: we gaan al besluiten nemen in januari en dat matcht niet met de begroting die hier voorligt.

De **voorzitter** Wethouder. Meneer de Jager wenst daar een aanvulling op?

De heer **de Jager** Een aanvullende vraag aan de heer Pauw. Ik maak uit uw betoog op dat u bang bent dat die woonvisie die er moet komen, te laat is omdat er daarvoor al afspraken gemaakt worden die op langere termijn consequenties zullen hebben. Klopt dat?

De heer **Pauw** Voorzitter? Dat klopt voor de helft. We zijn gewoon bang dat de woonvisie minder krachtig is als je al afspraken daarvoor hebt vast moeten leggen voor de komende drie, vier, vijf jaar ten aanzien van de sociale woningbouw.

De heer **de Jager** Wanneer worden die afspraken gemaakt dan?

De heer **Pauw** Volgens de begroting, inventarisatie voor Q1 en implementatie in Q2. Dat heb ik in mijn betoog genoemd, 1 mei is het dan, of 1 maart en 1 juli. Maar ik hoor nu de portefeuillehouder zeggen, we gaan 1 januari de lokale afspraken al neerleggen. En er liggen zoveel kansen met de nieuwe woningwet, ten aanzien van onze jongeren, ten aanzien van onze huurders, en die zouden we graag in volledigheid daar in willen hebben.

De heer **de Jager** Dus het is van belang dat er een hele goede volgorde komt. Ja, helder.

De **voorzitter** Wethouder, gaat u verder met uw beantwoording van de vragen van de heer Pauw.

Wethouder **den Braanker** Voorzitter, volgens mij hoeft ik daar geen reactie meer op te geven, want volgens mij ben ik heel duidelijk geweest. De VVD heeft naar mij toe geen vragen gesteld.

De **voorzitter** Dan heb ik drie toezeggingen van u genoteerd. U gaat na of er sprake is van tekorten bij de bijdrage van de ondersteuning van de ondersteuningsteams; wonen voor jongeren krijgt een plek in de lokale woonvisie, en een plan van aanpak, dat is de derde toezegging, hoe te komen tot een woonvisie wordt begin eerste kwartaal aangeboden aan de gemeenteraad. Meneer Pauw.

De heer **Pauw** Ik miste in het zinnetje van de woningbouw voor jongeren nog het feit dat die niet alleen in de woonvisie komt te staan, maar dat jongeren ook aandacht krijgen bij de nieuw te maken prestatieafspraken lange termijn met de woningbouwvereniging.

De **voorzitter** De toezegging zoals de wethouder hem gemaakt heeft heb ik opgelezen; als de wethouder een aanvullende toezegging wil doen, kan dat natuurlijk altijd. Meneer de Jager wenst ook nog een interruptie.

De heer **de Jager** Ja, meneer de voorzitter. Ik denk dat het aan mij ligt, maar ik snap het nog niet. Ik maakte net uit de discussie op dat de volgorde heel belangrijk is. Het antwoord van de wethouder is, dat hij dat al heel helder heeft gemaakt en mij is het niet helder. Dus ik heb of iets gemist of misschien zijn er meerderen met die onhelderheid. Maar klopt het dat de volgorde nu zo is dat er niets fout gaat? Dat is eigenlijk de vraag.

De **voorzitter** Wethouder, een simpele vraag.

Wethouder **den Braanker** Voorzitter, in mijn beleving gaat er niets fout als we deze volgorde aanhouden, maar het is even in tegenspraak met wat u misschien wel wenst. Dat we de lange termijn afspraken hebben in regioverband, die zijn gaande en vervolgens krijgt dat de vertaling in de lokale afspraken. Wat we nu gaan toevoegen, feitelijk, is de lokale woonvisie.

De **voorzitter** Meneer de Jager, daarna de heer Spek en dan de heer Venis.

De heer **de Jager** Volgens mij zou er eerst een plan komen om die woonvisie te gaan maken, en daar zit mijn angst een beetje. Want als we eerst dat plan maken en dan moet daarna die woonvisie nog ontwikkeld worden, want je maakt eerst een plan om hem te maken en dan ga je hem maken, klopt dan de volgorde nog?

De heer **Spek** Aanvullend op de vraag van de SGP/ChristenUnie: op basis van welke documenten of welke beleidsvisie gaat de portefeuillehouder in januari prestatieafspraken maken? Op basis van welk beleidsdocument?

De **voorzitter** Tot slot de heer Venis.

De heer **Venis** Voorzitter, in de vorige Drechtraad kwam de fractie van de PvdA met een motie ter tafel waarin zij zeiden: het zou heel goed zijn als wij in regionaal verband afspraken zouden maken over een vergroting van het aantal te realiseren sociale huurwoningen. Er is uitgebreid van gedachten gewisseld en uiteindelijk was de conclusie van de Drechtraad dat dit afspraken zijn die op lokaal niveau gemaakt zouden moeten worden, dus kon de Drechtraad daar niet over spreken. Nou hoor ik eerlijk gezegd wel op van het feit dat dit soort afspraken dus blijkbaar eerst regionaal gemaakt gaan worden, voordat we er lokaal er iets van zouden kunnen vinden, want dat was in ieder geval niet wat in de Drechtraad geschetst is.

De **voorzitter** Wethouder, twee soorten van vragen in ieder geval, verpakt in drie vragen.

Wethouder **den Braanker** Voorzitter, daar ligt nog een punt inderdaad over de sociale woningvoorraad in regionaal verband, waar afspraken over gemaakt moeten worden. Dat gaat tot afronding komen. Los daarvan, als dat inderdaad teruggelegd wordt naar de lokale invulling, dan vindt u mij ook op uw weg om daar op een goede manier mee om te gaan, hetzij ook via die lokale woonvisie, vertaald vervolgens in afspraken met, bijvoorbeeld, de woningcorporatie.

De **voorzitter** Meneer Venis, u heeft het woord.

De heer **Venis** Gaat dan de regio er over of gaan wij in Sliedrecht erover?

Wethouder **den Braanker** Voorzitter? Dat is lastig. Ik kijk ook even naar de regionale portefeuillehouder wonen, de heer Tanis, omdat die ook betrokken is bij die afspraken en wat daar in vevat is. Ik focus even op die dingen die hier staan.

De **voorzitter** Is het misschien een goed idee om hier in de tweede termijn op terug te komen, dan kunt u ook overleggen met de regionale portefeuillehouder, die toevallig aanwezig is en dan hebben we het ook wat specifieker. Meneer Pauw.

De heer **Pauw** Als dat toch gedaan wordt in de tweede termijn, voorzitter: waar wij op doelen staat op pagina 25 en daar staat de keurige volgorde wat in Q2 en in Q1 wordt afgesproken, en die matchen niet met het antwoord wat het college zojuist gegeven heeft. Dus graag even een reactie of die dingen zoals vermeld op pagina 25 bij zorg voor een passende woningvoorraad, nog steeds kloppen qua tijdsplanning.

Wethouder **den Braanker** Sorry, het laatste volgde ik niet.

De heer **Pauw** Nog steeds kloppen qua tijdsplanning. Consequenties nieuwe wetgeving in beeld brengen in Q1, dat is dus voor 1 april en voorstellen om lokaal nieuwe afspraken te maken voor de langere termijn met Tablis Wonen in Q2, dat is voor 1 juli.

Wethouder **den Braanker** Voorzitter, die afspraken gelden. Omdat ook in de contacten met Tablis Wonen, als voorbeeld, zij een beleidsvisie hebben opgesteld waarin deze dingen ook aan de orde komen en waar ook inhoud aan gegeven wordt.

De **voorzitter** Dan de resterende vragen van de heer Paas en de heer Spek nog.

Wethouder **den Braanker** Voorzitter, dan ben ik die even kwijt.

De **voorzitter** De heer Paas geeft aan dat wat hem betreft geen antwoord meer nodig is. Meneer Spek, u ook?

De heer **Spek** Ik heb het vermoeden dat dat dan ook in de tweede termijn wel aan de orde komt. Mijn vraag was: op welk beleidsdocument, op basis waarvan gaat u in januari prestatieafspraken maken?

De **voorzitter** Neemt u dat mee voor de tweede termijn. Dan heb ik geen aanvullende toezeggingen meer genoteerd. Dan kijk ik weer even naar het bankje en dan zie ik wethouder van Rekom langzamerhand zich uit zijn stoel oprichten om deze kant op te komen. Wethouder van Rekom.

Wethouder **van Rekom** Voorzitter, dank u wel. Volgens mij heb ik maar één vraag te beantwoorden. Die is van PRO Sliedrecht en die betreft de raadzaal. Er was toch heel veel haast en het idee strandde in de raad omdat er geen sprake was van communicatie met de raad. Volgens mij was de aanleiding waarom we haast hadden, die had te maken met het feit dat een externe huurder zeer geïnteresseerd was in vestiging in dit raadhuis en daarvoor was het noodzakelijk dat de raadzaal verplaatst zou

worden naar de overkant. Daar zat de haast. U heeft zelf besloten en volgens mij heeft dat niet alleen te maken gehad met een gebrek aan communicatie, maar ook wel degelijk, met name de SGP/ChristenUnie heeft deze portefeuillehouder daar op gewezen, is dat ze graag integraal naar zaken wilden kijken en dat is ook de reden waarom u zelf in juni heeft besloten dat de verplaatsing van de raadzaal niet door zou gaan. Desalniettemin heb ik goed nieuws voor u. Op 30 november hebben we de volgende bijeenkomst als het gaat over het IHP en dan zal ongetwijfeld ook het fenomeen raadzaal weer aan de orde komen en wordt u als raad in de gelegenheid gesteld om samen met mij daarover verder van gedachten te gaan wisselen. Dat was mijn beantwoording.

De **voorzitter** De heer Paas.

De heer **Paas** Voorzitter, wij hadden in onze bijdrage ook nog iets genoemd over de vervangingsinvesteringen die gepland staan voor bijvoorbeeld elektra en het aanbrengen van dubbel glas. Ik ben benieuwd wat daar de reactie van de portefeuillehouder op is.

Wethouder **van Rekom** Voorzitter, ik moet tot mijn schaamte bekennen dat ik die vraag helemaal gemist heb en met uw goedvinden kom ik daar op terug in de tweede termijn.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan wil ik graag de heer Venis vragen om even mijn plaats in te nemen, dan doe ik even een korte schorsing, want dan kan portefeuillehouder van Hemmen ook zijn vragen beantwoorden.

SCHORSING

De **vicevoorzitter** Het woord is aan meneer van Hemmen.

Burgemeester **van Hemmen** Dank u wel, voorzitter. Van de SGP/ChristenUnie heb ik de vraag genoteerd om begin 2016 met een concreet voorstel over de organisatie te komen. Daar horen wat mij betreft, dat is een onderdeel daarvan, de zorg voor mensen die niet in die organisatie meer passen in thuis en daar hoort wat ons betreft ook een periodieke rapportage over de resultaten in de loop der tijd in thuis. Ik kan u toezeggen dat wij zo snel als mogelijk en in ieder geval begin 2016 met een voorstel zullen komen. Dan heeft de VVD nog een vraag gesteld over de toename van het aantal FTE's in het algemeen en een toename van het management. Ik constateer dat u gelezen heeft waar wij graag transparant in willen zijn, voorzitter. Wij hebben geconstateerd als college dat er een ambitie is in de raad en bij het college; dat wij in combinatie met het zeer hoge ziekteverzuim, wat wij erg vervelend vinden kunnen wij u meedelen, dat het zeer wel nodig was om zowel kwantitatief als kwalitatief te versterken. Bij het plan zoals ik net al aangegeven heb, wat zo snel als mogelijk zal komen, hoort uiteraard een voorstel hoe wij met de budgetten zullen omgaan. Dat was mijn beantwoording. Dank u wel.

De **vicevoorzitter** De heer Pauw.

De heer **Pauw** Ik ga even naar de beantwoording van de heer van Rekom aangaande de raadzaal, want we hadden twee vragen gesteld. College, wie wacht nu op wie ten aanzien van de nieuwe vergaderlocatie. Nou moeten we even wachten tot eind november, want dan hebben we natuurlijk de discussie over het IHP, maar ik zou de voorzitter van de raad willen vragen of hij dan, als daar een besluit valt over een nieuwe vergaderinglocatie, het voortouw zou willen nemen om met de raad en de griffie te kijken naar de wensen voor de nieuwe locatie.

Burgemeester **van Hemmen** Voorzitter, in de randvoorwaardelijkheid zoals de heer Pauw hem aangeeft: als er een besluit van de raad is wat wij gaan doen als het gaat om de toekomstige locatie om te vergaderen wil ik zeer wel toezeggen om daar het voortouw in te nemen. Ik denk dat het ook past bij de rol van de voorzitter van de raad.

De **vicevoorzitter** Dan hebben we twee toezeggingen genoteerd. De eerste toezegging is dat zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk begin 2016 het college met een voorstel naar de raad komt over hoe om te gaan met mensen die de organisatie gaan verlaten en hoe met de daarbij behorende budgetten om te gaan, en de toezegging dat de voorzitter het initiatief zal nemen om met de raad en griffie te gaan praten over de nieuwe locatie. Meneer Paas.

De heer **Paas** Meneer de voorzitter? Volgens mij was de toezegging een concreet plan en niet een vaag voorstel.

Burgemeester **van Hemmen** Voorzitter, ik heb hem inderdaad ook zo breed bedoeld: een concreet voorstel en in dat voorstel zitten die andere dingen vervat.

De **vicevoorzitter** Dan hebben we het over de eerste toezegging.

Burgemeester **van Hemmen** Dat het college zo snel als mogelijk, doch uiterlijk begin 2016 met een concreet voorstel omtrent de organisatie zal komen.

De **vicevoorzitter** Goed. Meneer Visser.

De heer **Visser** Een aanvulling op wat de heer Paas gezegd heeft. Voor mensen die de gemeente gaan verlaten. Heeft de portefeuillehouder dat zo gezegd? De organisatie, ja.

Burgemeester **van Hemmen** Voorzitter, als ik mag. Ik heb uit de vraagstelling van de SGP/ChristenUnie begrepen dat zij zorgvuldigheid verwachten van ons als bestuur in hoe om te gaan met mensen die niet meer passen in de organisatie. Zo heb ik het bedoeld en dat hoort thuis in het voorstel wat naar u toekomt.

De **vicevoorzitter** De heer Spek.

De heer **Spek** Ik vraag even aan de portefeuillehouder, meneer de voorzitter, of datgene wat we besproken hebben bij de bespreking van het rapport van Rekenkamer over organisatieontwikkeling en ga zo maar door, toen is er volgens mij een vrij stellige uitspraak geweest dat wij dit jaar nog met elkaar zouden spreken over de organisatieontwikkeling en de vervolgstappen die moeten volgen in 2016. De nieuwe secretaris ad interim zou met verve dat oppakken, heeft een taakstelling voor negen maanden en dan moet er echt vaart in zijn en wij zouden dit jaar er nog met elkaar over spreken. Is deze toezegging dan nog in hetzelfde verlengde, of hebben we nu twee toezeggingen in dat verband?

De **vicevoorzitter** Meneer van Hemmen.

Burgemeester **van Hemmen** Voorzitter, wat ons betreft ligt er gewoon een duidelijk besluit van 27 oktober van de raad over hoe zij tegen de toekomst van de organisatie aankijkt en dat hoort in het verlengde van elkaar. Ik weet niet of we het überhaupt gaan redden, gezien de agenda van de raad, of daar in dit jaar nog over gesproken gaat worden, maar wij gaan zeer wel ons best om daar in ieder geval dit jaar u de benodigde stukken voor te doen toekomen, doch uiterlijk begin 2016 daar het gesprek over te voeren. Laten we hem dan zo formuleren, voorzitter.

De **vicevoorzitter** Dank u wel. Meneer Spek.

De heer **Spek** Meneer de voorzitter? Dan zou ik willen vragen of dan die twee uitspraken even met elkaar gesynchroniseerd kunnen worden, zodat we weten waar we aan toe zijn.

De **vicevoorzitter** Misschien goed om even vast te stellen of het misschien niet één en hetzelfde is?

Burgemeester **van Hemmen** Voorzitter, mag ik een praktisch voorstel doen? Dat we de toezegging zoals die er nu ligt, dat we die even handhaven en dat ik u schriftelijk nog deze week laat weten hoe het één en ander zich in tijd tot elkaar verhoudt. Dan kunnen we het ook gewoon even feitelijk maken.

De **vicevoorzitter** Dan nog even kijken of we hem dan nu wel goed geformuleerd hebben. Zo spoedig mogelijk, doch begin 2016 met een concreet voorstel omtrent de organisatie naar de raad te komen, onder andere over hoe om te gaan met mensen die de organisatie gaan verlaten en hoe met de budgetten om te gaan.

Burgemeester **van Hemmen** Ik zou hem eenvoudiger willen maken, voorzitter. Zo snel als mogelijk, doch uiterlijk 2016 met een plan voor de organisatie te komen. De rest zit daar allemaal in vervat.

De **vicevoorzitter** Goed. Kan de raad zich hier in vinden, in deze aanpassing? De heer van Rees-Huijzer.

De heer **van Rees-Huijzer** Voorzitter, ik zou graag van de portefeuillehouder weten wat hij bedoelt met uiterlijk 2016, want dat is een heel jaar volgens mij.

Burgemeester **van Hemmen** De scherpste, voorzitter. Het gaat uiteraard zoals de toezegging oorspronkelijk steeds bedoeld was, om begin 2016.

De **vicevoorzitter** Daarmee hebben we deze beantwoording gehad. Dank u wel.

Schorsing

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Venis, voor uw bevolgen leiding van dit deel van het debat. Dan gaan wij tot een schorsing over van een uur. Ik schors de vergadering nu; dat is bij deze.

Schorsing

De **voorzitter** Dames en heren, ik heropen de vergadering. Het is ruim vijf over. Ik zie dat de laatste raadsleden nu binnenstromen. Welkom in de tweede termijn. Ik hanteer de volgorde van het spreken in de eerste termijn. Het is de bedoeling om tegen negen uur tot besluitvorming over te gaan. Na het sluiten van de beraadslaging zal ik de vergadering voor een kwartier schorsing zodat de lijst ten behoeve van de stemmingen opgesteld kan worden. Na het sluiten van de beraadslagingen kunt u geen amendementen en moties meer wijzigen, wel intrekken. Dan zou ik graag het CDA naar voren willen vragen voor de tweede termijn. Ja, meneer Spek kiest ook voor een tweede termijn. Meneer Spek heeft het woord.

De heer **Spek** Voorzitter, dank u wel. Ik zit even te zoeken om te beginnen. Ik wil in ieder geval het college bedanken voor de beantwoording natuurlijk in de eerste termijn. Ik heb ook wel behoefte om nog even te reflecteren op de bijdragen van de collega-partijen. Ik wilde bijvoorbeeld heel erg blij reageren naar de SGP/ChristenUnie dat die ook warm voorstander zijn om snel te komen tot één sociaal team in één gebouw; dat herken ik. Maar het maakt me helemaal blij dat jullie ook zeggen: we zijn zelfs bereid om extra geld uit te trekken. Nou, dat zijn wij ook, dus in die zin denk ik, misschien kunnen we daar samen ook nog iets moois van maken. Wat het op als een uitnodiging om te kijken of we in de tweede termijn daar gezamenlijk in op kunnen trekken. Wat de moties betreft van de SGP/ChristenUnie denk ik, over het nieuwe inzamelen, daar staat de CDA-fractie ronduit positief tegenover. De motie 'aan de slag', daar zitten we nog een beetje over te tobben en ik zou graag daar nog toelichting op willen hebben. Namelijk, jullie maken volgens mij zo ook wel de boel wel erg makkelijk door bij voorbaat te zeggen dat de doelstellingen van 2016 op dit gebied maar voor driekwart gehaald hoeven te worden en daar zijn wij nog niet aan toe. Wij begrijpen dat het wellicht meer is dan wat er 2015 gerealiseerd zal worden, maar om nu bij voorbaat al te zeggen van, doe maar rustig aan, doe maar driekwart, dat zal wat de CDA-fractie betreft nog niet aan de orde zijn. Op de woordvoering van de PvdA hebben we niet zoveel te zeggen, maar ze hebben ook een motie en een

amendement ingediend. De motie over de Afvalvrije School. Wij vinden natuurlijk 'jong geleerd is oud gedaan' hartstikke super. Alleen, ik ben even benieuwd wat de scholen ervan vinden. Of daar vooraf ook contact is geweest en wat doen de scholen er tot nu toe aan, en.....

De **voorzitter** Mevrouw Lanser wenst een interruptie.

Mevrouw **Lanser** Dat weet ik natuurlijk niet, meneer Spek, wat de scholen er van vinden. Het is een idee en de vraag aan het college is om dat te gaan onderzoeken.

De **voorzitter** Meneer Spek.

De heer **Spek** Dat is dan een goede toelichting. Ik mag af en toe in de keuken van hoe het op een school gaat, kijken en ik denk dat als ik dit thuis vertel, dat ik dan een hele diepe zucht hoor, van: moet dat er ook nog bij? Vandaar...

De **voorzitter** De heer Venis wenst een interruptie.

De heer **Venis** Wordt er in die keuken al wel gescheiden ingezameld?

De heer **Spek** Ik heb er wel meerdere afvalbakken zien staan toen ik in de keuken, maar dat was maar één locatie, van het VOCS waar ik dan mag kijken, dus dat is niet helemaal een representatieve steekproef. Het amendement van de PvdA, daar staat het CDA gewoon vrolijk tegenover. Als ik dan mijn collega Pauw van de SGP/ChristenUnie.... wat heb ik nou met de SGP/ChristenUnie?

De **voorzitter** Waar het hart vol van is. Gaat u verder.

De heer **Spek** Ja, kennelijk.

De heer **Pauw** Het is een warme coalitie, voorzitter, maar zo warm?

De heer **Spek** Als ik naar mijn collega van PRO Sliedrecht luister, dan snap ik zijn punt niet, ik ben ook benieuwd wat de anderen straks vinden, maar u spreekt over alle data die u niet wilt hebben, over 236.000 plantjes en 9.011 bomen. Ik vind wel dat u misschien dat voorbeeld wat selectief pakt, want als ik weer kijk naar de data die bij het domein sociaal staan, dan vind ik wel eigenlijk heel waardevol om gewoon even een soort indruk te krijgen. Dat u het niet wil lezen, dat is prima en volgens mij is het uw goed recht om dat gewoon over te slaan, maar wat het CDA betreft: kom maar op met die data, doe wat je zegt en laat zien wat je gedaan hebt. Voor wat betreft het amendement, dat laten wij nog even in het midden, ben even benieuwd wat de andere daar van vinden, maar dat weten wij nog niet helemaal goed om daar een standpunt op te behalen. Dan, collega van de VVD. Ik moet zeggen dat ik dat een mooie bijdrage vond. Ook al omdat er toch wel wat dingen gezegd worden wat mij ook verbaasde en waarvan ik denk: nou, dat is goed om het in de tweede termijn daar nog eens met elkaar over te hebben. Een hele stellige insteek van de VVD: een college waar het VVD onderdeel van is gaat niet in de min. Wat betekent dat voor nu? Want in principe stem je daar nu wel mee in. Als je met deze begroting instemt, stem je dus nu al vast in in het meerjarenperspectief, dat er een min is. Ik snap dat er dan nog een jaar de tijd is om een list te verzinnen, maar op dit moment gaat dan een college waar het VVD onderdeel van is, wel een min noteren. Dus dat is.... Wij zien ook uit naar de discussie...

De **voorzitter** De heer Bijderwieden wenst een interruptie.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, dank u wel. Volgens mij wordt er niet een min genoteerd, maar hebben we volgend jaar in de meerjarenbegroting één keer een min en uit mijn hoofd, in 2018 en 2019 gewoon weer positief, en zoals de wethouder ook heeft aangegeven zit er nog een kleine uitdaging om die voortschrijdende min die we nu zien, volgend jaar gewoon weg te vegen. Dus ik vind de stelling dat het een min is, iets te groot en wij verwachten ook dat die volgend jaar is weggewerkt.

De heer **Spek** Dat klopt. Nou, het is gewoon een hele stevige uitspraak waar de VVD natuurlijk om bekend staat en ik vind het ook prima, maar ik vind het wel goed om even te noteren dat jullie net gezegd hebben: als er een min staat, dat gaat ons niet gebeuren, waar de VVD onderdeel van is, komen geen minnen. En door in te stemmen met deze begroting noteer je in ieder geval wel een min. De platforms weet ik ook niet zo goed; ik vroeg me ook even af van, er zijn toch ook wel een aantal dingen die in de CUP staan, die op alle manieren besloten zijn: over de jeugdburgemeester, over de kinderraad, ga zo maar door. Dat zijn gewoon dingen die in uw coalitieprogramma staan, waar u uw hand voor opgestoken heeft en waar u zegt van, nou, daar gaan we de komende vier jaar met verve en ambitie aan werken en kennelijk komt u daar nu op terug. Dat vind ik interessant en ik zou daar graag straks ook een toelichting over willen hebben. Hetzelfde over die bedrijfsvoering: hele stevige praat daar ook over. Ik dacht van wauw, dat is goede praat, maar wat ga je er aan doen?

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden wenst een interruptie.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, ik vind het fantastisch dat het CDA zo blij is met de bijdrage van de VVD en ik hoop dat ze hier van leren, zodat ze volgend jaar ook stevige en ferme taal kunnen verkondigen en dat we dit soort dingen gewoon kunnen bijdragen. Ik hoor voor de rest niets meer over de punten die we hebben genoemd, dus ik weet niet of u daar nog op toe wilt komen, of?

De **voorzitter** Toch nog een vraag. Meneer Spek.

De heer **Spek** Ik wilde de vraag stellen aan de collega's van de VVD van, dat hele stuk over de bedrijfsvoering, wij zien uit naar wat u er aan gaat doen en we zijn eventueel benieuwd naar een amendement. Want u signaleert inderdaad een probleem dat wij ook signaleren: het ziekteverzuim is onverminderd hoog en de FTE's stijgen. Ik ben benieuwd naar het amendement en wij kijken er met belangstelling naar uit om daar onze mening over te vormen. Wat betreft uw motie is het natuurlijk zo dat wij achter uw motie staan en dat wij daar op dit moment positief tegenover staan. Ik wil toch even nog reageren op de beantwoording van wethouder Visser. Ze schrok er van - oké, maar ik denk dat u toch wel wist dat het project vertraging opgelopen heeft en dat dat een jaar langer in een ongewenste situatie is, vergeleken bij de oorspronkelijke plannen? In die zin heb ik helemaal niets negatiefs willen zeggen over het sociale domein. Inderdaad, wij hebben een aantal vragen gesteld. Inderdaad krijgen wij ook antwoorden waaruit blijkt dat er wel iets is, of in ieder geval dat het ook zo klinkt. In ieder geval de samenhang daarbij, en de manier waarop dat uitgestraald werd - we hadden ook van de week een gesprek met een fysiotherapeut die via een collega in Dordrecht er achter kwam dat er ook een sociaal team in Sliedrecht is. Zoals u al zei, binnenkort gaan we daar wat uitgebreider met elkaar over praten, dat we kijken: hoe kunnen we dat goede wat we hebben en waar we trots op zijn, ook echt voor het voetlicht brengen? In die zin hebben wij alleen maar geprobeerd om dat te onderstrepen. Daar wou ik het op dit moment bij laten.

De **voorzitter** Dank u wel meneer Spek. Dan wil ik graag de SGP/ChristenUnie naar voren vragen. Meneer Paas, het woord is aan u.

De heer **Paas** Voorzitter Als eerste wil ik het college bedanken voor de beantwoording van de vragen in de eerste termijn en daarbij wil ik ook zeggen dat ze het ons ook wel lastig maakt. Normaliter krijg je van het college een reactie op de moties en kun je daarna ook je visie bijstellen, of het nou getuigt van domheid om iets te steunen, of niet.

De **voorzitter** Dit wordt geloof ik als een compliment ervaren, meneer Paas.

De heer **Paas** Dat was ook als zodanig bedoeld, want ik ga er nog steeds vanuit dat wij een zeer capabel college hebben dat ons zover als mogelijk behoedt voor het nemen van domme beslissingen, dus. Dan even in reactie op de eerste termijn. We zijn het eens met de portefeuillehouder op het gebied van sociaal, dat de sociale basis wel degelijk goed is, hier in Sliedrecht. We hebben in de eerste bijdrage er al wat over genoemd, de extra reserve die we er uit voor uittrekken, maar ook onze visie over één team in één gebouw. Maar ook de sociale twist...

De **voorzitter** Meer Spek wenst een interruptie. Meneer Spek.

De heer **Spek** U heeft het steeds over een extra reserve. In mijn beleving is dat volgens mij de samenvoeging van een aantal PM-posten die we gereserveerd hadden voor het eerste jaar, die we nu wat kleiner maken en dat nu als die reserve hebben. Ik begrijp niet waar u dat extra vandaan haalt. Beweert u dat wij extra geld uittrekken voor het sociaal domein op dit moment?

De **voorzitter** De heer Paas.

De heer **Paas** Dank voor de scherpte, meneer Spek. Het is een reserve van 4 ton die structureel in de begroting is opgenomen. Dus vergeet het woord extra, het gaat daarom. Maar dan over die sociale twist, wat u noemde, bij het tot stand komen van bijvoorbeeld een bestemmingsplan. Wat wij zien in onze fractie is dat bij de uitwerking van de Staatsliedenbuurt dat aspect ook wel degelijk is meegenomen. Ik weet niet of u allemaal de plannen kent? In de Staatsliedenbuurt is nu voorzien een hele groene strook waarin de hele wijk samen kan komen voor die sociale cohesie. Een tweede punt waar ik even op in wil gaan is het subsidiebeleid. We zijn blij dat het college het met ons eens is om het nieuwe subsidiebeleid wat vastgesteld moet worden tijdens de Kadernota, dat er ook ruimte moet komen voor alle maatschappelijke organisaties om na die beslissing ook nog aanspraak te kunnen maken op subsidies voor het daarop komende jaar, dus dat is voor 2017. We zouden daarvoor graag zien dat niet alleen de verordening wordt aangepast en volgens de reguliere weg wordt gepromoot, maar dat daar ook echt een campagne voor uitgaat, dat het bij alle verenigingen, alle maatschappelijke organisaties duidelijk is op welke wijze er in dit bijzondere jaar omgegaan wordt met subsidies. Ik zou toch graag nog even de bevestiging krijgen dat andere organisaties, of welke organisatie dan ook, na het vaststellen van de Kadernota 2017 alsnog een subsidieverzoek kan indienen voor 2017. Dan, meneer de voorzitter, komen we bij het derde puntje op het gebied van het sociale domein en dat is over de participatiewet en onze ingediende motie. Zoals gezegd vind ik het vervelend dat ik nog niet weet wat de reactie is van het college is hierop, maar we zouden ook kunnen volstaan met een toezegging van de portefeuillehouder hierin dat ze gewoon de taakstelling die ze heeft, ook daadwerkelijk gaat realiseren.

De **voorzitter** Meneer Spek wil graag een interruptie. Meneer Spek heeft het woord.

De heer **Spek** Begrijp ik het goed dat de toezegging wat strenger is dan de motie zelf? U zegt: in de motie staat dat 75% van de doelstelling van 2016 gehaald moet worden, maar weet u, portefeuillehouder, ik neem er ook genoeg mee als u gewoon toezegt dat u gewoon 100% haalt? Hoe streng bent u nu eigenlijk?

De heer **Paas** U heeft het heel goed gehoord. Als de portefeuillehouder inderdaad toezegt: die hele taakstelling haal ik gewoon, dan is een motie overbodig.

De **voorzitter** Meneer Pauw wenst een interruptie.

De heer **Pauw** We hadden inderdaad wat vragen aangaande de motie. Want er staat in de stelling dat 2015 veruit niet gehaald is, maar is nou bij de SGP/ChristenUnie ook bekend waarom dat is?

De **voorzitter** De heer Paas.

De heer **Paas** Nee, dat is één van de redenen waarom ik hier sta met nogal een handicap: dat ik niet weet wat de reactie van het college op onze ingediende motie is.

De heer **Pauw** Dat snap ik. Maar u stelt het dus in de motie dat, 2015 hebben we niet gehaald, en we zitten met het volgende: 2015 heb je niet gehaald, kennelijk weet je niet waarom je het niet gehaald hebt en dan ga je de doelstelling voor 2016 aanpassen. Maar dat is een hele volgorde, want als je niet

weet waarom je dingen niet gehaald hebt - misschien moet er wel extra geld bij, om de doelstelling uit 2016 nu te halen en dan moet dus de strekking van de motie heel anders, in onze beleving.

De heer **Paas** Ja, ten dele heeft u gelijk. Aan de andere kant willen wij gewoon aangeven, daar waar nu werkplekken niet worden ingevuld, dat dat voor komend jaar niet acceptabel is en dat wat ons betreft er een tandje bij moet. A, en als dat impliceert dat er ook meer geld voor moet komen, dan horen we graag een concreet voorstel van het college daarover.

De **voorzitter** Gaat u verder.

De heer **Paas** Ik was beland volgens mij bij de woonvisie. Onze fractie heeft wel enige behoefte aan verduidelijking van de volgorde der dingen. Laten we voorop stellen dat wat ons betreft de volgorde altijd eerst moet zijn dat er eerst een woonvisie komt en dat daarna pas de definitieve afspraken worden gemaakt. We zijn ook benieuwd, naar de portefeuillehouder, of de ...

De **voorzitter** Meneer Venis wenst een interruptie.

De heer **Venis** Voorzitter? Vindt meneer Paas van SGP/ChristenUnie dan ook dat de volgorde zo zou moeten zijn: eerst de woonvisie, dan je lokale afspraken en dan pas de regionale afspraken?

De **voorzitter** De heer Paas.

De heer **Paas** Meneer Venis, ik moet u in alle eerlijkheid bekennen dat na het verhaal van de portefeuillehouder het me volstrekt onduidelijk is geworden wat de normale gang van zaken is met betrekking tot eerst regionaal en daarna lokaal. Ik wacht dus graag even het antwoord van de portefeuillehouder af, anders roep ik misschien het tegenovergestelde. We zijn ook benieuwd naar de reactie van de portefeuillehouder als het dan gaat over de woonvisie ook van in hoeverre daar de ingediende moties van het CDA over duurzaam bouwen en levensloopbestendig bouwen, hoe dat in dat verhaal past. Dan probeer ik toch bij een aantal andere moties langs te lopen. Allereerst het voorstel van de PvdA om die 45.000 voor - waar stond het ook alweer voor? Maar dat maakt niet uit, voor de organisatie om dat ook maar uit het potje van de organisatie te halen. We vinden het een sympathiek idee, maar we wachten nog even de beantwoording van de portefeuillehouder af; misschien gaat het wel over iets heel anders. Hetzelfde geldt voor de motie over afval, die we erg sympathiek vinden. Dan hebben we het over de afvalstoffenheffing - onze fractie vindt dat een lastig debat, omdat het lijkt alsof dit balletje maar elke keer weer wordt opgegooid. We spreken met elkaar af, volgens mij was dat een jaar geleden of een half jaar geleden, om 100.000 euro aan de burgers terug te geven om toch in gang te zetten dat die egalisatiereserve afbouwt ten gunste van de bewoners. Ja, nu komt het maar weer op tafel, want ja, het moet 200.000 worden en de argumentatie...

De **voorzitter** Meneer Penning wenst een interruptie.

De heer **Penning** Ik weet niet waar u dat vandaan haalt, dat het een afspraak is dat het doorlopend was. Volgens mij was het amendement van vorig jaar zoals die afgesproken is, om eenmalig 100.000 euro er uit te halen. Nu komt het college met om hem structureel te maken, wat we op zich ook sympathiek vinden, maar het is geld van de burger. Vindt u dan ook niet dat geld van de burger gewoon rechtstreeks terug moet naar de burger?

De heer **Paas** Meneer de voorzitter? Ik zou inderdaad zeggen, geld wat voor de burger is, dat moet inderdaad terug naar de burger. Aan de andere kant hebben we niet voor niets een egalisatiereserve om te voorkomen dat de tarieven voor de burger niet de ene keer omhoog en de andere keer flink omlaag en vervolgens weer flink omhoog gaan. Daarom zijn we van mening dat het college...

De **voorzitter** Meneer Penning wenst een interruptie. Meneer Penning.

De heer **Penning** Is een egalisatiereserve niet veel meer, omdat het tarief voorcalculatorisch wordt vastgesteld, zodat je aan het eind van het jaar het werkelijke verlies of meerwaarde daarin kan storten om het jaar daarop eventueel terug te betalen? Daar is volgens mij zo'n egalisatiereserve voor.

De **voorzitter** De heer Paas.

De heer **Paas** Meneer de voorzitter, we verschillen ook niet van mening dat wij ook vinden dat de reserve die op dit moment opgebouwd is over de loop der tijd wel afgebouwd kan bouwen, omdat het nu veel te veel is wat er in zit. Alleen, wij staan achter het college om te zeggen, we pakken het voorzichtig aan. Net als vorig jaar pakken we 100.000, dat doen we voor zes jaar en daarmee is na zes jaar de pot leeg in plaats van na drie jaar, zoals voorgesteld wordt.

De **voorzitter** Meneer Penning, wederom een interruptie.

De heer **Penning** Nog één keer. Is het u ook nog bekend dat we bij de jaarrekening twee ton hebben toegevoegd aan de egalisatiereserve en dat er nu slechts een ton uitgehaald wordt?

De heer **Paas** Ja, ook dat is me bekend. Het hele rijtje is me zelfs bekend, want we hebben vragen gesteld, en vragen via de raad. Er wordt inderdaad wat toegevoegd aan de reserve, er wordt wat vanaf gehaald. Net in de eerste termijn heeft ook de portefeuillehouder aangegeven dat hij redenen heeft om voorzichtig te zijn in het teruggeven van het geld aan de burger en daar steunen we hem in. Ja, meneer de voorzitter, ik ben benieuwd naar de reactie van het college op de moties en daarna zullen wij onze reacties verder duiden.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan wil ik graag de PvdA naar voren vragen en wederom de heer van Rees het woord geven.

De heer **van Rees** Dank u wel, voorzitter. Ook namens de PvdA dank voor de beantwoording van de vragen uit de eerste termijn. Gelijk als, omdat ook het CDA al aangaf, zijn wij blij om te horen dat er toch warmere gevoelens leven voor het sociaal domein dan in eerste instantie door ons uit de begroting te lezen was. Heel goed om te horen. Wat minder gelukkig was ik met de beantwoording met betrekking tot de bedrijfsvoering. Ons amendement was daar al duidelijk in en op het moment dat je dan als antwoord krijgt dat er begin volgend jaar een onderbouwd voorstel of plan of iets wat er tussenin zit komt, dan denk ik van, ja, dat maakt het alleen maar onlogischer om nu alvast weer een 45.000 euro uit te trekken om de machine op gang te helpen. Of u weet het nu al, of u weet het nog niet, maar voor mij is dat niet duidelijker geworden. Maar goed, we wachten dus gewoon tot januari. Ik loop even de moties en amendementen langs.

De **voorzitter** Meneer Venis wenst het woord.

De heer **Venis** Als meneer van Rees zegt van: goed, we wachten wel tot januari, betekent dat dan dat hij zijn amendement intrekt?

De heer **van Rees** Nee, zeer zeker niet. We wachten op verduidelijking, voorzitter, in januari. We zullen dus ook zeker dat amendement nu niet intrekken, want dat heeft nu ook totaal geen zin. Kijk, op het moment dat we nu al die 45.000 euro bijlappen in het hele lijstje wat we al bijgelapt hebben, terwijl we pas een onderbouwing daarvan tegemoet kunnen zien in 2016, zeg ik: ja, kolder. Verder met de reacties op de moties en amendementen. De motie van SGP/ChristenUnie met betrekking tot de afvalinzameling in de openbare ruimte. Dat ligt in het verlengde van ons eigen idee, dus uitermate sympathiek en die zullen we ook zeker steunen. Hetzelfde geldt voor de motie van de SGP/ChristenUnie voor de participatiewet. Eigenlijk kan ik er heel duidelijk in zijn: de moties die ook door de andere partijen zijn ingebracht, die kunnen wat dat betreft vrijwel allemaal op onze steun rekenen, hoewel ook wij ook hier en daar nog wel wat vragen hebben die mogelijkerwijs na een toelichting daarop vanuit het college in een ander daglicht komen te staan. Het amendement van PRO Sliedrecht met betrekking tot de reserve egalisatie, dat moge helder zijn; dat gaan wij niet steunen. Ik

heb in eerste termijn gezegd dat ik nog even terug zou komen op het kopje sociale cohesie. Haaks op de zo gewenste sociale cohesie zien en horen we landelijk, maar ook in Sliedrecht de signalen waarbij op grond van afkomst of geloof mensen, groepen, op discriminerende wijze buiten de samenleving worden gewenst. De PvdA maakt zich hier zorgen over. Gisteren waren er in veel plaatsen in Nederland, maar ook daarbuiten herdenkingsbijeenkomsten van de Kristalnacht, 9 november 1938. Hierbij werd gisteren niet alleen herdacht, maar werd ook nadrukkelijk verband gelegd met discriminatie en uitsluiting in de huidige tijd. Ik constateer dat in veel gevallen mensen blind vooroordelen, aannames en populistische uitspraken napraten en daarmee sociale cohesie van deze groepen nieuwe Sliedrechtters in de weg staan. Daarom kan volgens ons de sociale cohesie alleen goed en verder ontwikkelen als er objectieve en eerlijke voorlichting over wordt gegeven. Ik heb daar een motie voor. Ik zal hem gelijk voorlezen, voorzitter.

De **voorzitter** Meneer Venis wenst eerst een interruptie en dan mag u hem voorlezen.

De heer **Venis** Voorzitter, de landelijke voorbeelden zijn mij genoegzaam bekend; ik kijk televisie. Maar wellicht zou meneer van Rees het voor mij voor Sliedrecht in willen kleuren door eens wat concreter te zijn over waar hij dan in Sliedrecht specifiek op doelt.

De **voorzitter** Meneer van Rees.

De heer **van Rees** Voorzitter, zoals de meeste hier en ongetwijfeld ook de heer Venis: de berichten hierover die op sociale media voorbij gaan, de discussies die u daar misschien ook zelf over heeft gevoerd via de media of anderszins. De geluiden rondom de komst van vluchtelingen in Sliedrecht zijn u vast niet ontgaan. Gelukkig zijn de meeste heel erg positief, maar er zitten er ook tussen die als uitermate grievend zijn ervaren en daar duid ik op.

De **voorzitter** De heer Venis.

De heer **Venis** Mijn makke, voorzitter, ik beken het maar, is dat ik niets op sociale media doe.

De heer **van Rees** Dan blijft u heel veel vervelend nieuws gespaard. Voorzitter, constaterende dat in Sliedrecht mensen uitlatingen doen over minderheden, vluchtelingen, moslims en andere minderheidsgroepen, Verzoekt het college binnen de hiervoor bestaande budgetten, samen met de Stichting Radar, waarin wij al participeren met ons discriminatiemeldpunt, te onderzoeken welke mogelijkheden er in Sliedrecht zijn om invulling te geven aan objectieve en juiste voorlichting over deze betrokken bevolkingsgroepen. En gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter** Meneer Spek wenst een interruptie.

De heer **Spek** Ik heb een informatieve vraag. Het 'ver-Urken' van Sliedrecht, is dat stigmatiserend, is dat discriminerend, is dat bevorderend voor de sociale cohesie om daarop erg veel de nadruk te leggen?

De heer **van Rees** Ik begrijp uw punt, maar u weet ook dat dat vooral cynisch en sarcastisch bedoeld was en absoluut niet discriminerend.

De **voorzitter** Meneer Spek.

De heer **Spek** Dan wil ik het nog een keer vragen: draagt het bij aan de sociale cohesie en dat saamhorigheidsgevoel die u met deze motie wilt bereiken?

De **voorzitter** Meneer van Rees.

De heer **van Rees** Dat laat ik aan u over, of dat er aan bijdraagt. Laat ik in ieder geval dit zeggen. Op het moment dat ik het woord 'ver-Urking' heb geïntroduceerd was dat vooral bedoeld als een opwekking om ook naar elkaar te kijken en elkaar ook de ruimte te geven, zonder iemand in zijn ruimte te beletten. Dus vanuit die context zou ik nog haast zeggen: ja, dat is zo.

De **voorzitter** Op het moment dat u het woord 'opwekking' in de mond neemt zie ik de complete fractie SGP/ChristenUnie opveren, dus u heeft klaarblijkelijk iets bijzonders gezegd. Gaat u verder met uw betoog.

De heer **van Rees** Ik wilde het hier bij laten voordat ik nog meer mensen helemaal in verrukking breng.

De **voorzitter** Ik dacht al, meneer de Jager, die gaat nog wel even komen. Meneer de Jager.

De heer **de Jager** Voorzitter, de heer van Rees wekte mij ook op en de heer Spek heeft daar al terecht vragen over gesteld. Ik ben nieuwsgierig of die motie dan ook kan helpen om dit soort uitspraken misschien in de toekomst op een andere manier de Sliedrechtse samenleving in te slingeren. Dan kijken we misschien op een andere manier naar die motie.

De **voorzitter** Meneer van Rees.

De heer **van Rees** Ik wil daar vanaf deze plek absoluut niet moeilijk over doen en die toezegging maak ik bij deze.

De **voorzitter** Meneer Venis.

De heer **Venis** Voorzitter? Ik wil meneer van Rees natuurlijk in ieder geval wel een compliment maken dat door die opmerking het wel zo was dat in Sliedrecht een DVD is gepresenteerd van het Urker Mannenkoor, hè? Zonder die opmerking hadden we dat nooit gehad.

De **voorzitter** Meneer van Rees vindt dat hij hier geen antwoord op hoeft te geven. Kan ik me iets bij voorstellen. Dan wil ik graag PRO Sliedrecht naar voren vragen. Meneer Pauw heeft het woord.

De heer **Pauw** Voorzitter, dank u wel. Zo mooi als je zit te luisteren naar de bijdrage van je collega's, dat je af en toe even een kapstokje krijgt aangereikt waar je je jasje aan op kan hangen. Ik kreeg hem van meneer Paas. Toen het ging over de woningwet en de prestatieafspraken voor de lange termijn met de woningbouw, noemde hij de normale gang van zaken. Dat is nou het mooie van de nieuwe woningwet: die normale gang van zaken is gewijzigd, want en dat ontbrak geheel in het antwoord van het college: bij deze afspraken voor lange termijn hoort de bewoner aan tafel te zitten. Dat is de wet. Dus niet meer de gemeente in combinatie met de woningcorporatie - nee, de huurder moet daar aan tafel zitten. Die heeft daar stemrecht, die heeft daar iets te vertellen. Vandaar dat onze vraag ook was: hoe gaan we dat nou met onze woonvisie, en met onze lokale en helaas ook steeds regionale afspraken, hoe gaan we dat nou inzetten? Graag horen wij van het college nog wat nou de route daarin wordt. Er staat natuurlijk in de begroting: lokale afspraken maken en consequenties in beeld brengen. De consequenties heb ik al aangegeven; de huurder komt aan tafel te zitten en vervolgens komt daar nog een stukje aan vast ten aanzien van de participatie met die bewoners. Daar is een mooi onderzoek voor geschreven. Dat heet: Participatie in beeld, bewoners aan tafel. Ik zal het toesturen aan het college, want daar staat precies in hoe dat soort zaken werkt. Vervolgens heb je dan wel een probleem als je lokaal afspraken wil maken, over bijvoorbeeld voorrang verlenen aan je Sliedrechtse inwoner bij sociale huurwoningen, als je regionaal andere afspraken maakt. Eigenlijk, als je het helemaal mooi zou willen maken, moet je eerst de woonvisie af hebben, net al gezegd, dan vervolgens ga je er mee naar de regio.....

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden wenst een interruptie.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, ik heb eigenlijk een vraag aan de heer Pauw, want ik vind, het betoog is op zich wel helder, maar: wat nou de woonvisie verder voor invloed heeft op de begroting die we vanavond behandelen? Want volgens mij spreken we hier over de begroting en die, ik ga er even van uit dat we die goedkeuren. Wat de woonvisie daar nu direct mee te maken?

De heer **Pauw** Op pagina, even uit mijn hoofd, volgens mij is het 29 of 25, staat in de begroting 2016 een overzicht ten aanzien van de woningvoorraad en hoe we daar mee om moeten gaan. De prestatieafspraken lange termijn maken daar een onderdeel van uit en de discussie vanavond was volgens mij of de woonvisie daar onderdeel van moet zijn. Het is dus een invulling, wat mij betreft, aangaande de woningvoorraad voor Sliedrecht, zo genoemd in de begroting.

De **voorzitter** De heer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, dan kan ik het misschien mis hebben, maar is dan het gevolg van de meerjarenafspraken voor 2016 van belang voor de begroting die hier nu vanavond wordt behandeld? Of zijn dat dan afspraken die we volgend jaar maken, al dan niet het proces wat dan hier en daar nog verduidelijking nodig heeft, dat het pas in de begroting van 2017, of 2018, of 2019 van invloed is omdat het gaat om de verhouding van sociale huurwoningen? Of heb ik het mis?

De heer **Pauw** We verschillen in ieder geval van mening, voorzitter, maar volgens mij hoort het verhaal thuis in de begroting 2016. Vandaar dat het college het ook aankondigt. We gaan die afspraken maken volgend jaar en de hele discussie was: gaan we nu eerst de visie schrijven en daarmee sturen we de wethouder richting eerst lokaal en daarna regionale afspraken, of doen we een andere wijze?

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter? Volgens mij, als ik de heer Pauw zo begrijp verschillen we daar niet van mening over, want het gaat er eigenlijk om dat de impact en hetgeen wat daar afgesproken wordt, van invloed is op de begroting van 2016. Dat is volgens mij de vraag die ik stel.

De heer **Pauw** Ja, dat is zo. De bewoner komt nogmaals aan tafel, voorzitter, dus daar moeten we rekening mee houden. Dus graag nogmaals een goed duidelijke manier waarop het college dat traject denkt te gaan lopen, want als je namelijk één afslag mist, mis je ze allemaal. Je kan natuurlijk van alles zo meteen wensen in je woonvisie, maar als je regionale afspraken en het is niet de eerste keer dat dat gebeurt, hebt gemaakt over een andere aanvliegroute, ja, dan kan het niet meer in je eigen woonvisie, want dat kan niet meer, want de afspraken liggen anders. Dat is eigenlijk het belangrijkste punt wat we hebben meegenomen, voorzitter, uit de eerste termijn; een heel pakket moties en amendementen. Ik wil ze kort even doornemen. Motie 1, het nieuwe inzamelen. Uiteraard een zeer sympathieke motie, maar van een partij die heeft onderschreven dat we het gewoon gaan doen vraag ik me nog af waar het onderzoek voor nodig is. Volgens PRO Sliedrecht kunnen we gewoon gaan beginnen. Benoem een pilotgebied, ga randvoorwaarden stellen en ga gewoon starten. Als dat de bedoeling is van de motie, willen we er graag mee instemmen. De tweede, daar zijn we een beetje in de war, want we zijn van 75% naar 100%.

De **voorzitter** Meneer Paas wenst een interruptie.

De heer **Paas** Ja, meneer de voorzitter, ik zal direct even reageren. Het is niet de bedoeling om een grootschalig extern onderzoek te laten uitvoeren. Het gaat wat ons betreft even om een klein, dat zou door de gemeentewerf zelf uitgevoerd kunnen worden, van: hoeveel kost het, wat levert het op en met name ook even een vraag bij buurgemeenten of bij andere gemeenten die het al in hebben gevoerd, van: heeft het überhaupt zin? Je kunt wel drie prullenbakken ophangen, maar als de praktijk uitwijst dat ze alle drie gevuld worden met een ratjetoe aan afval, dan zou ik zeggen: laat dan het idee maar varen, maar dan hebben we het in ieder geval onderzocht.

De **voorzitter** Meneer Pauw.

De heer **Pauw** Dank voor de verheldering, via u, voorzitter, aan de heer Paas. Ten tweede nogmaals, ‘Aan de slag’, daar waren we een beetje ook van slag eigenlijk. Is het nou 75%, is het nou 100% en wat is nou precies de volgorde? Dus ook daar wachten we even af wat nou de interpretatie van het college is. Afvalvrije school, daar kunnen we eigenlijk gewoon mee instemmen. Geen enkel probleem. Motie ‘verbonden partijen’, daar geldt dat ook voor. Alleen, wat daar wel even de vraag was voor ons: je gaat nu een andere verbonden partij vragen zich aan de wet te houden. Het is een vrij onschuldige vraag, dus je kan er gewoon mee instemmen, maar je vraagt je af waarom je hem stelt. Jammer genoeg moet je hem stellen, natuurlijk.

De **voorzitter** Meneer Kieft.

De heer **Kieft** Ja, voorzitter, via u aan de heer Pauw. Ik begrijp uw opmerking niet helemaal van: waarom moet je die vraag stellen om je aan de wet te houden? De wet schrijft het gewoon voor, dat het gedaan moet worden en het college heeft het nu nog niet elkaar; dat willen we in de toekomst wel geregeld hebben.

De heer **Pauw** Ja, meneer Kieft, daar ben ik het helemaal mee eens, alleen, de Veiligheidsregio moet natuurlijk gewoon afleveren bij het college. Kennelijk is dat dan niet gebeurd, of het is wel gebeurd, maar als je nu daar gaat pushen, dan gaan we de Veiligheidsregio vragen wat ze al moeten doen. We zijn natuurlijk wel vaker uit de bocht gevlogen met de veiligheidsregio ten aanzien van het bezoek van de Koning aan Dordrecht, dus ja, dan moet je weer gaan kijken wat er nou precies achter zat.

De heer **Kieft** Voorzitter? Dan heeft de heer Pauw het wellicht anders geïnterpreteerd dan ikzelf, maar de Veiligheidsregio heeft als enige wel aan de voorwaarden voldaan.

De heer **Pauw** Oké. Zo ...

De heer **Kieft** En als je naar het staatje kijkt in de begroting, dan heeft alleen de Veiligheidsregio de gevraagde cijfers opgeleverd conform de wet, en hebben we de andere partijen in gebreke gesteld. Het college geeft dan aan dat ze er hun uiterste best voor gaan doen in de toekomst, maar ja, dat vinden wij gewoon niet genoeg.

De heer **Pauw** Het moet wat strenger, daar waren wij het mee eens.

De heer **Kieft** Bedankt.

De heer **Pauw** Motie Vrijwilligerspas. Dat is er eigenlijk één die ik voorbij zag komen waarbij, volgens mij de PvdA, maar ook het CDA hebben geroepen van: het college moet wat vaart maken met het raadsprogramma. We lopen wat achter, er moet wat vaart achter gezet worden. En toen dacht ik: dan gaan we nu wel heel erg veel vragen aan het college waar we dus andere dingen niet kunnen doen. In principe zijn wij wel voor deze motie, want het is een onderzoek doen. Maar onderzoek kost ook weer geld. Er gaan ook weer dingen uitkomen en straks moet je een besluit nemen en dan maar hopen dat het besluit even voortvarend is als de motie is geschreven, laat ik het zo zeggen. Dus niet afwijzend tegenover de motie, alleen, als we hem dan uitvoeren, wat dan? En het kost zo meteen vijf ton, ik noem maar even wat. Hoe staat het CDA er dan tegenover?

De **voorzitter** Meneer Spek.

De heer **Spek** Dat zouden wij heel erg duur vinden, meneer de voorzitter.

De **voorzitter** Was dat voldoende antwoord?

De heer **Pauw** Dat is een helder antwoord, inderdaad. Dan hebben we de motie ‘Levenslang bestendig bouwen’. Daar zijn wij op tegen. Ja, de grote projecten lopen natuurlijk al voor ruim driekwart,

volgens mij is het al bijna 90%. Dus de vraag, dan voegt het eigenlijk heel weinig toe om nu nog te zeggen 'het moet gebeuren' hoewel die inhoud wel erg sympathiek is.

De **voorzitter** Meneer Spek wenst een interruptie.

De heer **Spek** Meneer de voorzitter, de heer Pauw heeft gelijk in de zin van dat de grote partijen wel een heel specifieke club is. Ik ben wel benieuwd; stel voor dat we zouden zeggen dat in de nieuwe woonvisie dit soort woningen aan de woningvoorraad toe worden gevoegd.

De heer **Pauw** Dat is wel een perfecte plek, voorzitter, om dat neer te zetten, maar als je dat niet geregeld hebt, dat dat zo ook moet gebeuren, is sociale huurwoningen, en je lokaal hebt afgesproken dat het niet meer mag.

De heer **Spek** Sorry, ik verstond met name het begin van uw zin heel slecht.

De heer **Pauw** Ik ben een beetje verkouden, dat klopt. Maar ik ben het met u eens, dus het verhaal moet in de woonvisie; dat zou een hele goede zijn. Maar ook dat is weer een reden waarom de woonvisie vooraan een traject moet liggen. Want als je dit verhaal, zoals het hier staat, ook wil gaan toepassen in sociale of huurwoningbouw, moet je lokaal of regionaal wel afgesproken hebben dat het kan.

De **voorzitter** Gaat u verder, meneer Pauw.

De heer **Pauw** Dank u wel. Dan hebben we hier de PSO, Prestatieladder Sociaal Ondernemen. PRO Sliedrecht kan daar wel mee instemmen. Vraagt wel weer veel, maar daar heb ik net al een stukje over geroepen. Duurzaam bouwen, ja, daar zijn wij ook voor, de motie. Dan hebben we nog drie amendementen. B1 gaat over het versterken van de ambtelijke sturing en de projecten. PRO Sliedrecht kan daar in principe wel mee instemmen en dan heb ik een beetje hetzelfde gevoel als meneer Paas, dat ik even die kant op kijk, maar het college zie ik niet schrikken. Er is wat raars aan de hand. We hebben een afspraak gemaakt over 7,5 ton en het college komt met tranches terug naar de raad om het uit te voeren. Die tranches, die komen niet; die verzoeken komen niet, maar wel allerlei andere voorstellen voor geld die hetzelfde doel hebben.

De **voorzitter** Meneer Paas.

De heer **Paas** Meneer de voorzitter, ik wil nog even teruggaan naar die motie Duurzaam bouwen, waarvan PRO Sliedrecht zei: daar zijn we voor. Er staat ook in het dictum, roep voorafgaand aan ieder bouwproject waaraan de gemeente financieel bijdraagt, dat 'cradle to cradle' proces toe te passen. Geldt dan ook hier ook de uitzondering die u net maakte voor die grote projecten, waar u moeite mee heeft, of hoe kijkt u daar tegenaan?

De **voorzitter** Meneer Pauw.

De heer **Pauw** Het moet inpasbaar zijn en het vervolg van die zin is om de gemeenteraad vervolgens over het resultaat te informeren. Dus als de huidige afspraken rondom de grote projecten een drempel opwerpen om het te doen, dan moet het resultaat weer teruggekoppeld worden en daar kunnen we dan mee leven.

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, daar heb ik dan nog wel een verhelderende vraag over, of anders gezegd misschien, een stelling daarin die de heer Pauw dan kan weerleggen. Dat als het niet past binnen de huidige afspraken, dan is die motie ook eigenlijk niet uitvoerbaar en zou u hem ook niet kunnen steunen. U wilt dan en dat is dan meer de vraag: gaat u dan nu een motie steunen waarvan u

straks eigenlijk wil zeggen, oh dat had ik niet zo gewild, want het is niet inpasbaar, dus die motie is eigenlijk niet goed?

De heer **Pauw** Nee, ik steun een motie waarin staat dat we een verhaal gaan brengen bij de bouwer, en vervolgens het resultaat terug gaan brengen naar de gemeenteraad en dan vindt hier weer een afweging plaats. Vinden we die motivatie voldoende, ja of nee. Maar op voorhand dat ding afserveren? Nee. Dat verhaal komt dan vanzelf wel terug. Kijk, had dat laatste zinnetje er niet bij gestaan, dan had u gelijk, maar dat staat er dus wel bij. Eens even kijken. Ik was dus bezig met het verhaal van, volgens mij is het E1, 'versterking ambtelijke sturing projecten', wat ik al aangaf, 7,5 ton beschikbaar gesteld. De afspraak is: kom met deelvoorstellen terug naar de raad om er stukjes uit te halen. Dat gebeurt niet, maar er worden andere voorstellen gedaan om bedragen in te schakelen om eigenlijk hetzelfde te doen. Dat vinden we gewoon raar, dus we zijn voor dit amendement. E2, uiteraard zijn we ruimschoots voor. En E3, Risicoprofiel zijn wij tegen. Dat heeft te maken met het feit, 3,5 ton als risico neerzetten in de begroting, wat voegt dat dan eigenlijk toe? Want we gaan er geen inschatting, kans en impact aan vasthangen, oftewel een bedrag daadwerkelijk reserveren van die 3,5 ton. Dan is even de vraag: dan staat het daar maar te staan. En over de inhoud van het ziekteverzuim, daar heb ik verder geen oordeel over, dat is personeelszaken en aan het college. Dat was het, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan tot slot de VVD. Meneer Bijderwieden doet de tweede termijn. Meneer Bijderwieden heeft het woord.

De heer **Bijderwieden** Ja, voorzitter, we hebben gedubbeld, ik heb gewonnen en ik mocht de tweede termijn doen.

De **voorzitter** Gefeliciteerd.

De heer **Bijderwieden** Dank u wel. Zo win je af en toe nog eens wat. Voorzitter, in de tweede termijn willen we ingaan op een aantal punten vanuit de eerste termijn, onder andere de opmerking die PRO Sliedrecht heeft gemaakt over de invulling van deze vergadering. Wij vinden het wellicht een goed idee dat de agendacommissie eens gaat evalueren over de opzet van deze vergadering volgend jaar, want we denken dat het meer een feitelijkheid is dan een kaderstellend verhaal. Volgens mij hebben we dat ook geconcludeerd met elkaar.

De **voorzitter** Meneer de Jager.

De heer **de Jager** Voorzitter, ik wil daar toch wel even een vraag bij stellen. Ik denk dat het sowieso wel goed is om een keer goed te evalueren wat we met zo'n vergadering doen, maar toch wil ik daarbij opmerken dat we inderdaad in de zomer de kaders meegeven, van: college, met die kaders zou er een begroting gemaakt moeten worden en een meerjarenperspectief en ik zie deze vergadering toch ook nog steeds wel als, kijken of een aantal maanden na het meegeven van die kaders, of dat daadwerkelijk in de begroting verwerkt is en als je dat te weinig aandacht geeft - je kan het op een andere manier doen en daar een keer naar kijken, maar we moeten ook oppassen dat we het te weinig aandacht geven, want dan loop je het risico dat je pas bij de rekening en dat is twee jaar later na de kaders tot de conclusie komt dat er misschien dingen over het hoofd gezien gaan worden en dat vind ik dan weer een stap te ver. Dus ik ben voor de suggestie om daar eens kritisch naar te kijken, maar ik zeg er tegelijkertijd wel bij dat ik heel erg aan hecht aan heel zorgvuldig kijken naar het kaderstellen in de zomer, kijken of dat in de begroting heel goed terugkomt en daar moeten we echt wel voldoende tijd voor inruimen.

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, als ik daarop mag reageren? Volgens mij vinden we elkaar precies daar waar het hoort: dat we vinden dat we er eens kritisch naar mogen kijken en dat we absoluut de tijd moeten nemen om onze rol te kunnen vervullen. Dus ik ben het volledig eens met de heer de Jager.

De **voorzitter** Fijn. Gaat u verder.

De heer **Bijderwieden** Verder vroeg de portefeuillehouder Visser aan de raad of wij konden meedenken ten aanzien van de hondenbelasting en ze komt daarop terug bij de Kadernota. Om alvast suggesties te doen, beste portefeuillehouder, willen we graag wel de dekking voor de 11.000 euro voor Orästie aanbieden; die kunt u wat ons betreft meenemen. Ik weet niet hoe de rest van de raad daar in zit, maar dat hoort u vanzelf. We bedanken verder het college voor het beantwoorden van de vragen en zullen dan nog even kort ingaan op de moties en amendementen die hier liggen. De motie...

De heer **Spek** Ja, meneer de voorzitter. De heer Bijderwieden bedankt het college voor het beantwoorden van de vragen, maar mij is even ontschoten en misschien kan hij dat in herinnering brengen. De vraag die jullie gesteld hebben is, het aantal FTE's groeit met bijna 4 in 2016. Wat gaan we daar meer voor doen? Dat is een vraag die u aan het college gesteld hebt; was die naar tevredenheid beantwoord?

De **voorzitter** De heer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Ja, meneer Spek, als ik het even via u mag zeggen, meneer de voorzitter: wat ik denk dat meneer Spek bedoelt, of het college genoeg duidelijk heeft kunnen maken wat die vier FTE teweegbrengt. Volgens mij heeft de portefeuillehouder over personeelszaken gezegd dat hij met een plan komt over hoe hij de organisatie ziet en dat vinden we op dit moment voldoende om daarmee uit de voeten te gaan. We zijn ook het betoog begonnen ten aanzien van de begroting 'doen we nu meer met hetzelfde of doen we minder met hetzelfde?', dus dat zit allemaal in dezelfde context. We hebben wel vertrouwen in het college hoe zij omgaan met de materie en hoe zij de beantwoording geven.

De **voorzitter** Meneer Spek.

De heer **Spek** U heeft het nu gesignaleerd, maar voor de rest wachten we gewoon af en gaat dit gewoon zo gebeuren. U vindt het een vervelende kwestie, maar het zij zo.

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, ik vind het college helemaal geen vervelende kwestie, integendeel. Ik denk dat ze goed werk verzetten en ik heb het idee....

De **voorzitter** Meneer Spek voelt zichzelf niet begrepen.

De heer **Spek** Ik bedoel natuurlijk ook niet het college. Wie zou dit college een vervelende kwestie durven noemen? Maar u maakt nog een punt van de bedrijfsvoering, dat het aantal FTE's stijgt en uw vraag is: wat gaan we daarmee doen? We zouden toch efficiënter gaan werken en liever zou het minder zijn, ik bedoel, dat heb ik u ook wel eens horen zeggen. Niet deze keer, maar een andere keer. Daar bent u heel stellig in en in de lijn der verwachting zou dan liggen dat u een oproep zou doen om dit niet te doen, of een amendement in te dienen dat het van tafel gaat of wat dan ook. Maar u constateert een feit wat voor u volgens mij een vervelende kwestie is, maar u verbindt daar geen actie aan. Daar wil ik graag duidelijkheid over, waarom u dat niet doet.

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, dat kan misschien aan onze stellingname liggen: wat meneer Spek misschien als vervelend ervaart, hoeven wij niet als vervelend ervaren, dus dat kan een verschil van smaak zijn, of van gevoel. Volgens mij is er duidelijk gezegd dat de portefeuillehouder komt met een plan waarin hij het één en ander uiteen zou zetten, en wij zullen hem daar nog steeds kritisch op blijven bevragen. Als het gaat om de kaderstelling, want dat is de andere kant van de vraag die u stelt, ja, die hebben we nu juist in de kaderstelling gevraagd, in de Kadernota. Als het gaat om datgene wat

we willen bereiken: doen we dat met wat we doen en kunnen we dat met de mensen die we hebben en hoe gaat dat dan te werk: daarvoor is de Kadernota. Dat is ook een beetje in het verlengde van de opmerking die ik zojuist heb gemaakt over deze vergadering. Als het gaat over de vraag ten aanzien van die vier FTE, gaat dat volgend jaar dan extra dingen doen, ja, volgens mij komt daar de portefeuillehouder op terug, dus op dit moment is voor ons de vraag beantwoord.

De **voorzitter** Meneer Spek is tevreden, dus u kunt verder.

De heer **Bijderwieden** Dank u wel, voorzitter. Ik zou ingaan op de moties en amendementen. Ten aanzien van de motie M1 van de SGP/ChristenUnie over afvalinzameling in de openbare ruimte: ik ben blij dat de toevoeging is gedaan door de heer Paas dat het binnen de gemeentelijke organisatie best wel even snel onderzocht kan worden; dat vinden wij prima. Dat kan op die manier wel onze goedkeuring vinden. De participatiewet; ik heb het gevoel dat iedereen daar mee stoeit en wij zitten dan ook nog op een andere kant te stoeien. Het is een taakstelling en gaan we nou een motie indienen om de taakstelling neer te leggen? Daar worstelen we nog mee, maar we zijn ook wel benieuwd hoe de wethouder het zelf ziet. De afvalvrije school. Onze mening is dat wij vinden dat een school eigenlijk een voorbeeldfunctie moet hebben, dus in die zin, qua gedachte, snappen wij dat daar aandacht voor moet zijn. Maar volgens ons kan de wethouder prima een kop koffie drinken, of in het BOS overleg dit ter sprake brengen en de verantwoordelijkheid naar scholen gewoon duidelijk maken, dat zij daar een voorbeeldfunctie in hebben en hoeven we niet een apart project daar voor op te richten. Desalniettemin, de gedachtegang: ik vind het een goede zaak als scholen hun voorbeeldfunctie nemen en zeker ook op dit gebied. Dan motie 5, de Vrijwilligerspas. Dan komen we eigenlijk en dat is wel een belangrijk kaderstukje wat wij hebben gehouden rondom de moties, dat alles waar wij te maken hebben met financiële impact op deze begroting wat niet direct duidelijk is, daarvan vinden we ook dat we dat eigenlijk niet moeten behandelen, want het is te makkelijk. Ik doe een voorstel, ik gooi het in de ring, en of er zijn wel honden die er naar graaien, of leeuwen die er om vechten, maar als niet duidelijk is wat de impact en de consequentie is, dan vinden we: dan moeten we daar ook niet mee komen. Dus we kunnen in die zin een aantal moties en amendementen ook niet steunen, waaronder die van de Vrijwilligerspas. Dat vinden we echt typisch iets van stichtingen en verenigingen. Het is niet duidelijk wat de impact daarvan is binnen de gemeente. En voor uw informatie: het Baggermuseum en het Sliedrechts museum werkt al met zo'n pas, dus volgens mij is dat een kwestie van gewoon doen en dat kan een vrijwilligersorganisatie of een stichting gewoon prima zelf oppakken. Het levensbestendig bouwen: wat ik net al probeerde duidelijk te maken, de impact is voor ons compleet onduidelijk, dus daar kunnen we gewoon eigenlijk niet in meegaan. De impact die het betekent ten aanzien van de financiële kaders die we hebben binnen de gemeente. Dat geldt eigenlijk ook voor motie 7 en 8. Het is voor ons onduidelijk wat dat betekent in de uitvoering van de organisatie; wij hebben daar grote vraagtekens bij.

De **voorzitter** Meneer Prins.

De heer **Prins** Ik heb even een vraag, voorzitter, aan de heer Bijderwieden over het principe 'cradle to cradle' wat in de motie over duurzaam bouwen staat. Hoe denkt de VVD-fractie te bereiken dat 'cradle to cradle' wel wordt toegepast bij bouwprojecten in Sliedrecht?

De **voorzitter** De heer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, ik vind dat hetzelfde als dat we moeten zeggen dat we elkaar liefhebben. Het gaat niet om dat we elkaar niet kunnen vinden in de termen, het gaat erom dat de consequentie van dit soort dingen, die is niet duidelijk. Dus als we zeggen: we hebben elkaar lief, wat betekent dat en hoe gaan we daar mee om, dat is hetzelfde als wij willen iets hebben, 'cradle to cradle' of in de levenscyclus van bepaalde zaken. Dat is volgens mij niet de discussie, want daar vinden we elkaar wel, want dat zijn normen en waarden die wij best wel kunnen delen. Het gaat om: hoe gaan we daar dan in om, wat doen we daarin wel en wat betekent dat in, en dan hebben we het over financiële zin dan wel in historische zin? Daar is voor mij te weinig duidelijk en daar kunnen wij niet mee uit te voeren. Dat is wat we er op kunnen zeggen.

De **voorzitter** Meneer Prins wil toch een poging wagen om het duidelijk te maken.

De heer **Prins** Nou, nee. Ik wil graag antwoord op mijn vraag hebben. Hoe denkt de VVD-fractie te bereiken dat wel het principe van 'cradle to cradle' wordt toegepast bij Sliedrechtse bouwprojecten?

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, als ik daar op mag reageren. Dan zou ik graag de CDA-fractie eens uit willen nodigen om een kop koffie te drinken om daar eens wat verder over te discussiëren en niet mee wil van de motie dat hier even in de raad te willen plaatsen, want dat is voor ons te kort door de bocht.

De **voorzitter** Meneer Prins.

De heer **Prins** Voorzitter? Ik drink geen koffie, dus ik denk dat wij deze motie gewoon inbrengen, zo meteen.

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, dan doen we dat niet en dan is het standpunt wat ons betreft duidelijk. Het staat natuurlijk iedereen vrij om een motie in te dienen. Over de amendementen. Het amendement van de PvdA over de begroting ambtelijke sturing: eigenlijk kunnen we ons daar wel in vinden, want wij vinden het ook een beetje raar dat er potjes zijn en dat die gewoon niet gebruikt worden waar ze voor opgesteld waren. We zijn ook wel benieuwd naar de reacties van de wethouder; dat geldt natuurlijk voor alles, maar in principe kunnen we ons daar wel in vinden. Het amendement over de afvalstoffenheffing: ik ga niet de discussie overdoen die de heer Paas daarstraks deed, maar in dezelfde lijn zitten wij daarin en we vinden de keuze van het college prima. Daar kunnen we mee leven, zoals het college dat heeft voorgesteld. Het amendement ten aanzien van het risicoprofiel: wij zien op dit moment ook niet aanleiding op het risicoprofiel aan te passen, tenzij de wethouder nu zelf zegt dat het echt nodig is. Dan horen we dat graag, maar dan had hij dat zelf denk ik wel in dat stuk geschreven. Dit amendement kan niet op onze steun rekenen op dit moment. Daar wou ik het bij laten, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Bijderwieden. Meneer Pauw. Een interruptie voor meneer Bijderwieden?

De heer **Pauw** Nee, nee. Een algemene opmerking dat ik een vergissing heb gemaakt in mijn betoog, zojuist.

De **voorzitter** Dat kan gebeuren, u kunt het nog herstellen.

De heer **Pauw** Dat gaat om motie 7 aangaande de PSO prestatieladder. Daar heb ik wel het goede betoog uitgesproken dat over het verhaal van 'het vraagt veel' enzovoort. Maar daarna heb ik ook gezegd dat ik het er mee eens ben, terwijl de fractie van PRO Sliedrecht tegen wil stemmen. Dus dat wil ik graag nog even mededelen.

De **voorzitter** Dus u bent het eens, maar de fractie stemt tegen? Begrijp ik het nu goed?

De heer **Pauw** De motivatie die ik gaf, die klopte wel, alleen, ik heb gezegd dat we daarom voor stemmen, maar we stemmen daarom tegen. Dan is dat duidelijk.

De **voorzitter** Meneer Visser.

De heer **Visser** Ik ben dan wel even nieuwsgierig naar de reden waarom u dan toch tegen stemt. Heeft dat te maken met uw motivatie van de andere motie?

De heer **Pauw** Nee, dat heeft gewoon te maken met het feit dat ik een vergissing heb gemaakt. Ik heb gezegd dat ik voor de motie was en ik heb een heel betoog gehouden over dat het te veel vraagt en dat er heel veel zaken zijn die nu op het bordje van het college gelegd worden, terwijl er partijen hier zijn die zeggen van: goh, college schiet eens een beetje op, want je doet het zo langzaam in de uitvoering. Dat heb ik allemaal geroepen en daarna zei ik van: dan vind ik het wel een geweldig idee, terwijl ik eigenlijk wilde zeggen: het was niet een goed idee. Zo moet u hem zien. Nee, niet zo achteraf dat we nu denken, het amendement haalt het niet en.....

De **voorzitter** Het was geen voortschrijdend inzicht, het was gewoon een vergissing.

De heer **Pauw** Gewoon een stomme vergissing van mijzelf, ja.

De **voorzitter** Nou, het was een gewone vergissing; u hoeft zichzelf niet tekort te doen. (...) Oké, sorry meneer Pauw, als dat het fractiestandpunt is, dan zal ik me daar niet in mengen.

De heer **Visser** Mag ik zo vrij zijn om het wel een stomme vergissing te vinden?

De **voorzitter** Er ontstaat langzamerhand een raadsmeerderheid als dat zo doorgaat. Ik zou graag de vergadering voor twintig minuten willen schorsen zodat het college zich even terug kan trekken en dan krijgt u van het college de reactie voor het standpunt, maar niet dan nadat we meneer de Jager even de ruimte hebben gegeven en mevrouw Lanser ook. Meneer de Jager.

De heer **de Jager** Krijgen we na de reactie van het college een soort derde termijn, dan?

De **voorzitter** Dat risico lopen we inderdaad, dat klopt.

De heer **Pauw** En het is voor negenen klaar?

De heer **De Jager** Ik ben het niet eens met de schorsing, dat wil ik er gelijk even bij zeggen.

Mevrouw **Lanser** Ik eigenlijk ook niet, want ik zit al heel lang te wachten op een reactie van het college en die hebben volgens mij al heel lang kunnen nadenken over alle moties en amendementen en nu nog een keer. En dan moeten we iets horen, en dan moeten wij weer nadenken. Ik weet het niet, maar...

De **voorzitter** Mevrouw Lanser, met alle respect: u wilt graag volgens mij een zorgvuldige afweging en een zorgvuldige reactie van het college hebben en ik constateer dan dat het college even behoefte heeft aan een schorsing. Op het moment dat u geen schorsing toestaat en daar mag u voor kiezen, dan krijgen we wel de eigenaardige situatie dat er op een aantal dingen dus geen antwoord gegeven zal worden omdat het college daar nog heel even over wil overleggen. Het is aan u om dat toe te staan of niet. Dat betekent in de praktijk, meneer de Jager, dat er een soort van derde termijn zou kunnen ontstaan. Meneer Pauw.

De heer **Pauw** Ik vind het een zeer geweldig betoog wat de voorzitter van deze raad houdt, maar het was toch het voorstel van het college zelf om het zo te doen?

De **voorzitter** Dat klopt, maar is het dan een probleem dat het college nog even een schorsing wil hebben voor dit stuk?

De heer **Pauw** Het zou misschien handiger zijn om vooraf, niet om te betogen, want de moties en amendementen lagen al op tafel, om daar even kort op te reageren, dan kunnen we in één schorsing alles doen.

De **voorzitter** Er zijn ook nog een aantal andere dingen gezegd die het college ook nog even met elkaar wil overwegen. Maar goed. Meneer de Jager.

De heer **de Jager** Voorzitter, ik constateer dat er blaadjes op de rails liggen. Ik heb het Spoorboekje gelezen en ik heb net na de eerste termijn al gezegd: we mogen nog op elkaar reageren, dat staat niet in het Spoorboekje en dat staat er ook werkelijk niet in, dus ik leg me daar bij neer. Nu gaan we wel afwijken van het Spoorboekje omdat er blijkbaar blaadjes op de rails liggen. Ik heb er ook niet vreselijk veel moeite mee, maar het verbaast me wel enigszins en ik heb echt wel behoefte om nu, met de reactie van het college, als fractie een schorsing te willen, zodat wij na kunnen denken wat we daarvan vinden en dat is compleet buiten het Spoorboekje om dan, inmiddels.

De **voorzitter** Kijk, geachte raad. We kunnen hier een uitgebreide discussie over voeren dat dit niet conform het Spoorboekje is en dat er in eerste instantie de voorkeur was om nog even op elkaar te reageren, dat we daar het Spoorboekje gevolgd hebben en toen geschorst hebben. Daar heeft de heer de Jager helemaal gelijk in. Ik heb toen ook tegen hem gezegd dat ik het op dat moment niet meer kon veranderen, maar ik zou het wel op prijs dat we nu met elkaar gewoon in ieder geval elkaar de ruimte geven om daar gewoon keuzes in te maken. Uiteraard is, als wij terugkomen van de schorsing en wij hebben beantwoord en u heeft nog meer behoefte aan een schorsing, dan kan dat gewoon en volgens mij liggen wij behoorlijk op schema. Meneer van Rees.

De heer **van Rees** Mag ik dan toch van de gelegenheid gebruik maken om hier mijn teleurstelling over uit te spreken?

De **voorzitter** Dat mag. Meneer van Meeuwen, u ook nog?

De heer **van Meeuwen** Ik vond het heel sociaal, die reactie (mic valt uit)

De **voorzitter** Mag ik voorstellen om de vergadering gewoon voor twintig minuten te schorsen? Dank u wel.

SCHORSING

De **voorzitter** Dames en heren, ik heropen de vergadering en ik wil graag wethouder Tanis even naar voren vragen voor de beantwoording voor het college voor wat betreft de tweede termijn. Wethouder Tanis heeft het woord.

Wethouder **Tanis** Dank u wel, voorzitter. Ik heb eigenlijk maar één ding nog even in relatie tot de tweede termijn. In de richting van de heer Spek, even ter voorkoming van misverstanden, want u had een interruptiedebatje met de VVD-fractie. Als u naar het raadsvoorstel kijkt, dan kunt u zien dat de raad vanavond uitsluitend de begroting 2016 vaststelt en dat betekent per definitie en dat is niet nieuw, dat is eigenlijk altijd al: we nemen dus kennis van de jaren 2017, 2018 en 2019. Even ter uwer informatie. Bij ons aan de overkant zeggen ze dan altijd: we leren iedere dag, dus in dit kader hoort het ook.

De **voorzitter** Meneer Spek.

De heer **Spek** Dank u wel voor deze wijze les. Ik dacht dat wij de begroting met het meerjarenperspectief vanavond bespreken en dat het ook zo aangekondigd wordt, maar....

De wethouder **Tanis**, Nou mag ik u een keer interromperen, hè? Bespreken is iets anders dan vaststellen. Daar zit ie en dat betekent dat wij volgend jaar gewoon bij de Kadernota 2017 in feite de begroting van 2017 voorstellen.

De **voorzitter** Gaat u verder met uw betoog.

Wethouder **Tanis** Dat was mijn enige opmerking eigenlijk, naar aanleiding van de tweede termijn, voorzitter. Is het de bedoeling dat we gelijk reageren op de ingediende moties en amendementen.

De **voorzitter** Anders blijft u heen en weer lopen. (...) Ik heb geen idee wat er in het eten zat, maar u bent behoorlijk recalcitrant, kan ik vertellen. Ik stel voor dat we de wethouder de ruimte geven om zijn ding te doen en anders ga ik inderdaad schorsen.

Wethouder **Tanis** Voorzitter, ik ga proberen mijn ding te doen. Ik hoop niet dat ik er één vergeet. Wat mij betreft een paar moties en amendementen. Nummer 4, verbonden partijen, motie van de VVD, die ondersteunt het college omdat wij dat eigenlijk zien als een onderstreping van het beleid wat wij hanteren, ook in de richting van de verbonden partijen, dat het wat ons betreft ook eigenlijk niet kan dat de gegevens die relevant zijn, niet aangeleverd worden. Dat is één.

De **voorzitter** Meneer Spek.

De heer **Spek** Fijn voor deze duiding. Ik heb daar nog wel een vraagje bij van: hoe gaat het college straks om dat, ondanks deze motie en het stellig aandringen en het appelleren en rappelleren, de informatie niet komt? Eigenlijk heb ik die vraag strakjes ook nog wel aan de VVD, van: stel voor dat om wat voor reden dan ook, het er toch niet inzigt, hè? Het kan u zomaar overkomen, want u bent ook afhankelijk van partijen die moeten aanleveren.

Wethouder **Tanis** Klopt.

De **voorzitter** Wethouder, gaat u verder.

Wethouder **Tanis** Voorzitter, het is in ieder geval een punt wat de afgelopen jaren, kan ik wel zeggen, ook ambtelijk en bestuurlijk aandacht heeft gehad, waar wij aandacht voor hebben gevraagd in de ambtelijke overleggen, maar ook in de bestuursvergaderingen waar wij de mogelijkheden hebben om daar even een punt van te maken en wij zien dit maar als onderstreping van het beleid. Ik vind het inderdaad verschrikkelijk moeilijk om als en vaak is dat zo, als je in een verbonden partij zit, je maar één van de zeventien bent, om dit af te dwingen. Maar nogmaals, voorzitter: wij doen ons best, want wij vinden ook dat wij als gemeente en de gemeente Sliedrecht is bepaald niet uniek natuurlijk, want alle gemeenten worstelen met dit punt, dat de professionaliteit van de verbonden partijen zo zou moeten zijn dat zij het ook gewoon aanleveren.

De **voorzitter** Meneer Spek.

De heer **Spek** Maar het dictum, dat u dus steunt, is dat u er voor zorgt dat in de volgende begroting het er staat. Punt.

Wethouder **Tanis** Het college leest dit gewoon als een uiterste inspanningsverplichting. Niet meer, maar ook niet minder. Dan motie 7, Prestatieladder sociale ondernemers. Voorzitter, even vooropgesteld: ik had namens het college een toezegging gedaan in de richting van de heer Spek bij de Kadernota: ik heb gewoon verzuimd om daar op terug te komen. Dat is één. Ik wil toezeggen om daar op die manier nog op terug te komen. Het college ontraadt wel deze motie, omdat dit verder gaat dan een toezegging van het college om hier naar te kijken in de richting van de toegevoegde waarde. Als wij nu kijken wat u hier vraagt en welke impact dit heeft op de organisatie; u vraagt een uitvoerig onderzoek, een haalbaarheidsonderzoek. U vraagt ook het conformeren aan een keurmerk en u doet daar een aantal stellingen in, waarvan het college zegt: nou, laten wij nu eerst maar eens even kijken of en zo ja zo'n PSO iets toevoegt aan het regionale inkoop- en aanbestedingsbeleid, waar namelijk wel degelijk ook het SROI prominent in staat en vervolgens kijken, als we zouden vinden dat dat iets toevoegt, wat dat vervolgens betekent en impact heeft op de organisatie, want daar zit die voor mij ook. We hebben nadrukkelijk een aantal keren vanavond de problematiek rond de organisatie voorbij zien komen en ook de raad heeft aangegeven van: kom nou met een plan om een aantal problemen op te lossen en u legt op voorhand eigenlijk al een claim weer op de organisatie waar het college wat moeite mee heeft om er nu positief in te zitten, omdat gewoon niet helder is waar we nu ja tegen zeggen. Vandaar dat ik zeg: gun mij dan als portefeuillehouder even de ruimte en dan kom ik er echt

niet in januari op terug, zeg ik in alle eerlijkheid. Want wij hebben een groot ambitieniveau afgesproken met betrekking tot het hele programma 'Aan het werk'. Daar rapporteren we in uw richting ook op. Er ligt een hele grote forse werkdruk en we moeten dat dan echt prioriteren om in de loop van volgend jaar hier op terug te komen. Dat wil ik u toezeggen en verder kan het college op dit moment niet gaan.

De **voorzitter** Meneer Spek.

De heer **Spek** Nou, ik... deze woordenvloed moet ik even tot me door laten dringen, omdat ik juist het idee heb dat ik niet veel meer vraag dan wat ik in eerste instantie vroeg, namelijk: kijk eens, stel voor, want er is op de website van PSO gewoon een rekentool bijvoorbeeld waar je zo snel een indicatie kan krijgen van: komen we daar voor in aanmerking? Dus zoveel onderzoek is dat niet. Het tweede is dat u zelf in uw begroting nogal stellig de nadruk legt op het feit, de gemeente moet het goede voorbeeld geven, de gemeente moet dit. U heeft zelf ook behoorlijke ambities om mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt en daar zeg ik ook nog maar eens bij, u heeft het ook nog een keer aangevuld met jongeren, om die een kans te bieden en dit is een manier om aan heel de wereld te laten zien dat u dat serieus neemt en dat u daarmee aan de slag gaat. Ik heb geenszins bedoeld dat alles overhoop moet op het gemeentehuis, want dat snap ik ook wel, maar ik heb wel stellig de indruk dat dit een onderstreping kan zijn ook van, waar u op verschillende terreinen heel erg druk mee bent en ook graag de krant mee haalt.

Wethouder **Tanis** Dat laatste is hooguit een heel klein stukje bijvangst, omdat wij het van belang vinden om iets te betekenen voor de doelgroep, maar volgens mij is dat niet de essentie van ons college. Maar voorzitter, ik heb gezegd wat ik heb gezegd. Ik begrijp uw punt en het zou best kunnen zijn dat het dit onderstreept, maar u doet een aantal constatering en overwegingen in de motie die het college op dit moment gewoon, gezien de punten die ik net genoemd heb, te ver vindt gaan en daarom ontraadt het college deze motie. Ik ga het niet nog een keer herhalen; volgens mij hoeft dat ook niet.

De **voorzitter** Gaat u verder.

Wethouder **Tanis** Dan heb ik er nog twee, voorzitter, als ik het goed heb. De reserve egalisatie afvalstoffenheffing, het amendement van PRO Sliedrecht. Daar heb ik in feite in de eerste termijn al op gereageerd; een aantal fracties hebben daar ook weer op gereageerd. Ik voel persoonlijk niet zo veel behoefte om dat te herhalen. Mocht iemand daar behoefte aan hebben, dan wil ik dat gerust doen, maar het college ontraadt dat in het kader van de consistentie van de afspraak die we met elkaar hebben gemaakt, wat ik maar even kort samen. Met betrekking tot de laatste, voorzitter, het opnemen van een risicoprofiel, amendement A3. Vooropgesteld, maar dat is de portefeuille van mijn collega....

De **voorzitter** Meneer Penning wenst een interruptie.

De heer **Penning** Nog even terug naar het amendement van de afvalstoffenheffing. Wij hadden daar toch nog geen afspraken over, die maken we dus toch nu pas? Of ben ik nu abuis?

Wethouder **Tanis** Nee. Ik heb ook wel de discussie gehoord in het college. Wat dat betreft onderschrijf ik uw stelling die u daar heeft gehad, klopt. Het college ziet dit voorstel nu, voor die zes keer één ton, als een uitwerking van het verzoek, opdracht, net hoe je het formuleert, die de raad heeft gemaakt. Ja. A3 voorzitter, met betrekking tot het opnemen van het bedrag in de risicoparagraaf. Vooropgesteld, maar dat is de verantwoordelijkheid van de portefeuillehouder P&O: dat er een prikkel moet zijn en moet blijven om het ziekteverzuim te verlagen. Dat is één. Het college, en laat ik het maar heel kort samenvatten, voorzitter, zit eigenlijk op het spoor van PRO Sliedrecht van: wat voegt dit toe? Het is zo dat de raad, als we de begroting met elkaar vaststellen, middelen vaststellen die in de loop van het jaar ter beschikking komen om ons beleid uit te voeren, dat is één. Het is los van deze problematiek een algemeen risico dat je dan loopt op mogelijke overschrijdingen en om er nu dit hele specifieke punt uit te halen en vervolgens toe te voegen aan de risicoparagraaf, dat vindt het college niet nodig, staat

verder haaks op het bestaand beleid en vinden wij ook als college niets toevoegen. Dat was het, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel. Oh, meneer Venis wenst nog een interruptie.

De heer **Venis** Voorzitter, de lokale portefeuillehouder Wonen heeft aangekondigd dat de regionale portefeuillehouder Wonen misschien van alles en nog wat kon vertellen over hoe het precies in elkaar zat met afspraken rondom de volkshuisvesting.

De **voorzitter** Volgens mij, als ik het me goed herinner, heeft de portefeuillehouder Wonen lokaal aangegeven dat hij voor de tweede termijn nog even zou overleggen met de regionaal portefeuillehouder. Dat betekent dus, tot zover ik in ieder geval overzie, dat de portefeuillehouder lokaal straks de beantwoording voor zijn rekening gaat nemen. Maar ik wil de wethouder ook niet te veel voor zijn voeten lopen, want...

De heer **Venis** Veel beter, voorzitter.

De **voorzitter** Gelukkig. Wethouder Visser.

Wethouder **Visser** Dank u wel, voorzitter. In de tweede termijn heeft de fractie van het CDA nog een keer gereageerd op hun perceptie over de vertraging in de invoering van de centralisaties. Luisterend naar de tweede termijn van de heer Spek kwam ik tot de conclusie dat hij eigenlijk bedoelde dat de invoering van het sociaal team Jeugd en sociaal team WMO naar één sociaal team nul tot honderd in zijn perceptie tot vertraging heeft geleid. Maar volgens mij is vanaf het moment dat we gecommuniceerd hebben dat we in eerste instantie starten met twee teams, het eindstation eind 2016 moet het één team zijn en volgens mij lopen we daarmee nog steeds op schema.

De **voorzitter** Meneer Spek wenst een interruptie.

De heer **Spek** De portefeuillehouder heeft gelijk, voorzitter als ze zegt, sinds we gezegd hebben, we gaan het anders doen, namelijk niet één team maar twee teams en ook niet onder één dak maar onder twee daken, toen is 2016 boven gekomen. Dat ben ik helemaal met haar eens en ik denk dat het voor de rest op schema loopt. Maar op het oorspronkelijke plan dat het één team zou zijn onder één dak, dat was wel eerder de bedoeling dat we dat eind dit jaar voor elkaar hadden en met name dat onder één dak is volgens mij altijd een vurige wens geweest om dat zo snel mogelijk te realiseren. Klopt dat?

Wethouder **Visser** Dat klopt wel, voorzitter, dat het een vurige wens van de raad is van vóór maart 2014. Dat wil niet zeggen dat een nieuw college gelijk zegt van: nieuwe mensen, nieuwe wetten, nieuwe regels. Ik ken de vurige wens van de raad zoals u die noemt, maar ook het gezond verstand van deze raad die zegt: het eindpunt moet het zijn, eind 2016, maar het moet ook wel kunnen. Ik ben er nog steeds wel van overtuigd dat eind 2016 haalbaar is. SGP/ChristenUnie heeft toch nog een keer aandacht gevraagd voor het nieuw in te voeren subsidiebeleid en u heeft mij gevraagd om nog eenmaal de toezegging te doen dat een ieder die met het dan nieuwe beleid voor subsidie in aanmerking komt, dit na vaststelling van het nieuwe subsidiebeleid kan aanvragen. Ik leg hem maar zo uit in de richting van de SGP/ChristenUnie, dus na het aannemen van de Kadernota, maar voor het aannemen van de begroting, omdat daar het subsidieplafond moet worden vastgesteld. Ik denk dat dat een voldoende toezegging is.

De **voorzitter** Mevrouw Lanser.

Mevrouw **Lanser** Misschien maai ik het gras voor de voeten van meneer Paas weg, maar volgens mij vroeg meneer Paas of u dan met een wijzigingsverordening kwam omdat in de verordening staat dat het voor 1 april moet, en u zegt dan nu: iedereen die er voor in aanmerking komt kan het aanvragen - dat weet je dus van te voren niet als je het aanvraagt. Ik ben het nu kwijt.

Wethouder **Visser** Voorzitter? Op het moment dat er een verordening is die door de raad is aangenomen, dan kent ieder de spelregels. Dan kan ieder ook voor zichzelf bepalen of ze aan die spelregels voldoen en voor subsidie in aanmerking zouden komen. Dat is het moment dat ze een aanvraag in kunnen dienen en die moeten ze dan wel voor het vaststellen van de begroting 2017 ingediend hebben, want daar bepaalt u met elkaar het subsidieplafond voor 2017.

Mevrouw **Lanser** Maar dat bijt elkaar, want in die verordening staat 1 april en u zei: dat hoeft niet meer.

Wethouder **Visser** Nee, in de oude verordening staat nog 1 april, maar we weten nog niet wat er in de nieuwe verordening komt te staan.

Mevrouw **Lanser** Ja, ja, maar iedereen die het dan na 1 april doet, we hebben nog geen nieuwe verordening....

Wethouder **Visser** Met de nieuwe verordening.

Mevrouw **Lanser** Maar die hebben we nog niet op 1 april.

Wethouder **Visser** Nee, daarom is die overgangsregeling er toch?

Mevrouw **Lanser** Wat houdt die overgangsregeling dan in?

Wethouder **Visser** Dat na vaststelling van de nieuwe verordening mensen de tijd krijgen om hun subsidieverzoek te doen, tot, nou, wat is het vandaag, 15 oktober. Eenmalig.

Mevrouw **Lanser** Eenmalig?

Wethouder **Visser** En daarna is het aan u, want ik weet nog niet wat de nieuwe verordening wordt, want die gaan we met elkaar afspreken.

De **voorzitter** Meneer Pauw wenst ook een interruptie.

De heer **Pauw** Over de communicatie van de nieuwe verordening, want mij is niet helemaal helder hoe je dat dan communiceert aan mij, als weliswaar gesubsidieerde of niet gesubsidieerde instelling, met name die laatste, natuurlijk, want ik heb nu nog geen recht op subsidie, maar straks wel. Hoe kom ik dan achter de tekst van de gewijzigde verordening? Krijg ik dan een briefje, staat het op de website, staat het in de krant?

Wethouder **Visser** Dat is de campagne die de SGP/ChristenUnie aan mij vroeg: hoe ga je mensen benaderen dat de nieuwe verordening er is, ook de nu niet gesubsidieerde instellingen? Dat kan dus inderdaad via de Gemeentepagina, dat kan via de gemeentelijke internetsite en de tekst komt gewoon op de internetpagina te staan, en mensen kunnen op verzoek een verordening toegestuurd krijgen.

De **voorzitter** Meneer Pauw.

De heer **Pauw** Het gaat vanavond veel over woordkeuzes, hoor ik al, want de portefeuillehouder geeft een antwoord ten aanzien van de nieuwe verordening. Volgens mij hebben we het vanavond over drie dingen. We hebben een oude verordening, die hebben we nu; we krijgen een nieuwe verordening met de Kadernota 2017, volgend jaar en er zit een overgangsfaseverordening tussen. Mij gaat het om die laatste. Hoe communiceer je nou, hoe je van één naar twee gaat de komende periode, dat mensen die nu al subsidierechten hebben en met name dan die dat dan niet hebben, op de hoogte zijn van het feit dat ze op 1 mei of 1 juni of 1 juli nog een keer wakker moeten zijn om te bestuderen of ze er in aanmerking voor komen?

Wethouder **Visser** Voorzitter, volgens mij heb ik in de eerste termijn ook aangegeven dat wij 15 december starten met de totstandkoming van het nieuwe subsidiebeleid, waarin we zo breed mogelijk ook de samenleving zullen betrekken en niet alleen de huidige gesubsidieerde instellingen en organisaties, maar dat ook andere organisaties al meepraten. Natuurlijk heb je altijd een overgangperiode, maar ik kan toch ook niet mensen die nu wel van de oude verordening gebruik maken, zeggen: jullie behouden je rechten voor 2017 en alle nieuwkomers.... Dat werkt toch niet? Je zal altijd een overgangperiode hebben.

De heer **Pauw** Nee, voorzitter, ik ben het helemaal eens met de overgangsregeling, alleen ik vraag om de communicatie. Dan zal ik hem anders stellen. Wat is er nu mis mee om na 15 december de overgangsregeling op de website te zetten, en op een pagina in de Merwedestreek dat er een overgangsregeling is?

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Visser** Volgens mij is daar niets mis mee, voorzitter, maar dan moet ik dat met de afdeling communicatie eens even afstemmen.

De **voorzitter** U gaat er naar kijken? Prima.

Wethouder **Visser** Ja, ik kan niet zeggen dat er iets mis mee is, dus. Dan is mij gevraagd op vier moties die mijn portefeuille betreffen, te reageren. De eerste motie is motie nummer 1 over afvalinzameling in de openbare ruimte. De toevoeging die de SGP/ChristenUnie vertegenwoordiger heeft gegeven in tweede termijn, dat het niet grootschalig hoeft en dat het met interne middelen onderzocht kan worden, heeft ons over de streep getrokken om deze motie gewoon over te nemen en uit te gaan voeren. De motie 2 van de SGP/ChristenUnie ten aanzien van de participatiewet is een motie zoals die op tafel ligt, die ik gewoon heel goed kan begrijpen. Want het gaat over een groep mensen met een achterstand op de arbeidsmarkt waar wij hele grote zorgen over hebben, die we ook met elkaar delen. Het enige wat ik jammer vind is dat vrij scherp gesteld wordt dat wel de constatering gedaan wordt, de taakstelling halen we niet, maar dat we geen van allen weten waarom we de taakstelling niet halen. Anderzijds vraagt u wel aan mij om mij nu te committeren voor 75% voor volgend jaar, terwijl ik niet weet waarom we het dit jaar niet gehaald hebben. Ik begrijp de motie - ik wil er hartstikke hard aan gaan werken, en juist ook boven tafel halen, daar waar we het niet gehaald hebben, waarom we het niet gehaald hebben en wat we daar aan kunnen repareren, maar ik vind deze motie wel een enorm zwaar middel. Dus eigenlijk ontraad ik hem.

De **voorzitter** Meneer Paas.

De heer **Paas** Als we het kunnen noteren als toezegging dat de portefeuillehouder hier in een college informatiebrief op terugkomt, dan trekken wij de motie in. Dat mag natuurlijk op korte termijn; begin 2016 is een mooie termijn die we vaak hanteren vanavond.

De **voorzitter** Wethouder, mogen we hem als toezegging noteren?

Wethouder **Visser** Altijd.

De **voorzitter** Meneer Venis wil ook even een interruptie.

De heer **Venis** Dan wil ik wel even graag weten wat dan de toezegging is.

Wethouder **Visser** Mijn toezegging aan u als raad is dat ik in januari 2016 in een college informatiebrief aan u ga melden waarom wij de onszelf opgelegde taakstelling niet gehaald hebben, en daar waar we het kunnen duiden ik met u in overleg dan wil gaan hoe we voor 2017 de taakstelling wel kunnen halen. 2016, o ja, ik ga een jaar te ver.

De **voorzitter** Meneer Pauw.

De heer **Pauw** Nog even een aanvullende vraag die ook in het debat naar voren kwam, voorzitter, van: stel nou, we hebben de doelstelling niet gehaald omdat de oorzaak geld was. Komt u dan in januari ook terug met het verhaal van: ik heb er een bedrag X voor nodig om de doelstellingen 2016 wel te halen?

De **voorzitter** Wethouder, heeft u een aanvulling hierop?

De heer **Bijderwieden** Ik wou eigenlijk even reageren op de heer Pauw, als dat mag, voorzitter.

De **voorzitter** Dan gaat de heer Bijderwieden voor de wethouder.

De heer **Bijderwieden** Dan kunnen we ook zeggen: wat als blijkt uit het onderzoek dat er te weinig participanten zijn op dit moment? Dat is vooruit lopen op de discussie. Volgens mij heeft de wethouder duidelijk aangegeven dat ze terugkomt met een CIB en dat is het moment waarop we in discussie kunnen.

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Visser** In principe is ieder antwoord wat we hier vanavond met elkaar bedenken een ‘als, dan’ antwoord. Anderzijds wil ik wel de hele raad er op wijzen dat wij structureel een stelpost in de begroting hebben staan van 400.000 euro voor de decentralisaties en dat zijn er drie. Dat is de Jeugdwet, dat is de Participatiewet en dat is de WMO. Dan krijgen we motie 3 en ik ben nu mijn scherm kwijt, maar volgens mij ging dat over de afvalvrije school. Wethouder van Rekom zou zeggen: ik heb goed nieuws voor u, want deze motie is volledig overbodig. Wij hebben vanmorgen een besluit genomen in het college dat we starten met een pilot voor maatschappelijke organisaties en scholen, dat zij voor het jaar 2016 hun aanslag afvalstoffenheffing om kunnen zetten in materialen voor het scheiden van afval op scholen. Dus, het is een pilot, in aanvulling op een andere pilot waar ik al een keer antwoord op gegeven heb in de richting van de fractie van SGP/ChristenUnie over het inzamelen van niet statiegeld PET flessen door verenigingen.

De heer **Spek** Als het geldt voor alle maatschappelijke instellingen, geldt het dan ook voor de kerken?

De **voorzitter** Wethouder, u mag ook verder gaan met uw betoog.

Wethouder **Visser** Volgens mij ga ik hier even geen antwoord op geven.

De **voorzitter** Mevrouw Lanser wenst een interruptie.

Mevrouw **Lanser** Alleen afvalstoffenheffing is voor huishoudens en instanties betalen reinigingsrechten en die hoeven dat niet persé aan de gemeente te betalen, maar die kunnen bijvoorbeeld ook een van Gansewinkel inhuren, of een, weet ik veel wie, een particuliere inzamelaar.

Wethouder **Visser** Het gaat om de gemeentelijke heffing.

Mevrouw **Lanser** Ja, maar heeft u dan ook degenen in beeld die niet door de gemeente hun afval laat inzamelen?

Wethouder **Visser** Ja, daar hebben ze afgelopen jaar onderzoek naar gedaan. Dan rest mij de laatste motie, motie nummer 5 ten aanzien van de Vrijwilligerspas. Het college is daar geen voorstander van. Ik heb altijd het idee gehad van: als je niet oppast zorg je voor verplichte winkelnering. We sluiten aan bij een project in Dordrecht, waardoor heel veel mensen misschien dan korting zouden kunnen krijgen in Dordrecht en de vraag is of dat is wat je als lokale overheid moet willen. Dus wij ontraden deze motie. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan hebben we twee toezeggingen genoteerd. Na het vaststellen van de nieuwe subsidieverordening is de termijn voor het indienen van de subsidievraag voor nieuwe aanvragers voor 2017 opgeschoven tot het moment van vaststellen van begroting 2017. En de tweede toezegging is, de wethouder gaat in januari in een CIB aan de raad melden waarom we de aan onszelf opgelegde taakstelling niet gehaald hebben en aangeven hoe dat voor 2016 wel gehaald gaat worden. Dan heeft nu wethouder den Braanker het woord.

Wethouder **den Braanker** Dank u wel, voorzitter. Ik moet eerst even wat recht zetten. Misschien ben ik wel een beetje in de war omdat vandaag mijn politiek leider stopt; dat begrijpt u.

De **voorzitter** En zo heeft wederom de Tweede Kamer te veel invloed op deze raad. Ik stel voor dat u verder gaat met uw betoog.

Wethouder **den Braanker** Wat ik wil rechtzetten, voorzitter: regionale afspraken, de PALT afspraken worden lokaal vastgesteld. die informatie moest ik even ophalen bij mijn collega wethouder uit de regio. Wat is nu de route, dat is de vraag van PRO Sliedrecht. Laat ik heel kort zijn, want dat is het meest krachtige, denk ik. Ik kom volgende week naar u toe met een bericht waarin ik inga op de procesafspraken rond de gevraagde en toegezegde woonvisie en hoe zich dit verhoudt, ook in tijd, tot de PALT afspraken. Geef mij even die ruimte om die duidelijkheid te geven. Voorzitter, er liggen twee moties waar ik op reageer. Dat is motie 6, levensloopbestendig wonen; daar kan het college mee leven. Motie 8, duurzaam bouwen, die motie ontraden we echt, want dat brengt te veel risico's met zich mee voor de grote projecten waar nu juist de snelheid in zit. Dan schieten we echt, dat is ons beeld, in de vertraging. Daarom ontraden we ook die motie.

De **voorzitter** Meneer Prins.

De heer **Prins** We hebben net een schorsing gehad en tijdens de schorsing hebben we natuurlijk ook gesproken met andere fracties en ik heb de motie Duurzaam bouwen iets gewijzigd. Wanneer kan ik daar iets over zeggen; kan dat nu, of moeten daar weer een paar schorsingen voor plaatsvinden?

De **voorzitter** Het is niet gebruikelijk om dat tijdens een interruptie te doen, maar ik denk dat het zomaar zeer relevant zou kunnen zijn voor de wethouder en dan kan hij daar eventueel gelijk op reageren. Dus ik stel voor dat u uw mondelinge amendement op uw motie met ons deelt.

De heer **Prins** De oude motie wordt ingetrokken en de nieuwe motie wordt ingediend. Vooruitlopend daarop zijn wij voornemens de motie als volgt te verwoorden. We roepen het college op, voorafgaande aan ieder bouwproject in Sliedrecht, bij de bouwer nadrukkelijk te wijzen op toepassing van het principe 'cradle to cradle', en in het nog te ontwikkelen informatieportal op internet nadrukkelijk te wijzen op het belang van 'cradle to cradle' voor een duurzame toekomst. Mijn vraag is, via u, voorzitter, of de portefeuillehouder daar wel mee kan leven.

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **den Braanker** Dan zit de kern volgens mij, ik vertaal hem eventjes, in het wijzen op. Dan is de vraag wel wat dan deze motie toevoegt omdat dat al onderdeel uitmaakt van het beleid. De meerwaarde van deze herziene motie zien wij als college dan nog niet zo direct in. Omdat, duurzaamheid is een aspect wat, ik kan de voorbeelden noemen, bij elk bouwproject speelt. Hebben we het over Baanhoek West, dan hebben we het bijvoorbeeld over West by West, dat gebouw met zonnepanelen, hebben we het over Staatsliedenbuurt, Startnotitie, is dat ook onderdeel. Dus het zit feitelijk al standaard in de onderhandelings sfeer.

De **voorzitter** Meneer Prins.

De heer **Prins** Dat er wordt nagedacht over energiezuinigheid, dat stellen wij als CDA-fractie zeer op prijs. Maar bij 'cradle to cradle' gaat het erom of een gebouw wordt neergezet met de gedachte: wat doen we aan het einde van de levensduur van zo'n gebouw met de materialen die dan in dat gebouw zitten? Kunnen wij die dan nog een keer hergebruiken en op welke wijze kunnen we dat dan doen? Op welke wijze kan een gebouw duurzaam gesloopt worden? Daar gaat het om en 'cradle to cradle', dat missen wij in de duurzaamheidsagenda. Vandaar dat wij deze motie indienen.

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **den Braanker** Ja, voorzitter, hij is afgezwakt, ik begrijp dat heel goed. U wilt een duidelijk signaal geven. Ik laat het wat dan betreft dan ook aan de raad over om daar wat van te vinden.

De **voorzitter** Dank u wel. Wethouder den Braanker had nog een toezegging gedaan waarin hij aangeeft dat hij volgende week terugkomt hoe zich de woonvisie verhoudt tot de PALT afspraken en dan met name het proces, hoe dat verder gaat lopen. Ik kijk even naar meneer Pauw; die heeft het meeste belang bij deze toezegging.

De heer **Pauw** Wat ik dan mis, maar dan moeten we anders maar even kijken naar ons eigen betoog, waar het ging om huurders en waar het ging om de jongeren, dat ik wel graag zou willen weten waar dan nog de invloed ligt die we hebben als raad/college.

De **voorzitter** Ik kijk even naar meneer den Braanker of de invloed een component kan zijn van de schriftelijke terugkoppeling die u volgende week doet, voor dit onderwerp.

De heer **Pauw** Waar kunnen we nog iets organiseren en doen en beslissen.

De **voorzitter** Zodat de raad inzicht heeft in waar men invloed heeft. Ik neem dat dat past? Prima, dan noteren we die erbij. Dat betekent dat we opschrijven, dat de wethouder volgende week schriftelijk terugkomt op hoe de woonvisie zich verhoudt tot de processen rondom PALT en welke invloed wij nog hebben om daar onze eigen afweging in te maken. Zal ik hem zo noteren? Ja? Meneer van Rekom heeft het woord.

De heer **van Rekom** Voorzitter, dank u wel. Ik heb weer goed nieuws. Ik kan de vraag die ik in de eerste termijn heb gekregen inmiddels beantwoorden. Dat betrof het dubbelglas, vervangingsinvestering in Elektra in combinatie met het integraal accommodatieplan. Wat wij als college zullen doen, is nadrukkelijk rekening houden met de vervangingsinvestering; of dat nou gaat over het gebouw Electra of andere gebouwen die in het integraal accommodatieplan zitten, is dat wij een extra toets zullen doen voordat wij tot vervangingsinvesteringen, in ieder geval tot 2016 overgaan, kijken we een extra check of het echt wel noodzakelijk is en of het geen uitstel kan hebben in afwachting van het definitieve besluit over een bepaald pand. Is dat voldoende?

De heer **Paas** Dat is precies wat we willen.

De **voorzitter** De heer Paas vindt het voldoende. Dan wil ik graag meneer Venis nog even naar voren roepen om de voorzitter even te vervangen.

De **vicevoorzitter** Burgemeester Van Hemmen heeft het woord.

Burgemeester **van Hemmen** Dank u wel, voorzitter. Dan rest het amendement A1 over de ambtelijke sturing en ik wil er graag op wijzen dat deze 45.000 euro gaat over structureel geld wat bedoeld is voor ongeveer een halve FTE en dat is geld wat structureel is en wat je dus niet kunt betalen uit een eenmalig budget, dus dat is de voornaamste reden dat die op deze manier opgevoerd is. U moet zich realiseren dat we in de veelheid van grote projecten een noodzaak hebben voor een structurele ondersteuning voor die projecten. Dat raakt dan ook de aansturing op integraliteit. U moet zich daarbij

ook vergewissen van het feit dat, wij hebben een CUP marinier gehad, het afgelopen half jaar. Die CUP marinier loopt af en een aantal van de taken die de CUP marinier gedaan heeft - ik ben in die zin blij dat hij weggaat, want het blijft een lastig woord om uit te spreken - er zijn een aantal taken, die moeten daarin vervuld blijven. En dat is iets anders in de optiek van het college dan organisatieverandering. Dit gaat heel specifiek over wat nodig is om de ambities van de raad en het college uit te voeren, en dat

De **vicevoorzitter** Meneer Pauw wil interromperen.

De heer **Pauw** Dank u wel. Ik ben de hele dag al bezig met opmerkingen van het college om aan het draaien. Als ik het nu goed hoor, is dat 750.000 euro voor organisatiewijzigingen, die in tranches zou worden opgehaald in de raad; als er een structureel voorstel uit voorkomt, dan gaan we dat niet betalen uit die 7,5 ton. Dat is wat u zegt.

Burgemeester **van Hemmen** U heeft een eenmalig budget ter beschikking gesteld om de organisatieproblematiek op te lossen. Dat heeft natuurlijk een structureel effect, maar dat doen we met eenmalig geld. Dat heeft te maken met het afvloeien van mensen, dat heeft te maken met investeringen die noodzakelijk zijn om de organisatie op de rails te krijgen. Hier praten we over een functionaris die een belangrijke rol gaat spelen in het behalen van de doelen op de grote projecten.

De heer **Pauw** Voorzitter, we zitten op de inhoud en ik heb al aangegeven dat ik niet zo geïnteresseerd ben, want personeelsbeleid is aan het college. Wat ik wilde aangeven is dus: de organisatiewijziging, die 7,5 ton, als er nu een oplossing komt om de organisatie goed te wijzigen, maar het wordt iets voor de komende 30 jaar, dus structureel, dan gaan we dat niet afknibbelen in tranches van die 7,5 ton, maar komt er dus een apart voorstel net zoals nu.

Burgemeester **van Hemmen** Voorzitter, ik begrijp de heer Pauw op dit moment even niet.

De **vicevoorzitter** Dan legt hij het nog een keer uit.

De heer **Pauw** We hebben 750.000 euro afgesproken voor de organisatiewijziging; dat is eenmalig geld wat één keer ter beschikking gesteld wordt. Daarvoor zouden er losse voorstellen komen van het college om daar geld uit te halen. Die voorstellen komen niet, maar we zien wel dat er heel veel andere voorstellen komen, en de reden daarvan is omdat dat structurele zaken zijn voor de komende jaren en elk jaar terug moeten komen in de begroting. Daarvan concludeer ik dan dat vervolgens, als je dus een oplossing hebt voor de organisatiewijzigingen, of dingen die je wilt veranderen, maar die dingen zijn structureel, dan gaan we dat niet doen uit die 7,5 ton, maar dan komt er elke keer weer een los voorstel.

De **vicevoorzitter** Meneer van Hemmen.

Burgemeester **van Hemmen** U constateert dat er geen voorstellen komen om die 7,5 ton te dekken. Voorzitter, volgens mij heeft het college vandaag een toezegging gedaan om in ieder geval zo snel mogelijk en uiterlijk begin 2016 met een voorstel te komen rondom de organisatie en daarmee ook met een voorstel te komen hoe het restant van die 7,5 ton gedekt gaat worden. Hier praten we over een functionaris die iets gaat bijdragen aan het behalen van de doelen van de raad en het college. Dat gaat dus over het inzetten van een aanvullende functionaris en heeft in die zin dus niets te maken met de organisatie op een structureel hoger kwaliteitsniveau te krijgen, zoals dat toentertijd bedoeld is, want dat zijn eenmalige impulsen waarmee je die organisatie structureel op de rails gaat krijgen. Dit gaat over een functionaris die een specifiek doel heeft. Daar wordt de organisatie uiteraard wel beter van, maar het is echt iets anders dan waar dat oorspronkelijke, eenmalige geld voor bedoeld is. Dank u wel, voorzitter.

De **vicevoorzitter** Meneer Paas.

De heer **Paas** Ja, meneer de voorzitter. Ik begrijp de redenering, maar dan toch nog de vraag: wat is er op tegen om het wel uit dat budget te halen? Want er is nog 6,5 ton over. Dat maakt voor ons allemaal duidelijk wanneer dat budget opgemaakt wordt en waaraan. Het gaat namelijk naar de organisatie als geheel, of dat nou structureel is of niet. We zouden zelfs de stelling kunnen poneren dat als die 6,5 ton snel geïnvesteerd was, we deze extra mankracht helemaal niet nodig hadden omdat we dan gewoon een goedlopende organisatie zouden hebben. Waarom niet gewoon uit het budget wat beschikbaar is, om het gewoon voor iedereen duidelijk te maken waar het geld naar toe gaat?

De **vicevoorzitter** Meneer van Hemmen.

Burgemeester **van Hemmen** Voorzitter, volgens mij hebben wij wat tegenslag gehad als college; daar heeft u allemaal een beeld bij hoe dat gegaan is rondom de organisatie. We zijn er nu behoorlijk een beetje aan het bijtrekken en er komt een voorstel voor dekking van die laatste 550.000 euro die er nog staat. Dat is iets wat er sowieso aan komt en u hoeft zich geen enkele zorgen te maken over de transparantie waarmee wij daar dekkingsvoorstellen uw kant op zullen laten gaan. Die zullen wij zeer goed onderbouwen, zullen we verdedigen en dan ben ik er van overtuigd dat het college u gaat overtuigen dat het noodzakelijke investeringen zijn, waarbij het kwaliteitsniveau van de organisatie structureel verbeterd wordt. Hier gaat het over een functionaris die structureel betaald moet worden en dat kan niet uit eenmalig geld. Ik zeg u erbij dat de 7,5 ton zoals u die bedoeld heeft, was om orde op zaken te stellen in de kwaliteit van de organisatie. Dat is de reden dat daar een verschil in zit.

De **vicevoorzitter** Vervolgt u uw betoog.

Burgemeester **van Hemmen** Ik was klaar, voorzitter.

De **vicevoorzitter** Dan had meneer Spek nog iets bedacht.

De heer **Spek** Ik ben ook een beetje in de war, maar misschien is dat semantiek hoor, maar ik heb tot nu toe het idee gehad dat in de Kadernota een ballon is opgelaten door te zeggen: nou, weet je wat we nodig hebben, een CUP marinier; dat we vandaag in de begroting besluiten om daar geld voor vrij te maken. U weet wel dat er eentje rondloopt, die we achteraf moeten betalen en waarvan u ook nog blij bent dat hij weggaat. Ik ben even de draad kwijt.

De **vicevoorzitter** Meneer van Hemmen.

Burgemeester **van Hemmen** Voorzitter, dat is het risico van een grapje maken, als je blij bent dat een functionaris weggaat omdat hij een lastig uit te spreken naam heeft, omdat je er net over gestruikeld bent: dat is de enige reden dat ik blij ben dat hij weggaat. Voor de rest, bij de Kadernota hadden wij behoefte aan een functionaris die zorgde dat we gewoon meters gingen maken en vaart maken. Wij dachten voor het grootste gedeelte dat dat een eenmalige investering was, want op een gegeven moment heb je een aantal zaken op de rails. Er zijn een aantal dingen blootgelegd waaruit blijkt dat je voor project control in de wat bredere zin van het woord, dat er een aantal dingen toegevoegd zijn waar het college zoveel waarde aan hecht dat we die gewoon graag duurzaam ingezet willen hebben. Dat is de reden dat we dus nu dit voorstel doen. Ik hoop dat ik zo iets duidelijker ben geweest, voorzitter.

De **vicevoorzitter** Nou, niemand die zegt: ik wil het nog wel eens een keer horen. Ah, meneer Pauw.

De heer **Pauw** We geven niet op, voorzitter. Zaken samenvoegen uit zo'n dag als vandaag is altijd handig en ik heb de wethouder financiën horen zeggen: we besluiten alleen over 2016. Ik hoor de huidige portefeuillehouder zeggen: in januari komt er een besluit over dat openstaande bedrag van 7,5 ton, zijnde 648.000 euro. U heeft al antwoord gegeven op de vraag van de heer Paas waarom het niet eenmalig zou kunnen voor 2016 uit het openstaande bedrag. Dus de vraag ga ik u maar stellen: waarom kunnen we niet uit het bedrag wat openstaat van 648.000 euro daar een dekking in vinden om eenmalig het verhaal te presenteren zoals u het nu voorstelt, dan af te wachten waar u in januari mee

komt en dan voor de begroting 2017 te kijken hoe we het verder gaan organiseren? Want volgens mij zijn we er dan uit.

De **vicevoorzitter** Meneer Paas wilde ook reageren.

De heer **Paas** Ik sluit me daar volledig bij aan. Want hoe kun je nou nu al weten wat de structurele oplossing is als het grote onderzoek en het plan van aanpak voor de hele organisatiestructuur in januari nog moet komen? En dan hebben we het nog maar over het plan van aanpak.

De **vicevoorzitter** Meneer van Hemmen.

Burgemeester **van Hemmen** Voorzitter, volgens mij ben ik dan toch niet helemaal duidelijk geweest. Het verbeteren van de organisatie, daar komt een plan voor en daar zijn eenmalige investeringen voor nodig om dat op orde te krijgen. We praten hier over een functionaris die nodig is voor de periode dat we bezig zijn met die grote projecten. Dat betekent dus dat we een functionaris aannemen voor structureel geld en we praten over een bepaalde periode die nodig is voor de afronding van die projecten. Dat is een investering die los staat van de organisatieverbetering. Natuurlijk voegt dat een waarde toe aan die organisatie en daarmee wordt die organisatie natuurlijk wel beter, dus in die zin snap ik de semantische verwarring in dit geval wel, maar op dit moment gaat het gewoon over een functionaris die nodig is om het werk te doen en als ik dan kijk naar wat er in januari komt: in januari ligt er gewoon een investeringsplan waarbij de organisatie als geheel op de rails komt, waar u volgens mij dringend behoefte aan heeft en ik zou u daarmee dringend willen adviseren om dit amendement niet te steunen, zodat we gewoon de kwaliteit leveren die nodig is voor de grote projecten en uiteindelijk dat we ook daarnaast het geld inzetten waarvoor het bestemd is.

De **vicevoorzitter** Meneer van Rees.

De heer **van Rees** Dank u wel, voorzitter. Ik hoor de portefeuillehouder eigenlijk met andere woorden zijn verhaal nog een keer herhalen. Maar dat was niet het punt waar het nu om ging. Het tussenvoorstel wat net door de heer Pauw werd gedaan, was om nu die 45.000 ten laste van die 648.000 te laten komen en mogelijkerwijs bent u in staat om begin januari ons er van te overtuigen dat dit een structureel iets wordt. Mijn vraag is: waarom kunt u daar niet in meegaan? Dan heeft u nog steeds uw zin, en wij ook.

De **vicevoorzitter** Ik ga snel rond, want meneer Pauw had zich gemeld, maar ik kan me voorstellen dat het dezelfde opmerking is?

De heer **Pauw** Het was exact dezelfde vraag.

De **vicevoorzitter** Dank u wel. Meneer Paas knikte ook en die zag ik ook knikken. Die vindt dat ook. Dat maakt het allemaal wel weer wat makkelijker; het is maar één vraag.

Burgemeester **van Hemmen** Voorzitter, ik ben er weer heel blij mee dat de raad eendrachtig de vraag stelt. Ik hoop dat ze ook eendrachtig mijn antwoord willen accepteren: we praten over een functionaris die moet zorgen dat de grote projecten....

De **vicevoorzitter** Meneer Pauw, u heeft het woord.

De heer **Pauw** Voorzitter, daar gaan we weer. Het gaat ons niet om de functionaris, het gaat ons niet om wat de functionaris doet, het gaat om de dekking van de financiering. Daarvoor zijn we hier in de raad. Het voorstel van de raad is, van de PvdA is om dat in het eerste jaar te doen van het bedrag wat nu nog openstaat, 648.000 euro en dan volgend jaar voor de begroting van 2017, nadat we in januari van alles hebben gedaan met de nieuwe organisatiewijzigingen, zijn we heel benieuwd waar het college mee aan gaat komen om de dekking voor deze, ongetwijfeld geweldige, persoon voor 2017,

2018, 2019, 2020, 2021 enzovoort verder te organiseren. Niets over de invulling van de functie, maar puur over de dekking van het voorstel.

De **vicevoorzitter** Meneer Spek.

De heer **Spek** Aanvullend daarop is dat wij nu het voorstel bespreken om ook die 90.000 euro voor de CUP marinier voor 2016 te financieren uit het frictiebudget reorganisatie, op bladzijde 62 van de begroting. Dus ook de CUP marinier financieren we uit die 750.000 euro die eerder gereserveerd is.

De **vicevoorzitter** Mevrouw Lanser.

Mevrouw **Lanser** Volgens mij is de CUP marinier er niet meer, in 2016.

De heer **Spek** Bladzijde 62, organisatieontwikkeling. Bij de Kadernota 2016 is voorgesteld de openstaande posten uit deze reserve te dekken: 90.000 voor de CUP marinier.

Mevrouw **Lanser** In 2015, dat is al op. (...) hoger in de boom geklommen, meneer Spek.

De **vicevoorzitter** Meneer Spek lijkt me overtuigd. Meneer Paas.

De heer **Spek** Maar financieren we er dan voor 2015 twee?

De **vicevoorzitter** Meneer Paas.

De heer **Paas** Voorzitter, ik wou er nog aan toevoegen: mocht de portefeuillehouder nou met zo'n geweldig plan komen in januari waar hij, als het potje net 50.000 tekort komt, dan kunnen we als raad altijd nog beslissen vanwege het goede plan om dat potje met 50.000 te verhogen en dan is er niets aan de hand.

De **vicevoorzitter** Dank u wel. Heeft meneer van Hemmen nog een reactie?

Burgemeester **van Hemmen** Voorzitter, ik werd in mijn eerste zin die leek op een vergelijkbare beantwoording als eerder, onderbroken door de heer Pauw en ik wilde echt wat anders gaan zeggen. Maar ik heb nu een aantal hele warme dingen gehoord waarbij ik ook even naar de portefeuillehouder financiën vooral voor het technische idee keek. Als ik de heer Paas dit soort dingen hoor zeggen, denk ik dat wij daar als college prima mee zouden kunnen leven en als u het amendement zo bedoelt, dan kunnen wij daar u een toch een positief advies meegeven.

De **vicevoorzitter** Dan nog even de check bij meneer van Rees of hij het amendement zo bedoelt. Ja? Ja.

De **voorzitter** Meneer Venis, dank u wel voor het voorzitten. Ik wil heel even mijn papieren weer bij elkaar pakken. Dan zijn wij nu aan het einde van het tweede termijn en ik kan me voorstellen dat er nog even behoefte is aan schorsen met elkaar. Mevrouw Lanser.

Mevrouw **Lanser** Ik wil niet lelijk doen, maar ik wou alleen maar even zeggen dat wij motie 3 willen intrekken als die overbodig is; dat wij het plan zoals wij het nu gehoord hebben, op zich wel acceptabel achten, maar wel graag de uitkomsten daarvan willen horen, zodat we daarna eventueel alsnog kunnen overgaan tot het extra betrekken van scholen daarbij.

De **voorzitter** Dank u wel. Heeft u behoefte aan een schorsing om nog even te beraadslagen wat uw keuze gaat worden voor de moties zoals ze voorliggen? Ik zie meneer de Jager; de hele CDA-fractie wil het woord. We beginnen met meneer Prins in de hoop dat hij dezelfde vragen stelt als zijn twee collega's. Meneer Prins.

De heer **Prins** Vast wel. Ik heb net aangegeven dat ik een motie wil intrekken en vervolgens een aangepaste motie wil indienen; kan dat na de schorsing nog?

De **voorzitter** In principe zou het handiger zijn als u dat voor de schorsing doet, omdat dan de fracties dat dan allemaal in hun beraadslagingen mee kunnen nemen. Hij stond inderdaad ook nog op het lijstje, om u te vragen of u dat nog van plan was.

De heer **Prins** Ik denk dat het handig is als we toch even een schorsing instellen.

De **voorzitter** Meneer van Rees.

De heer **van Rees** Voorzitter, in de tweede termijn heb ik ook nog een motie ingediend. Daar heb ik geen reactie op gekregen van het college. Misschien is dat discriminatie, maar ik weet het niet.

De **voorzitter** Meneer van Rees, als het over discriminatie gaat is dat meestal iets wat zo voelt. Ik kan u garanderen dat het niet zo bedoeld is. Ik kijk nog even naar het college. (...) Ik had de stellige overtuiging... Meneer Venis?

De **vicevoorzitter** Het woord is aan meneer van Hemmen.

Burgemeester **van Hemmen** Ik moet even omschakelen, voorzitter. Ik ken uiteraard het standpunt van het college, maar ik had echt de stellige overtuiging dat een andere wethouder dat ging doen.

De **vicevoorzitter** Maar meneer Spek wilde ook er nog iets over zeggen.

De heer **Spek** Ik ben even benieuwd of de motie al beschikbaar is.

De **vicevoorzitter** Ja? U heeft hem gevonden? Het zou zo vervelend zijn als u ergens over gaat praten terwijl u het niet gelezen hebt. Meneer van Hemmen.

Burgemeester **van Hemmen** Ik constateer dat het in de basis een sympathieke motie is, omdat we als elk ander gewoon tegen discriminatie zijn. Alleen, als je kijkt naar de motie zoals die nu staat, dan schuurt die met de vrijheid van meningsuiting als het gaat om de onderbouwing zoals die hier staat en daarbij komt dat wij niet geloven dat de effectiviteit zoals het hier voorgesteld wordt, het doel gaat bereiken zoals de fractie van de PvdA hem voorstaat. Om die reden zullen wij deze motie ontraden. Dank u wel.

De **vicevoorzitter** Meneer van Rees nog behoefte aan een reactie?

De heer **van Rees** Nee.

De **vicevoorzitter** Dank u wel. Meneer Paas heeft nog behoefte aan een reactie.

De heer **Paas** Als afsluiting van deze termijn willen wij motie nummer 2 intrekken.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Venis, dat u voor de derde maal hier gezeten heeft. Ik zag dat de SGP/ChristenUnie behoefte had aan een schorsing. In principe staat er een kwartier voor. Is dat wat u nodig heeft, of gaat u liever korter? Meneer Venis wil ook nog een interruptie, maar ik wil eerst even meneer de Jager het woord geven. Heeft u genoeg aan een kwartier, wilt u minder, wilt u meer? Een kwartier. Meneer Venis.

De heer **Venis** Een hele korte vraag, voorzitter. Voor de tweede schorsing is met het CDA nog even van gedachten gewisseld over het feit dat zij motie 6 handhaven zoals die voorlag, of dat ze die mogelijk nog zouden wijzigen. Ik heb niet gehoord dat ze hem zouden wijzigen, dus ik neem aan dat die voorligt zoals die voorligt.

De **voorzitter** Meneer Prins.

De heer **Prins** De motie is wel gewijzigd, voorzitter, maar nog niet bij de griffie aangekomen, want we moeten hem nog officieel intrekken en vervolgens opnieuw indienen.

De **voorzitter** U gaat de motie nog wijzigen, dat gaat u tijdens deze schorsing doen en dan dient u hem in. Prima. Meneer Penning wil nog een interruptie.

De heer **Penning** Nog één vraag, naar aanleiding van het debat van daarnet. Komt er nu ook een nieuw amendement van de PvdA over organisatieontwikkeling?

Mevrouw **Lanser** Dat hoeft volgens mij niet, want alleen die 45.000 euro gaat uit het tabelletje en hoe die verder gedekt wordt, dat....

De heer **Penning** Maar we besluiten straks een begroting waar die tabel nog gewoon in staat.

Mevrouw **Lanser** Nee, want we amenderen die regel eruit.

De heer **Penning** Dus er komt een nieuw amendement?

Mevrouw **Lanser** Nee, waarom?

De **voorzitter** Meneer Penning, volgens mij is het zo dat hij nu uit de begroting verdwijnt en dat het college een ander dekkingsvoorstel zal moeten doen en dat is iets wat met ronkende teksten uw kant op komt, zo snel als dat kan. Meneer de Jager.

De heer **de Jager** Dan toch even: dan moet je wel dat amendement indienen. Anders is de begroting inclusief die 45.000 euro keuren we vanavond goed. (...) O, dan zijn we het eens. Ik dacht dat dat van de baan was.

De **voorzitter** Zijn we er allemaal weer uit. Dan ga ik nu schorsen, een kwartier.

Schorsing

De **voorzitter** Goed, ik heropen de vergadering en ik zou graag de heer Prins.... meneer Spek, neemt u het waar voor de heer Prins?

De heer **Spek** Als dat zou kunnen, dan wil ik dat graag doen.

De **voorzitter** Ik heb begrepen dat de heer Prins in ieder geval iets met, we gaan in ieder geval een inventarisatie doen voor welke moties en/of amendementen ingetrokken, dan wel gewijzigd wederom ingediend worden. Daarvoor wil ik beginnen bij meneer Prins, want daar weet ik het zeker van dat hij een gewijzigde motie wilde indienen. Dus meneer Prins heeft het woord en niet meneer Spek.

De heer **Prins** Dank u wel, voorzitter. De motie over duurzaam bouwen trekken wij in en vervolgens dienen wij een nieuwe motie in over duurzaam bouwen.

De **voorzitter** Ik denk dat dat motie M8 is wat dan motie M8a wordt; dat is voor de nummering en voor een ieder even handig.

De heer **Prins** De motie over levensloopbestendig bouwen, dat was motie M6, die trekken we ook in en we dienen een nieuwe motie in over levensloopbestendig bouwen en dat wordt dan motie M6a.

De **voorzitter** Dat heeft u helemaal goed, meneer Prins. Dan, zijn er verder nog gewijzigde moties? Oh, meneer Spek en dan mevrouw Lanser.

De heer **Spek** Dank u wel, voorzitter. Wij willen de motie M7 intrekken. We hebben de toezegging van de wethouder, over de PSO gaat dat. De wethouder heeft aangegeven dat hij de toezeggingen die hij bij de Kadernota heeft gedaan op dit moment nog niet waargemaakt heeft en dat hij daar in januari op terug zou komen. Tenminste, zo hebben wij het verstaan; daar konden wij toen mee leven en nu ook. Ik weet niet of ik gelegenheid krijg om even te reageren op de reactie van de portefeuillehouder op motie M5?

De **voorzitter** Ik zou eigenlijk het liefst even eerst een inventarisatie willen doen. Als het gevolgen heeft voor de motie zelf? Nee? Dan stel ik voor dat we straks nog even een rondje doen om te reageren op de moties zoals ze voorliggen. Ik zag mevrouw Lanser nog.

Mevrouw **Lanser** Ja, een gewijzigd amendement, voorzitter, hij staat er ook al in. Zoals we eerder in de raad besproken hebben: die 45.000 euro gaat uit het tabelletje en moet gedekt worden vanwege de continuïteit, uit het reserve frictiebudget organisatie. Die regel hebben wij toegevoegd.

De **voorzitter** Prima. Dat was amendement A1 en dat wordt amendement A1a. U heeft ook een schorsing gehad om met elkaar moties en amendementen te bespreken. Ik wil graag even een rondje doen dat een ieder op elkaar kan reageren. Dan zou ik graag willen vragen wie dat wenst. In ieder geval meneer Spek. SGP/ChristenUnie nog? VVD nog? PvdA niet. De heer Pauw had ik wel gezien. Oh, ik zie de VVD ook nog, dat is de heer Bijderwieden. Ik begin bij de heer Spek.

De heer **Spek** Dank u wel, voorzitter. Wij hebben de argumentatie gehoord van de portefeuillehouder over de Vrijwilligerspas en wij vinden het een wat lastige reactie omdat dat, ja, ik weet niet goed hoe ik het moet duiden, in ieder geval een andere voorstelling is die wij hebben. Het betreft hier absoluut niet het feit dat wij aan vrijwilligers uit Sliedrecht pasjes gaan geven waarmee ze in Dordrecht korting krijgen. Zo werkt het ook niet in de andere Drechtsteden gemeenten waar deze al gepast is. Het is juist de bedoeling dat het in het Sliedrechtse het geval is, om zo en daarmee hebben wij ook bij dat werkbezoek wat wij aan SSKW hebben gebracht, was ook, mensen die met vrijwilligerswerk betrokken waren en die vinden dat een goede manier om vrijwilligers te binden en te boeien, juist om daar in Sliedrecht... .

De **voorzitter** De heer Bijderwieden wenst een interruptie.

De heer **Bijderwieden** Ik zou heel graag aan de heer Spek willen vragen met het fenomeen wat de voetbalvereniging onderhoudt op dit gebied. Dat zij alle leden een pas geven waarmee ze kunnen winkelen en korting kunnen krijgen bij de winkeliers in Sliedrecht. Misschien dat dat een idee is voor het CDA.

De **voorzitter** Meneer **Spek**.

De heer **Spek** Ik ben bekend met dat fenomeen, meneer Bijderwieden. Wij wilden in ieder geval het idee wat in andere steden, ook in de Drechtsteden, goed werkt, voor onze vrijwilligers, ook omdat we veel vrijwilligers hebben, omdat dat ook past bij de visie waarop we onze maatschappij zien functioneren, dat veel vrijwilligers hun steentje bijdragen aan onze samenleving. Het punt is dat de organisatie en de uitwerking niet persé bij de gemeente hoeft te liggen, dat het niet gaat om ondernemers uit Dordrecht die korting geven aan Sliedrechtse vrijwilligers, maar dat dat een Sliedrechtse aangelegenheid is die een geste zijn voor onze vrijwilligers.

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, dan zou ik toch wel graag van de heer Spek willen horen hoe hij het dan wel wil organiseren. Want hij wil hier iets vragen aan de gemeente waarvan hij zegt dat de gemeente het niet hoeft te organiseren. Wat wil hij dan? Dat zou ik graag willen weten.

De **voorzitter** Meneer Spek.

De heer **Spek** Wij roepen het college op om onderzoek te doen om dit te organiseren en stel voor dat dat een manier is om vrijwilligers te binden en te boeien, dan zou de uitvoering ervan bij SSKW komen te liggen, in samenwerking wellicht met het Vrijwilligerspunt.

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter? Zou het dan niet iets van het SSKW zelf kunnen zijn dat zij met een initiatief komen en het gewoon gaan doen, in plaats van dat wij het college nu de opdracht geven om dingen te bekijken en te onderzoeken? Als er draagvlak is binnen een gemeenschap, dan zouden ze dat zelf kunnen oppakken, net zoals de voetbal dat zelf heeft gedaan. Moet ik het dan eigenlijk zo zien, wat die stichting zou moeten doen. Dat is de vraag aan de heer Spek.

De **voorzitter** Meneer Spek.

De heer **Spek** Voorzitter, het is een instrument waarbij we als Sliedrechtse gemeenschap vrijwilligers kunnen binden en boeien, waarmee wij hen ook een geste kunnen doen voor datgene wat ze wekelijks, maandelijks voor onze samenleving betekenen. Het heeft te maken met bijvoorbeeld het vrijwilligerspunt van Sliedrecht, die daar de linking pin kan zijn naar het SSKW. Over de uitvoering daarvan vragen wij juist om te kijken: is dit een haalbare kaart, en is dit ook haalbaar? Eigenlijk was mijn punt wat ik wilde maken, dat de informatie die we net kregen dat het gaat over kortingskaarten die niet in Sliedrecht worden verzilverd, dat dat geenszins de bedoeling van het CDA.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan de heer Bijderwieden nog een interruptie.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, dan heb ik wel een vraag aan de fractie van het CDA: of ze dan hun motie gewoon niet intrekken, omdat ook niet duidelijk is wat nu de strekking van de motie verder is. Of niet zozeer de strekking van de motie, maar hoe die dan verder georganiseerd moet worden. Ik krijg het idee dat de fractie er nu zelf ook geen weet bij heeft.

De **voorzitter** Meneer Spek.

De heer **Spek** Volgens mij is het dictum van de motie nog even helder als voor de informatie van de portefeuillehouder. Wij denken er niet aan om hem op dit moment in te trekken. Wij vinden dit een uitstekende mogelijkheid en wij doen een dringend appèl op de raad om te kijken of wij de vrijwilligers hiermee kunnen verrassen.

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Dan kan het zijn dat ik het bos in gestuurd ben, of de weg kwijt, ik weet even niet welke volgorde of waar het precies toe leidt, maar ik hoor net dat de wethouder zegt dat de motie zoals die nu ligt, een onderdeel is van iets wat betrekking heeft op winkeliers buiten Sliedrecht, waarvan het CDA zegt: dat kan niet de bedoeling zijn. Als ik dan vraag, maar is het dan zo dat deze strekking van deze motie doorgang moet vinden, dan zegt CDA, ja, dat vinden we wel. Waar staat het CDA nu? Staat het CDA nu achter deze motie waarvan de wethouder heeft gezegd: de uitvoering van deze motie is een vorm waarbij winkelnering richting andere plaatsen gaat in plaats van Sliedrecht, waarbij het CDA zegt, ja, dat willen we niet? Waar staat het CDA hierin?

De **voorzitter** Meneer Spek, ik zou het op prijs stellen als u probeert richting een afronding te komen. Ik heb het gevoel namelijk dat er wat cirkelredeneringen gaande zijn, of dat u verschillende argumenten blijft uitwisselen. Dus ik hoop dat u richting afronding kunt gaan.

De heer **Spek** Dank u wel, voorzitter. Ik zou niets liever willen om helderheid te verschaffen. De vrijwilligerspas voor Sliedrechtse vrijwilligers, waar wij een motie voor doen, gaat erom dat dat georganiseerd wordt met Sliedrechtse ondernemers. Daar staan wij voor, zo werkt het systeem, zo gaat het ook in Hendrik Ido Ambacht en in andere Drechtsteden waar dit plaatsvindt. Wij wilden dus de informatie die de portefeuillehouder hierover gaf, of de suggestie die ze daarin wekte, met klem ontkennen.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan meneer Bijderwieden. U mag ook nog even reageren op de moties en amendementen.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, het was voor mij eigenlijk meer een technische vraag omdat we de hernieuwde motie van het CDA nog niet hebben gezien, maar ik neem aan dat het in de procesgang plaatsvindt, dat we die zo meteen nog zien?

De **voorzitter** Als het goed is staan alle moties, gewijzigde moties en amendementen nu in iBabs. Als ze niet gelijk zichtbaar zijn, even iBabs opnieuw opstarten. U krijgt zo meteen een stemmingslijstje om helemaal scherp te hebben waarover we zo meteen gaan stemmen.

De heer **Bijderwieden** Dan gaan we daar even naar kijken. Dank u wel.

De **voorzitter** Prima. Meneer Pauw.

De heer **Pauw** Eens even kijken. Ik moet iets gaan vertellen over motie 1, waar ik in mijn tweede termijn heb aangegeven dat wij daar niet zo'n voorstander van zijn, maar na het geweldige betoog van de heer Paas over de uitleg van wat nou precies een onderzoekje is en inhoudt en wat er gaat gebeuren, gaan we voor deze motie stemmen. Ik heb inmiddels al kunnen kennisnemen van motie M8a en motie M6a en amendement A1a en die kunnen we alle drie steunen.

De **voorzitter** Dank. Dan wou ik heel even een hele korte schorsing doen om even het stemlijstje... nee, dat gaan we toch even doen, dan kan de bode even het stemlijstje uitreiken en dan gaan wij stemmen. De griffier gaat het zelf doen, zelfs; dat wordt een hele korte schorsing. Eigenlijk gewoon even een momentje.

Dames en heren, u heeft allen een stemlijstje voor u liggen. Uiteraard doen we het zo zoals we het altijd doen: we stemmen eerst over de amendementen en dan over het voorstel en daarna over de moties. Is er iemand die behoefte heeft om een stemverklaring over één van de amendementen af te leggen alvorens we tot stemming over de amendementen over zullen gaan? Niemand? Dan wil ik graag de amendementen in stemming gaan brengen en dan beginnen we bij amendement A1a van de PvdA 'begroting ambtelijke sturing'. Wie is voor het amendement? Dat is unaniem en daarmee is het amendement aangenomen.

De **voorzitter** Dan komen we bij amendement A2 van PRO Sliedrecht 'reserve egalisatie afvalstoffenheffing'. Wie is voor de gevraagde beslissing? Alleen PRO Sliedrecht en daarmee is het amendement verworpen.

De **voorzitter** Dan komen we bij amendement A3, dat is van het CDA 'het risicoprofiel'. Wie is voor het amendement? Dat is het CDA alleen en daarmee is het verworpen.

De **voorzitter** Dan komen we bij het gewijzigd ontwerpbesluit en we stemmen uiteraard het geheel. Wie wil nog een stemverklaring? Meneer Paas heeft het woord.

De heer **Paas** De SGP/ChristenUnie heeft vanwege haar Bijbelse uitgangspunten moeite met bepaalde posten in de begroting, maar zal vanwege haar principes bij de uitwerking van de betreffende posten, indien nodig en voor haar mogelijk, de algemene beginselen van behoorlijk bestuur in acht nemen.

De **voorzitter** Dank u wel. Is er nog een andere partij die behoefte heeft aan een stemverklaring? Nee? Dan gaan we het nu in stemming brengen. Wie is voor de gevraagde beslissing? Op het CDA na, iedereen en daarmee is er een meerderheid en is het voorstel aangenomen. Gefeliciteerd, u heeft een begroting voor het jaar Onzes Here 2016.

De **voorzitter** Dan gaan we naar de moties. Is er iemand die behoefte heeft aan een stemverklaring voor de moties? Nee? Dan ga ik tot stemming over.

De heer **Bijderwieden** Ja, voorzitter, wij willen heel graag even iets zeggen over motie 9. Daar zullen wij niet in meestemmen, hoewel wij volledig kunnen meegaan met het principe van discriminatie, en dat wij ook niet voor discriminatie zijn; integendeel. Maar wij vonden de uitleg van de portefeuillehouder, daar gaan wij in mee.

De **voorzitter** Dus u gaat wel stemmen? Dan snap ik het. Verder nog? Motie M1 van de SGP/ChristenUnie over afvalinzameling, wie is voor de gevraagde motie? Dat is unaniem, daarmee is de motie aangenomen.

De **voorzitter** Dan motie M4 van de VVD, 'verbonden partijen'. Wie is voor de voorgelegde motie? Dat is unaniem, daarmee is de motie aangenomen.

De **voorzitter** Dan komen we bij motie M5 van het CDA, 'vrijwilligerspas'. Wie is voor de motie? Dat is het CDA en de PvdA, daarmee is er een minderheid en is die verworpen.

De **voorzitter** Dan komen we bij de gewijzigde motie M6a van het CDA over levensloopbestendig bouwen. Wie is voor deze motie? Dat is op de VVD na iedereen en daarmee is er een meerderheid, dus is de motie aangenomen.

De **voorzitter** Dan komen we bij M8a van het CDA 'duurzaam bouwen'. Wie is voor deze motie? Dat is dezelfde stemming: zonder de VVD, daarmee is er een meerderheid, dus is de motie aangenomen.

De **voorzitter** Dan komen we bij motie M9 van de PvdA 'Sociale cohesie'. Wie is voor deze motie? De PvdA en daarmee is die verworpen. Dat waren de moties.

6. SLUITING

De **voorzitter** Dan constateer ik dat wij op 22.05 uur op dit moment aan het eind van de vergadering zijn gekomen. Hierbij sluit ik de vergadering, maar niet dan nadat ik u heb uitgenodigd voor een drankje in de informatieruimte.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Sliedrecht op 8 december 2015.

De griffier,

De voorzitter,

mr. R.P.A. van Aalst

drs. A.P.J. van Hemmen