

NOTULEN OPENBARE BESLUITVORMENDE VERGADERING VAN DE GEMEENTERAAD VAN SLIEDRECHT GEHOUDEN OP DINSDAG 29 NOVEMBER 2016

Voorzitter: de heer A.P.J. van Hemmen

Griffier: de heer R.P.A. van Aalst

Verslag: mevrouw E. Verveer, bureau Getikt! (af audio)

Aanwezig: 18: M. Visser, H.M. Baars-Mulder, C.N. de Jager, P.H.G. van Meeuwen, J.C. Paas, J.H. Visser, A.W. de Mul-Donker, W.H. Blanken, P.J. De Borst, R.C. Penning, G.P. Venis, A. van Rees-Huijzer, J.K. Lanser, T.A. Spek, A.L. Den Besten, V.E. Prins, R. Bijderwieden, G.A. Kieft.

Afwezig: T.W. Pauw, J.P. Tanis

Namens het college: G.J. Visser-Schlieker, L. Van Rekom, A.S. Dijkstra

1. OPENING EN LOTING SPREKERSVOLGORDE

De **voorzitter** Dames en heren, hartelijk welkom bij de vergadering van 29 november. Ik heb een afmelding van de heer Pauw en wethouder Tanis, beide om privé omstandigheden. Zoals u wellicht allen geconstateerd heeft, ligt er een behoorlijke agenda voor. Daarom hebben wij met de agendacommissie dat, mocht de situatie zich voordoen dat een aantal stukken het niet gaan redden in tijd, vanavond, dan zal dat doorgeschoven worden naar de extra besluitvormende vergadering van 13 december en daar is extra ruimte voor gemaakt door de oordeelsvormende vergadering door te schuiven naar januari. Ik wil ook speciaal even aandacht vragen, ik heb de laatste vergaderingen wat klachten gehad over het gebruik van mobiele telefoons. Het is bijzonder storend als telefoons aan staan en dan zult u denken: ik zet hem op trilstand. Dat gaat ook over de trilstand. Ik wil een ieder verzoeken, ik snap best dat er op de achtergrond veel getwitterd, gewhats-apped of andere zaken gebeuren, om de telefoon volledig stil te zetten en hem dan maar gewoon in het zicht houden, zodat u op de hoogte kunt blijven van eventuele berichten die u krijgt. Want het is bijzonder vervelend voor de mensen die proberen de vergadering te volgen. Dan, de raadsbingo voor sprekersvolgorde is het getal 4 en dat is de heer De Jager.

2. SPREEKRECHT BURGERS OVER GEAGENDEERDE ONDERWERPEN

De **voorzitter** Dan hebben wij het spreekrecht burgers over de geagendeerde onderwerpen. Er hebben zich vier insprekers gemeld en conform het reglement krijgen zij allen vijf minuten de tijd om de raad toe te spreken en niet het college, zoals u weet. Aan de insprekers is het verzoek gedaan om na afloop van hun inbreng nog even te blijven staan, zodat ieder van u als raadsleden de mogelijkheid heeft om een verduidelijkende vraag te stellen. Dan wil ik graag als eerste naar voren roepen de heer De Vries die namens het bestuur van de Ondernemersvereniging Kerkbuurt spreekt en dat gaat uiteraard over agendapunt 10, Revitalisering van de Kerkbuurt. Meneer De Vries. Ah, u komt al. Meneer De Vries, we hebben een nieuw geluidssysteem. Als u de microfoon goed op uw mond richt, dan bent u prima te verstaan, ook thuis. U heeft vijf minuten. U heeft het woord.

De heer **De Vries** Dank u wel, voorzitter. Dank u wel, aanwezigen dat u zo in grote getalen aanwezig

bent. Weer een stukje inspreken. Ik heb het vanavond genoemd 'Gekunsteld stukje dijk'. Afgelopen maand hebben wij uit de doeken gedaan hoe wij denken over een beter functionerende winkelpromenade: de Kerkbuurt. Vol overtuiging, inzet en gedrevenheid. We hebben gezocht naar steun binnen de raad van Sliedrecht. Het glossy bezwaarschrift, zoals wij het noemen, hebben we vorige week uit de doeken gedaan. Het moge duidelijk zijn dat wij deze anderhalf jaar niet stil gezeten hebben, wij onderzoeken gedaan hebben, een toekomstplan bedacht hebben, een bloeiende vereniging wederom opgebouwd hebben. Alle winkeliers en omwonenden achter ons kregen. Eén gezamenlijke stem uit de burgerij van Sliedrecht gecreëerd hebben. Maar wel tegen autoverkeer Kerkbuurt Oost. Eén gesloten front vormen we om te zorgen dat we niet uitgesloten worden van het wandeldeel Kerkbuurt. Onbetaalde tijd, vrijwillig, met inzet, met passie. Het moge duidelijk zijn dat u plots de spelregels lijkt te gaan veranderen toen wij eensgezind bleken te zijn; u uw belofte van consensus lijkt te gaan verbreken. U weet namelijk wat economisch goed voor ons is. U heeft ons onze stem bijna ontnomen. U levert tenslotte de inzet, de overuren, u neemt de risico's, u zorgt voor de werkgelegenheid. U. Nou, ik zal u dit vertellen, als dit plan doorgaat, dan draait u ons de nek om. U kiest voor een plan zonder realiteitswaarde. U kiest voor letters van een visie. Die geen visie is, maar een plantoelichting. U kiest voor loze, lege woorden en niet voor mensen. U kiest ervoor een onwerkbaar situatie te creëren tussen winkeliers en gemeente. Maar wij kiezen voor onze leden, voor mensen, voor vriendschappen. Of dat er nou één is, vijf zijn of twintig zijn. Wij zullen niet meewerken aan deze vernietiging van ons centrum. Wij kunnen niet kiezen voor dit raadsvoorstel en dus zullen we ook niet kiezen voor dit raadsvoorstel. Daarom nog één keer een handreiking. Een compromis wat simpel en uitvoerbaar is. Verkeerspollers op locatie Vermaas, gebiedspoller tot PC Hooftlaan gezamenlijk vorm geven. Wij zullen geen bezwaar maken tegen de bouw 12-18 en wij zullen alles in het werk stellen een hernieuwde samenwerking te creëren met de gemeente Sliedrecht. Wij gaan jullie de WOB onregelmatigheden niet voor de voeten werpen. We blijven een groeiende ondernemersvereniging. We gaan meedenken. We treffen een oplossing voor de huidige onveilige openbare verlichting op de Kerkbuurt en ik beloof u: gezamenlijk zullen wij over vier jaar evalueren, eerlijk en oprecht, of verkeer door Kerkbuurt Oost een toegevoegde waarde geeft aan de gehele Kerkbuurt. Aan u de keuze: samen optrekken - of dwang en hiërarchie. Vandaar deze vraag: keur dit raadsvoorstel af. Ik dank u voor de aandacht.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer De Vries. Is er iemand die een vraag heeft? Ik zie de heer Venis. Meneer Venis heeft het woord.

De heer **Venis** Dank u wel, voorzitter. Ik had er twee. De eerste is al opgelost, want dat was een vraag naar aanleiding van een overleg wat gevoerd is tussen de ondernemersvereniging en een paar andere mensen waarin de termijn van vier jaar als proef aan de orde is geweest. Dus mijn vraag was geweest van: en staat die suggestie nog? Nou, daar heeft meneer De Vries al van gezegd dat die nog staat. Nou is er de vorige keer tegen meneer De Vries gezegd dat hij geen namen mocht noemen van ambtenaren, dus dat zal ik ook niet doen, maar het is een verslag van een overleg met de ondernemersvereniging op 11 juli 2016 wat ter beschikking is gekomen via vragen op de raad, dus ook zichtbaar is geweest voor alle collega raadsleden en daar gaat het behalve over meneer Anne de Vries en mevrouw Hetty Vermaas nog over twee andere mensen. Weet u dan over wie ik het heb?

De heer **De Vries** Ja, moet ik die namen dan noemen?

De heer **Venis** Nee, nee, die hoeft u niet te noemen.

De heer **De Vries** Dan weet ik over wie u het heeft. Ja.

De heer **Venis** Goed. Dan wilde ik graag van u weten wat nou de functie van deze mensen was in relatie met het gesprek wat ze met u hebben gevoerd. In welke rol zaten zij daar?

De **voorzitter** Meneer De Vries.

De heer **De Vries** Zij zaten daar als vertegenwoordiger van de gemeente en als mediator en dat hebben wij eigenlijk niet als zodanig gevoeld. Wij hebben die periode, waarbij 11 juli de laatste vergadering was, eigenlijk gevoeld als zijnde: er wordt ons op allerlei manieren informatie ontlokt, waarmee ze, dus met die informatie kunnen ze dus sterker optreden tegen de winkeliers van Sliedrecht. Dus we hebben nooit gevoeld dat er een samenwerking kon ontstaan. Er is alleen gekeken van: hé, wat is jullie informatie en hoe kunnen we die informatie ombuigen ten gunste van het plan van de gemeente? Zo hebben wij het gevoeld. Ten onrechte of terecht, maar zo hebben we het gevoeld.

De **voorzitter** Meneer Venis, u heeft nog een aanvullende vraag?

De heer **Venis** Toch bedankt u aan het slot één van deze twee voor zijn integriteit gedurende het hele traject.

De heer **De Vries** Ja, klopt. Omdat de personen die daar zaten, zeer integer waren. Alleen, als zij de verkeerde opdracht meekrijgen, dan kunnen zij niet anders functioneren. Zij zijn op dat moment geen personen meer, maar middelen van de gemeente Sliedrecht.

De heer **Venis** Dank u wel.

De **voorzitter** Prima. Verder nog iemand behoefte aan vragen? Meneer De Vries, dan dank ik u hartelijk en mag u plaatsnemen.

De heer **De Vries** Heeft iemand behoefte aan het inspreken wat ik gedaan heb? Om het uit te delen. Mag dat, meneer de bode?

De **voorzitter** Het is meneer de griffier en die zorgt dat meneer de bode uitdeelt. Dat komt helemaal goed. Geeft niet, meneer De Vries, ik help u daar graag bij. Dan komen we bij mevrouw De Rooij, die als burger en als betrokkene bij de horecagelegenheid ter plaatse is en spreekt uiteraard ook in over agendapunt 10, Revitalisering van de Kerkbuurt. Mevrouw De Rooij.

Mevrouw **De Rooij** Goedenavond, leden van de gemeenteraad in Sliedrecht. U heeft mij hier al vaker zien staan en meerdere keren tot u gesproken. Meestal over de horecagelegenheid op Kerkbuurt Oost Kom aan tafel. Nou, ik kan u geruststellen: dat ga ik vanavond niet doen. Want laten we eerlijk zijn: alles wat er over deze zaak gezegd had kunnen worden: inhoudelijk, technisch en strategisch, dat hebben we de afgelopen jaren al over tafel gehad en uit en te na besproken. Mijn betoog staat deze avond dan ook in het licht van het feit dat het een sterk mens is die op zijn besluiten kan terugkomen. Toegeven dat je wellicht een verkeerde afweging hebt gemaakt is geen teken van zwakte, maar eerder een teken van kracht. De uitspraken die ik u zo dadelijk ga aanreiken - en die zijn echt bedoeld om u een hart onder de riem te steken - komen natuurlijk niet uit mijn eigen hand. Het zijn uitspraken van mensen die er al lang niet meer zijn, maar wiens wijsheden nog steeds de waarheden zullen bevatten waar u wellicht houvast aan kunt hebben. Ik begin maar eens met een aantal Nederlandse spreekwoorden. Beter ten halve gekeerd, dan ten hele gedwaald. Dit spreekwoord zegt: je kunt beter voortijdig iets stoppen dan doorgaan met iets wat helemaal verkeerd is. Als je in de gaten hebt dat het niet de goede weg is, kun je beter stoppen en overnieuw beginnen. Nog zo'n mooi Nederlands spreekwoord: beter voorkomen dan genezen. Je kunt beter iets voorkomen, vroegtijdig, dan er te laat de gevolgen van moeten inzien en als uitsmijter van de Nederlandse orde: bezint eer ge begint. Denk heel goed na over de gevolgen voordat er actie wordt ondernomen. Mocht u nu misschien denken dat deze uitspraken van deze tijd zijn: nee. Er zijn lang voor onze jaartallen al mensen geweest die uitspraken hebben gedaan die ook gaan over dingen zoals verstandig zijn, wijsheid en besluiten en fouten maken. Een paar voorbeelden voor u. De heer Confucius, hij leefde van 551 voor Christus tot

459 voor Christus en hij zei: "Fouten maken en deze niet verbeteren, dat is pas fouten maken". Hij zei ook: "Wie met mensen omgaat als pionnen, ziet spoedig dat zijn schaakbord leeg is". Wij hebben misschien ook nog een aantal zeer belangrijke spreken die de Bijbel ons geeft. Eén van die dingen is: handel niet uit geldingsdrang of eigenwaan, maar acht in alle bescheidenheid de ander belangrijker dan u zelf. Filippenzen 2, vers 3. Wees eensgezind maar niet hoogmoedig, maar zet u zelf aan tot bescheidenheid en ga niet af op uw eigen inzicht. Romeinen 12, vers 16. Het begin van wijsheid is dat je wijsheid zoekt; aan alles wat je hebt verworven, inzicht toevoegt. Spreuken 4, vers 7. Dan heb ik een Socrates gelezen, een Grieks filosoof van 469 voor Christus tot 399 voor Christus en die geeft u mee: "Acht niet hen hoog die u woorden prijzen, maar hen die u welgemeend op fouten wijzen" en als laatste Machiavelli uit Italië, 1469 tot 1527, na Christus wel te verstaan. "Al beschikt iemand over zeer sterke legers, toch heeft hij altijd de welwillendheid van een gebied nodig om er binnen te kunnen komen". En dan wil ik er toch nog eentje van mezelf bij doen. Alleen ga je sneller, maar samen sta je sterker en deze laatste is nou net het bruggetje naar de situatie, naar u en de situatie die ontstaan is in de afgelopen jaren. Laten we het samen oplossen en geen besluiten nemen die ons als gemeente zeker en vast veel last en bureaucratische ellende gaan bezorgen. Denk daarbij maar aan bezwaarprocedure na bezwaarprocedure en misschien om dan toch uiteindelijk de zaak te moeten voorleggen voor een bestuursorgaan of rechter. Tenslotte heb ik geprobeerd mezelf in de schoenen van de gemeenteraad te verplaatsen. En natuurlijk: ik snap best hoe moeilijk het is om een plan terug te trekken. Het voelt tenslotte als bakzeil halen. Maar misschien is het in plaats van een zwakgebod wel het sterkste wat u nu zou kunnen doen. Maak bijvoorbeeld een document waar u in beschrijft dat u als gemeenteraad het beste voor had met Kerkbuurt Oost, maar dat na overleg met de betrokkenen, die mensen er geen heil in zagen en dat u als gemeenteraad natuurlijk geen goed geld naar kwaad geld wil gooien en dus laat u de Kerkbuurt over aan de Kerkbuurt. Kerkbuurt Oost voor de Kerkbuurt Oost. Handtekening eronder van alle partijen en u hebt als gemeenteraad absoluut geen gezichtsverlies geleden. De Kerkbuurt Oost kan dan zijn eigen plan maken en de gemeente is gevrijwaard van eventuele vervolprocedures, verwijtbaarheid en nalatigheidsaanklachten. Iedereen tevreden. Mijn advies aan u als gemeenteraad is dan ook als volgt. Brand uw vingers nou niet aan een plan wat geen draagvlak heeft. Draagvlak moet komen uit uw bevolking, want zij zijn degene die er voor gezorgd hebben dat u hier met zijn allen kunt zitten. De bevolking is namelijk uw achterban en zonder instemming van deze achterban bent u helaas een roepende in de woestijn. Mijn afsluiter van dit betoog is er één van George Bernard Shaw: "De redelijke mens past zich aan de wereld aan; de onredelijke mens volhardt in zijn pogingen om de wereld aan hemzelf aan te passen". Ik dank u voor uw aandacht.

De **voorzitter** Dank u wel, mevrouw De Rooij. Zijn er nog mensen die vragen hebben? Nee? Dan dank ik u hartelijk. Dan wil ik graag de heer Bakker naar voren roepen. Ook hij spreekt in over agendapunt 10, Revitalisering Kerkbuurt. Dat doet hij als voorzitter van de BKO en dat is de Belangenvereniging Kerkbuurt Oost voor bewoners, winkeliers en eigenaren van de nummers 20 tot en met 38 en 9 tot en met 29. Meneer Bakker, u heeft het woord.

De heer **Bakker** Dank u wel. Geachte raadsleden, twee weken stond ik hier en ik heb net als de andere insprekers toen gepoogd om u ervan te overtuigen dat het voorliggende raadsvoorstel niet de oplossing is om de Kerkbuurt aantrekkelijker te maken en veilig te houden. Ik hoop dat u oprecht kennis hebt genomen van onze bezwaren en ze niet alleen ter kennisgeving hebt aangenomen. Ik hoop dat u mede door de insprekers en ons gezamenlijke bezwaarschrift tot het inzicht bent gekomen dat er een goed bespreekbaar alternatief voor handen ligt. Daar kan dan samen aan gewerkt worden en daar kan draagvlak voor gezocht en gevonden worden en daar is bij dit liggende raadsvoorstel geen sprake van. Op basis van alles wat er de laatste tijd is gebeurd, werd er op de meningsvormende vergadering een vraag gesteld over voortschrijdend inzicht. Die vraag was en is ook op dit moment zeer relevant en ter zake doende. Want juist op basis van voortschrijdend inzicht kun je een mening veranderen of aanpassen. En laten we eerlijk zijn: er is toch op en na 22 september 2015 heel wat gebeurd en eigenlijk daarvoor al. PRO Sliedrecht had daar toen als enige collegepartij enigszins oog voor en oor en hoewel men toen nog wel allemaal voor het raadsvoorstel stemde, bedong men ook een amendement waarin u als raad de wethouder opdracht hebt gegeven

om een nieuwe visie te formuleren en consensus te zoeken met de opgeleefde winkelierskring. Het was een kans om er uit te komen. Slim bedacht, zeker als je het gevoel krijgt dat dit raadsvoorstel alleen verliezers gaat opleveren. De voorzet lijkt echter niet te worden ingekopt. Consensus met winkeliers bleek een farce; werd niet gevonden. Contact met betrokken bewoners waar na 22 september hard aan gewerkt zou worden volgens de wethouder omdat men hier wel in gebreke is gebleven: het is nooit gezocht en de hartenkreet van alle omwonenden en alle belanghebbenden om de Kerkbuurt te vrijwaren, Kerkbuurt Oost te vrijwaren van het verkeer, wordt volledig genegeerd. Alhoewel? Bij PRO Sliedrecht zien we een duidelijke verschuiving. De grootst mogelijke meerderheid gaat tegen stemmen, hoorden we twee weken terug en ik schat zo maar in dat dit op basis van voortschrijdend inzicht is gebeurd. Maar daarmee lijkt de stemverhouding toch nog in het voordeel van het college uit te gaan vallen. U kunt allemaal rekenen: van 14-5 naar 10-9. Plus negen, nu nog slechts plus één. Je kunt ook zeggen: van overtuigend naar bijna niks. Hoe overtuigd ben je dan nog als raad als je dit een goed besluit vindt en denk je het beoogde effect ook nog te gaan bereiken? Te meer als je daar de houding en de opmerkingen van de SGP-ChristenUnie van twee weken geleden nog in meeneemt. Unaniem voor zijn of tegen zijn, dat is de gebruikelijke manier van werken hoorden we. Met andere woorden: een grootst mogelijke meerderheid, een kleinst mogelijke minderheid of alles wat daar tussenin zit is bij deze partij niet mogelijk. Voortschrijdend inzicht? Ik citeer, de heer Van Rees vroeg: "Er is dus geen sprake van voortschrijdend inzicht?". De heer De Jager antwoordt: "Dat bent u van onze fractie gewend, dat begrijp ik en dat blijft zo." Nou, daar kun je dan als gemeenteraad van Sliedrecht morgen mee voor de dag komen, zeg. Fantastisch nieuws om mee in de krant te komen. Het brengt me ook bij een email; een email van één van onze BKO-leden. Hij is gestuurd aan de portefeuillehouder, maar u bent er allen in ge-cc'd. Het was me uit het hart gegrepen; ik hoop ook dat het u allen geraakt heeft. Kort samengevat roert hij in dat schrijven aan dat er in de wereld heel veel pijnlijke conflicten bestaan en dat de goedwillende meerderheid van de bevolking ontevreden is. Zorgelijk; dat zult u ook met mij eens zijn. Maar en dan gaat ook het spreekwoordelijke vingertje omhoog, hij spreekt ook over politieke elite. Politici die tot besluitvorming komen zonder voldoende draagvlak, omdat er geen oog en geen oor meer is voor wat er leeft en speelt in de samenleving. Over politici die misschien in woorden, maar zeker niet in daden de belangen van die overgrote, zwijgende meerderheid behartigen. En ik hoop toch zo dat we hier in Sliedrecht niet met elite politiek te maken krijgen, maar dat u als raadslid, ieder afzonderlijk, uw eigen verantwoordelijkheid kent en niet kiest voor dit onomkeerbare plan waar u de betrokkenen verdriet mee doet en schade berokkent. Ik vraag u daarom nogmaals om het raadsvoorstel af te keuren. Dat zal u sieren. Ik dank u voor uw aandacht.

(applaus)

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Bakker. Is er nog iemand die een vraag heeft aan de heer Bakker? Nee? Dan dank ik u hartelijk. Dan tot slot, de heer Vermaas en ook hij spreekt in over agendapunt 10, Revitalisering Kerkbuurt. Dat doet hij namens gebroeders Vermaas. Meneer Vermaas heeft het woord.

De heer **Vermaas** Geachte raadsleden, vermoedelijk speelt een aantal van u wel eens een spelletje. Wellicht kent u dan dit spel wat bij de plaatselijke grootgrutters bijna gratis te verkrijgen is. De naam van dit bordspel is 'Ik hou van Sliedrecht'. Een prachtige titel die u op het lijf geschreven zal zijn, anders zit u hier niet, vermoed ik zo. Het spel is een variant op ganzenbord, met gekleurde fiches, waarbij het speelveld is voorzien van karakteristieke Sliedrechtse plaatjes, waaronder die van de Kerkbuurt. Bij het uitpakken bleek ironisch genoeg dat de kleuren van de fiches overeen komen met die van de politieke pionnen in het actuele Sliedrechtse steekspel. De rode en groene fiches zijn felgekleurd en goed zichtbaar. De gele zijn wat flets uitgevallen en de oranje en andere kleuren pionnen blijven vastgeplakt in de verpakking. Als belanghebbenden krijgen wij het gevoel in de werkelijke versie van uw politieke steekspel te zijn beland. De inzet is de openstelling van Kerkbuurt Oost voor autoverkeer. Een spelletje machtspolitiek waarbij de spelregels en inhoud steeds vager

worden en de overwinningsoes om de macht een steeds grotere rol is gaan spelen. Deze zaak leent zich niet voor merkwaardige politieke spelletjes. Het gaat om een serieuze kwestie met reële negatieve gevolgen voor de verschillende partijen. Dit laatste is volgens ons het afgelopen jaar uit het oog verloren. Ik blijf er op hameren: naar onze mening worden in dit dossier geen belangen op inhoudelijke gronden afgewogen. Immers, op grond van a) een achterhaald rapport uit 2011, een visie die geen visie is, maar een planuitwerking en een flinterdun raadsvoorstel wat geen aansluiting vindt bij het voorgaande is het onhoudbaar om met dit raadsvoorstel in te stemmen. Het moet mij van het hart dat het proces waar alle partijen vol goede moed aan zijn begonnen, zo in een politiek gekrakeel is ontaard. Het geheel volgend, is het voor ons een raadsel dat sommige fracties niet open staan voor voortschrijdend inzicht of wellicht nog erger: niet openstaan voor breed en betere oplossingen. Het is ook onbegrijpelijk dat partijen, in tegenstelling tot hetgeen ze in hun partijprogramma's vermelden, blijven volharden in een hautaine houding. Naar serieuze alternatieve plannen wordt nauwelijks geluisterd. Koste wat het kost moet en zal er autoverkeer op Kerkbuurt Oost komen. Een sterk staaltje dorpse machtspolitiek. Juist in deze tijd is het van eminent belang om draagvlak te creëren om dergelijke maatregelen uit te voeren. Vandaar nogmaals ons advies aan u als raad om op inhoudelijke en deugdelijke gronden uw overweging te maken en het alternatieve plan te omarmen dat u is aangeboden. In ieder geval passen wij ervoor om een speelbal te worden in het politieke spel waarbij de titel 'Ik hou van Sliedrecht' uit het oog lijkt te zijn verloren. Bij de volgende verkiezingen mag de kiezer bepalen hoe dit spel verlopen is, wie de winnaars zijn en wie niet meer mee mag doen omdat hij of zij heeft ge-onheugd. Maar één advies onzerzijds: neem de belanghebbenden serieus en beslis op inhoud. Met dank voor uw aandacht.

(applaus)

De **voorzitter** Is er nog iemand die vragen heeft aan de heer Vermaas? Nee? Dan dank ik u hartelijk. Dan, u zult begrijpen dat uw inspraak, u bent ondertussen ervaren als insprekers, dat het pas bij agendapunt 10 verder behandeld zal worden, maar dat ligt voor de hand, denk ik.

3. VASTSTELLEN AGENDA

De **voorzitter** Wij komen aan bij agendapunt 3; dat is het vaststellen van de agenda. Bij mij zijn geen bijzonderheden zoals moties, vreemd aan de dag bekend. Is er iemand die opmerkingen heeft over de agenda? De heer Kieft.

De heer **Kieft** Dank u wel, voorzitter. Bij de oordeelsvormende vergadering hebben wij het subsidiebeleid en ik ben even de titel van het andere stuk kwijt....

De **voorzitter** De subsidieverordening bedoelt u waarschijnlijk.

De heer **Kieft** Ja, die bedoel ik. Even kijken, dan gaat het om nummer 12 en 13 als één behandeld en ik zou graag willen dat dat vandaag weer gebeurt.

De **voorzitter** Kunt u als raad daarbij akkoord gaan? Ja? Dan passen we hem als dusdanig aan: 12 en 13.... Sorry?

De heer **De Jager** U gaat een beetje snel, voorzitter, maar wij zitten nog te twijfelen hier, dus...

De **voorzitter** Meneer De Jager, mevrouw De Mul, u twijfelt?

Mevrouw **De Mul** Ja. Op zich kan er afzonderlijk op deze twee punten besloten worden. Maar stel dat we vandaag niet toekomen aan de inhoudelijke bespreking van het subsidiebeleid, dan zou eventueel de verordening besloten kunnen worden.

De **voorzitter** Meneer Kieft, zullen we er praktisch mee omgaan dat we, als we er aan toekomen qua behandeling, dat we het samen behandelen en als we er niet aan toekomen om het te behandelen, dat we dan wel een besluit nemen over de verordening? Ja? Want dat kan waarschijnlijk heel kort gaan. Meneer Kieft?

De heer **Kieft** Dat vind ik een goed voorstel, voorzitter.

De **voorzitter** Prima, dan gaan we daar praktisch mee om. Ik schrijf hem even op als samen behandelen en mochten we in de tijd klem komen, dan kom ik nog even bij u terug met een voorstel hoe we dat verder zullen afhandelen.

4. VASTSTELLEN NOTULEN 25 OKTOBER 2016

De **voorzitter** Dan, vaststellen van de notulen van 25 oktober jongstleden. Er zijn geen tekstvoorstellen bij de griffie ingediend. Gaat u akkoord met de notulen zoals die hier voorliggen? Ja? Dan zijn de notulen nu vastgesteld.

5. MONDELINGE VRAGEN (ART. 38 RVO)

De **voorzitter** Dan de mondelinge vragen, artikel 38 van het Reglement van Orde. Er zijn mondelinge vragen ingediend door de heer Van Rees namens de fractie van de PvdA. Deze vragen gaan over de stand van zaken van de realisatie van de bootjeshelling. Deze vragen staan ook in IBabs, voor de liefhebber, maar ik ga er van uit dat de heer Van Rees ze nog wel even mondeling zal willen delen met u. Meneer Van Rees heeft het woord.

De heer **Van Rees** Dank u wel, voorzitter. Door het niet beantwoorden van onze vragen met betrekking tot de bootjeshelling tijdens de Begrotingsraad vragen wij nu mondeling antwoord van het college op de volgende vragen. Wat is de huidige stand van zaken met betrekking tot de realisatie van de bootjeshelling? Vanuit het CUP is dit een jaarlijks terugkerende traditie en tijdens de begroting vond ik het zo'n opvallend negeren van de beantwoording van de vragen dat wij besloten om het via de mondelinge vragen te herhalen, zodat het antwoord niet zou ondersneeuwen tussen de andere vragen van die vergadering. De reservering voor deze voorziening, die vonden wij ook niet terug in de ons gepresenteerde begroting. Kunt u ons vertellen of deze nog bestaat en waar we die onder terug kunnen vinden? En het lijkt ook wel een onderdeel van de Sliedrechtse folklore: hoe staat het met het commitment van de betrokken partijen? De watersportvereniging, de omliggende bedrijven en natuurlijk de direct omwonenden die wellicht geconfronteerd gaan worden met hinder of overlast van de weekendparkeerders met hun gecombineerde voertuigen. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Van Rees. Ik kijk even naar het college, de heer Dijkstra. Wethouder Dijkstra komt naar voren voor de beantwoording. Meneer Dijkstra heeft het woord.

Wethouder **Dijkstra** Ja, voorzitter, dank u wel. Zowel met de watersportvereniging als met de firma Van Vliet hebben diverse gesprekken plaatsgevonden, waarbij is afgesproken dat de watersportvereniging wordt gecompenseerd voor het verlies aan ligplaatsen. Daarvoor moet een steiger verlengd worden ter hoogte van het perceel van Van Vliet, waarbij een gegarandeerde doorvaart van 20 meter met de firma Van Vliet is afgesproken. Op dit moment worden daarover gesprekken gevoerd, zowel met de watersportvereniging als met Van Vliet en de bedoeling is om de uiteindelijke afspraken vast te leggen in een driepartijen-overeenkomst, waarbij de ambitie is om in maart 2017 deze bootjeshelling gerealiseerd te hebben. Op de vraag die door de PvdA werd gesteld over de reservering: die reservering stond, uit mijn hoofd, in ieder geval in de Kadernota voor 10.000 euro en zou dus ook een plek moeten hebben in de begroting, maar wij komen daar nog even schriftelijk op terug om u dan aan te geven waar dat dan precies is neergezet. Als het gaat om de gesprekken: ik kan u vertellen dat er gisteren nog een gesprek heeft plaatsgevonden met de

watersportvereniging en er is een overeenstemming met een deel van het bestuur van de watersportvereniging. De watersportvereniging neemt dat nu terug naar het totale bestuur en is van plan daar zo spoedig mogelijk bij ons op terug te komen. Dat is eigenlijk in het kort de stand van zaken.

De **voorzitter** Een verhelderende vraag van de heer Van Rees.

De heer **Van Rees** Dank u wel, voorzitter. Ik hoor de wethouder een aantal dingen zeggen, maar ook een aantal dingen niet met betrekking tot de commitment. Want ik heb niks over de omwonenden gehoord, wat toch ook duidelijk in de vraag ingekapseld was. Ik hoor hem een bedrag noemen van 10.000 euro. In het verleden is er een bedrag genoemd van 70.000 euro. Ik vind dat een aanzienlijk verschil. En een aanvullende vraag: er wordt op dit moment op een scheepswerf in Sliedrecht een bootjeshelling gemaakt, zo goed als klaar. Die is niet voor de gemeente Sliedrecht bedoeld?

De **voorzitter** Wethouder Dijkstra.

Wethouder **Dijkstra** Er is een bootjeshelling die en ik weet niet op welke scheepswerf die staat of waar die staat, maar ik heb begrepen dat de bootjeshelling zoals we die willen plaatsen, zo goed als klaar is en ook kan worden geplaatst. En of dat nou dezelfde bootjeshelling is, dat weet ik niet. Als het gaat om het commitment....

De **voorzitter** Ik laat hem even de beantwoording afmaken, meneer Van Rees en dan mag u nog een aanvullende vraag stellen.

Wethouder **Dijkstra** Als het gaat om het commitment van omwonenden of direct betrokkenen: er is overleg geweest of er is een consultatie geweest met een aantal bewoners of betrokkenen, die al hebben aangegeven niet mee te kunnen gaan in dit verhaal. De omwonenden zijn niet direct betrokken, maar die hebben wel de mogelijkheid om op het moment dat de vergunning wordt verleend, de gebruikelijke procedures rondom bezwaar te volgen. Dus ook bewoners hebben de mogelijkheid om, als zij problemen hebben hiermee, hun stem te laten horen. Wat betreft die reservering, dat heb ik al eerder gezegd: dat zoeken wij nog even voor u uit en daar komen wij schriftelijk op terug.

De **voorzitter** Meneer Van Rees, laatste vraag. Het mag geen debat worden, zoals u weet.

De heer **Van Rees** Dank u wel, voorzitter. Ik stel vast dat er in opdracht van de gemeente alvast een bootjeshelling is gemaakt, er geen commitment en afstemming is met betrokken partijen,.....

De **voorzitter** Meneer Van Rees, u gaat een vraag stellen hoop ik?

De heer **Van Rees** Aan het eind wordt het een vragende formulering, voorzitter.

De **voorzitter** Wilt u het kort houden, want het is mondelinge vragen en niet een debat.

De heer **Van Rees** Nee, het is geen debat en dat lok ik ook niet uit. Ik stel alleen vast en ik vraag aan het eind of dat de wethouder dat kan bevestigen danwel ontkennen, dat er dus een bootjeshelling is gemaakt zonder dat er commitment is met de omwonenden en met de betrokken bedrijven en de watersportvereniging.

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Dijkstra** Nou, voorzitter, dat ben ik dus niet met u eens. Er worden gesprekken gevoerd met de betrokken bedrijven, de watersportvereniging, de direct betrokkenen. Die gesprekken gaan leiden tot commitment in een drie-partijenovereenkomst. Het enige waar u dan gelijk in heeft, is dat

we niet alle omwonenden er bij betrokken hebben, maar de omwonenden zijn ook geen direct belanghebbenden en omwonenden kunnen wel bezwaar maken via de vergunningsprocedure. Mooier kan ik het niet maken.

De **voorzitter** Ik zie de heer Venis, die heeft ook een korte vraag en dan de heer Spek.

De heer **Venis** Voorzitter, door wellicht dezelfde omwonenden als de heer Van Rees is ook onze fractie benaderd met de vrees dat er parkeerplaatsen aangelegd zouden gaan worden tussen de bomen aan de kant van de haven. We hebben ons daar over laten informeren. Die zorg is bij onze fractie weggenomen, dat hebben we ook doorgenomen, maar zou u dat even hier ook nog officieel in deze raadsvergadering kunnen bevestigen, dat er geen parkeerplaatsen zullen worden aangelegd tussen de bomen aan de havenkant?

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Dijkstra** Voorzitter, dat kan ik bevestigen.

De **voorzitter** Dan de heer Spek, als laatste.

De heer **Spek** Dank u wel, meneer de voorzitter. De informatie die nu verstrekt wordt verschilt volgens mij ook een beetje met de laatste informatie die wij kregen. Daar was dat er al overeenstemming was en dat tussen oktober en maart de werkzaamheden zouden plaatsvinden, omdat dan de bootjes uit de haven zijn. We krijgen nu bericht dat er nog geen overeenstemming is en dat u niet naar de bewoners wilt luisteren of gaat luisteren met betrekking tot deze kwestie.

De **voorzitter** Meneer Spek, wilt u uw vraag stellen?

De heer **Spek** Hoe staat het er nu voor, precies?

Wethouder **Dijkstra** Nou, voorzitter zoals ik net heb uitgelegd: er vinden nog gesprekken plaats. Het laatste gesprek met de watersportvereniging heeft gisteren plaatsgevonden en het is inderdaad waar dat Van Vliet, die heeft schriftelijk toestemming gegeven, maar heeft daar wel een voorwaarde aan verbonden en over die voorwaarde moet nog worden overlegd. Dus wat betreft zijn we een heel eind en zijn het de puntjes op de i, om het maar even zo te zeggen, maar het moet nog wel eventjes allemaal juist en afdoend worden afgerond.

De **voorzitter** Dank u wel. Ik noteer een toezegging van de heer Dijkstra dat hij schriftelijk terugkomt op de vraag van de PvdA over de reservering van de bootjeshelling en hoe die verwerkt is in de begroting van 2017. Dan waren dit de mondelinge vragen van agendapunt 5.

6. INGEKOMEN STUKKEN

De **voorzitter** Dan komen we bij agendapunt 6, de ingekomen stukken. Gaat u als raad akkoord met de voorgestelde wijze van afhandeling? Meneer Blanken.

De heer **Blanken** Voorzitter, dank u wel. Ik heb even een vraag naar aanleiding van ingekomen stuk 499.16, de CIB Diplomazwemmen. Volgens onze mening heeft het CDA die al een keer voorgedragen ter agendering en wij zien vanuit de agendacommissie nog niets. Wij zouden ook als PRO Sliedrecht graag dit stuk toch op korte termijn willen bespreken.

De **voorzitter** Meneer Blanken, het is dan de bedoeling, zoals gebruikelijk, dat de partij die hem geagendeerd wil hebben wel een aanvraag in moet dienen. U heeft daar een klein formuliertje voor, zodat u ook kunt aangeven welke zaken u in het onderwerp besproken wil hebben met u als raad,

zodat uw collega's zich ook goed kunnen voorbereiden. Dat is het proces zoals we het afgesproken hebben en als dat niet binnenkomt, kan het niet geagendeerd worden. Ik weet niet waar het fout gegaan is, maar als u het verzoek bij de agendacommissie indient, dan zal ik er zorg voor dragen dat de agendacommissie er een besluit over neemt over wanneer dat geagendeerd zal worden. Ja en of u dat doet of het CDA, dat maakt dan natuurlijk uiteraard niet uit. Die zullen we gewoon gelijk behandelen.

7. HAMERSTUK – SOC - ONTWERPJAARREKENING 2015 STICHTING OPENBAAR PRIMAIR ONDERWIJS PAPENDRECHT EN SLIEDRECHT (OPOPS)

De **voorzitter** Dan agendapunt 7, dat is de ontwerpjaarrekening 2015 van stichting Openbaar Primair Onderwijs Papendrecht en Sliedrecht (OPOPS) en dit betreft een hamerstuk. Dit is eerder oordeelsvormend behandeld op 22 november; er zijn geen openstaande technische vragen en/of toezeggingen. Kan de raad instemmen met dit voorstel? Wie is voor de gevraagde beslissing? Dat is unaniem en daarmee is het voorstel aangenomen.

8. HAMERSTUK MET STEMVERKLARING - SOC - BENOEMING BESTUURSLID VAN DE STICHTING OPOPS

De **voorzitter** Dan komen we bij agendapunt 8, aanbeveling benoeming bestuursvoorzitter OPOPS. Kunt u instemmen met het voorgestelde benoeming van de heer Lavooi tot bestuurslid van Stichting Openbaar Primair Onderwijs Papendrecht en Sliedrecht? Ik twijfel nu even - er zitten twee besluiten in. Kunt u daar mee instemmen, dan steekt u uw hand op. Ja? Dat is unaniem, bij deze. En dan stel ik nu voor de heer Lavooi en dat is even de bijzonderheid hier in: u heeft als raad daar de bevoegdheid voor om hem ook per acclamatie te benoemen. Dus dan mag u klappen en dan is hij benoemd, zo werkt dat. (applaus) Dan komen we bij het besluit: kan de raad instemmen met het voorliggende, oh dat is al gedaan. Ik raak even van het padje door hoe het hier op papier staat. Mijn excuus.

9. HAMERSTUK MET STEMVERKLARING - FYS VOORSTEL KWALITEITSIMPULS GROEN

De **voorzitter** Wij komen bij agendapunt 9. Het voorstel kwaliteitsimpuls groen en dat betreft een hamerstuk met stemverklaring. Het voorstel is eerder behandeld in de oordeelsvormende vergadering van 15 november jongstleden. Naar aanleiding van deze vergadering is het voorstel door het college aangepast en voor het laatst nog een gewijzigd raadsvoorstel op 28 november. De gewijzigde stukken staan in IBabs en er zijn geen openstaande technische vragen en/of toezeggingen. Dan komt mijn vraag: wie wenst een stemverklaring af te leggen en ik zie de heer Kieft, ik zie de heer De Borst en ik zie de heer Prins en dan beginnen we bij de heer Kieft. Meneer Kieft.

De heer **Kieft** Ja voorzitter, ik wil toch graag even de portefeuillehouder bedanken voor de CIB die hij heeft gestuurd over het niet asfalteren van het wandelpad aan de Adriaan Volkersingel en wij kunnen daarom ook instemmen met het voorstel. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Kieft. Dan gaan we naar de heer De Borst.

De heer **De Borst** Dank u wel, voorzitter. De fractie van PRO Sliedrecht stemt voor de twee beslispunten. Wij vragen de wethouder wel zeer nadrukkelijk om de woorden bij het kopje vervolg: de betreffende buurt of belanghebbende inwoners worden betrokken bij de invulling van de plannen, ook in alles realiteit te laten worden. Daarbij bedoelen wij ook onder andere: uitnodigen en meenemen tijdens wijkshouwen. Dat is een soort verkapte mondelinge toezegging geweest, heb ik bij het terugluisteren gehoord en het betrekke in keuze beplanting herinrichting 2 meter strook van de rivierdijk. Wij zullen dit als PRO Sliedrecht op de voet volgen en zullen bij bijvoorbeeld bij de Kadernota in 2017 hierop zo nodig terugkomen. We gaan er vol vertrouwen vanuit dat er proactief gehandeld zal worden met betrekking tot het uitnodigen en betrekken van inwoners bij groenbeleid, schouwen en groenaanpassingen in hun omgeving. Tot zover.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer De Borst. Dan gaan we naar de heer Prins, tot slot.

De heer **Prins** Voorzitter, de CDA-fractie stemt in met het voorstel om meer geld beschikbaar te stellen voor het onderhoud van groen in de gemeente Sliedrecht. Dit draagt bij aan een grotere biodiversiteit. Bovendien is volgens onderzoekers van de universiteit van Wageningen regelmatig en tijdig onderhoud van beplanting noodzakelijk om de bijdrage van de beplanting aan het verbeteren van de luchtkwaliteit optimaal te houden. Op grond van het verkiezingsprogramma zet het CDA zich in voor voldoende groen van goede kwaliteit in de wijk. De CDA-fractie gaat er vanuit dat het voorgestelde raadsbesluit daaraan een bijdrage levert.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan wil ik graag het besluit voorleggen. Wie is voor de gevraagde beslissingen? Ja? Daarmee is het unaniem aangenomen en hebben wij een kwaliteitsimpuls groen.

10. DEBATSTUK - FYS -REVITALISERING KERKBUURT

De **voorzitter** Dan komen wij bij het eerste debatstuk van deze avond en dat is agendapunt 10, de revitalisering Kerkbuurt. Het voorstel is eerder uitvoerig behandeld in de oordeelsvormende vergadering van 15 november jongstleden en ik wil u graag vriendelijk verzoeken om niet te veel in herhalingen te vallen. Er zijn geen openstaande technische vragen en/of toezeggingen en ik wil graag weten wie van u het woord wenst te voeren. Dan zie ik de heer Bijderwieden, dan zie ik mevrouw Lanser, ik zie de heer Venis, ik zie de heer Spek en ik zie de heer De Jager. De heer De Jager heeft, omdat hij de sprekersvolgorde gewonnen heeft, als eerste het woord. Meneer De Jager, mag ik u naar voren vragen? Meneer De Jager heeft het woord.

De heer **De Jager** Dank u wel, voorzitter. Twee weken geleden heeft deze raad het kredietvoorstel besproken. Daar gaat het raadsvoorstel over. Een groot deel van deze raad heeft twee weken geleden de verleiding niet kunnen weerstaan om het inhoudelijk te hebben over het verkorten van de wandelpromenade. Best wel bijzonder, want eigenlijk zijn alle fracties hier in deze raad het daar wel over eens, dan wel over eens geweest. In 2007 stemde de raad in met de Detailhandelvisie, opgesteld door Kardol. Zij stemde toen tevens in met dat advies om de Kerkbuurt Oost te bestempelen als aanloopgebied; dit met instemming van de winkeliersvereniging. In 2008 is verder onderzoek gedaan door Rabo Vastgoed. Op basis hiervan is in 2010 de startnotitie Ontwikkelvisie Kerkbuurt vastgesteld. In 2011 stemden de coalitiepartijen van toen, CDA, PvdA en SGP/CU in met de visie dat de wandelpromenade verkort moest worden en ook in 2015 was een ruime raadsmeerderheid voor het verkorten van de wandelpromenade.

De **voorzitter** Meneer Spek wenst een interruptie. Meneer Spek.

De heer **Spek** (mic staat uit) Welke partijen waren toen vorig jaar tegen?

De **voorzitter** Meneer De Jager, wilt u het geheugen van de heer Spek opfrissen?

De heer **De Jager** Ja hoor. Volgens mij waren in 2015 het CDA ineens tegen en de PvdA ook en de rest voor.

De **voorzitter** Gaat u verder met uw betoog.

De heer **De Jager** Het in juni 2016 verschenen rapport van RMC Toekomstbestendigheid Retail Sliedrecht onderstreept dit besluit. Is het dan zo raar dat het verkorten van de wandelpromenade weer ter discussie wordt gesteld? Nou, we realiseren ons....

De **voorzitter** Mevrouw Lanser wenst een interruptie. Mevrouw Lanser.

Mevrouw **Lanser** Ja, meneer De Jager, ik heb het ook zitten lezen dat rapport van RMC en ik heb zitten zoeken met Control F, naar 'korter' en ik heb ook zitten zoeken naar 'auto', maar die komen er allebei niet in voor. Waar heeft u dat dan gelezen, dat het dat onderstreept?

De **voorzitter** Meneer De Jager.

De heer **De Jager** Ik heb dat hier even niet bij de hand, maar wij hebben dat wel gelezen.

(....)

De heer **De Jager** Met alle respect, maar ik heb het rapport niet meegenomen.

De **voorzitter** Dames en heren. Ik hoor wat geroezemoes op de publieke tribune. Ik heb u de vorige keer gevraagd om vooral non-verbaal op een nette manier uw boosheid of uw afkeuren te uiten; dat mag, maar graag wel het verloop van de discussie niet te veel beïnvloeden. De heer Venis heeft een interruptie en meneer Venis heeft dus nu het woord.

De heer **Venis** Dank u wel. Mag ik meneer De Jager een beetje helpen, voorzitter, of mag dat niet bij interrupties?

De **voorzitter** Als u de behoefte heeft om te helpen, dan sta ik die bij deze toe. Meneer Venis.

De heer **Venis** Dank u wel. Op pagina 16 van het rapport waar de heer De Jager op duidt, staat: 'de Kerkbuurt als recreatief winkelcentrum wordt niet beoordeeld op het criterium compactheid. Dit criterium geldt voor doelgerichte winkelgebieden.' Vervolgens staat er dat op vijf criteria de Kerkbuurt groen staat - en ik ga er voor het gemak vanuit dat groen betekent dat het goed is - op twee criteria oranje; dat is twijfelachtig, mag je wel of niet door en op twee criteria rood. En dan is het heel opvallend dat de grootte van het winkelgebied een hele grote groen is. Met andere woorden: in dit rapport is geen enkel argument te vinden waarom het korter zou moeten zijn. A), er is niet op geoordeeld en b., de grootte van het winkelgebied voldoet keurig netjes aan de norm voor dit soort winkelgebieden, namelijk recreatief winkelgebied.

De **voorzitter** Meneer Venis, ik constateerde dat u mevrouw Lanser helpt en niet de heer De Jager omdat....

De heer **Venis** Neem me niet kwalijk, voorzitter, dat was geenszins de bedoeling.

De **voorzitter** Ik had u anders begrepen, maar dat zal u niet verbazen. Meneer Paas.

De heer **Paas** Dank u wel, meneer de voorzitter. Ja, als de heer Venis dan ook doorleest naar pagina 17, staat er de zinsnede en dat is die onderstreping die wij bedoelen: 'Daarnaast zullen de winkelgebieden de komende jaren een visie moeten opstellen om compacter en kleiner te worden. Uitbreiding en vergroting van de Kerkbuurt zal niet aan de orde zijn'. En dat, meneer de voorzitter, is nou net die onderstreping die ook uit de andere en voorgaande visies vanaf 2007 al geroepen wordt.

De **voorzitter** Meneer Venis, alstublieft kort, want dan gaan we door met het betoog van de heer De Jager.

De heer **Venis** De constatering is dus en dat leest de heer Paas keurig voor, dat uitbreiding en vergroting niet aan de orde zal zijn.

De **voorzitter** Ik stel voor dat u verder gaat, heer De Jager.

De heer **De Jager** Ja, met excuus, voorzitter, dat ik alle rapporten hier niet op mijn tafeltje heb, dus daar kan ik niet uit citeren.

De **voorzitter** Daar ga ik niet op reageren, meneer De Jager. Daar hoeft u uw excuus niet voor aan te bieden.

De heer **De Jager** Nee, ik geef mijn excuses. Ik heb ze niet bij me.

De **voorzitter** Nou, dat is bij deze aanvaard. Laten we het dan zo simpel houden. Ik zag meneer Spek nadat u één woord geuit had al een interruptie hebben. Meneer Spek.

De heer **Spek** Wij accepteren natuurlijk het excuus wat hij aanbiedt.

De **voorzitter** Dat heb ik al namens u gedaan, meneer Spek. Gaat u verder.

De heer **Spek** Maar de vraag die ik heb: als het dan inderdaad compacter moet, hoe helpt dit voorstel wat we nu hebben daar aan mee, dan?

De **voorzitter** Meneer De Jager.

De heer **De Jager** Op grond van alle rapporten in de afgelopen jaren en de besluitvorming in deze raad van alle partijen die daar aan mee hebben gedaan en er een voorstander van zijn geweest, zijn wij uiteindelijk tot de conclusie gekomen dat dat helpt.

De **voorzitter** Meneer Spek.

De heer **Spek** Meneer de voorzitter, de vraag aan de heer De Jager is wat het effect van het raadsbesluit, stel voor dat het vanavond aangenomen wordt, is, op wat hij beoogt, namelijk dat de Kerkbuurt compacter wordt. Misschien kan u vragen of hij daar wel antwoord op wil geven?

De **voorzitter** Meneer De Jager, wilt u daar antwoord op geven?

De heer **De Jager** Dat kan. Het raadsvoorstel gaat vanavond over het beschikbaar stellen van een krediet voor het besluit van vorig jaar. Daar gaat volgens mij het raadsvoorstel over. Dat is toch uw vraag?

De **voorzitter** De heer Spek, een laatste poging alstublieft, want dan kan de heer De Jager verder zijn eigen betoog. Meneer Spek.

De heer **Spek** Ja, graag. Als we naar smart criteria kijken, dan zou aan het eind, (microfoon stoort)..... upgrade is, zou de Kerkbuurt compacter moeten zijn. Ik wil graag aan de heer De Jager vragen of hij ziet dat het dan inderdaad op dat moment ook zo is.

De **voorzitter** Meneer Spek, uw microfoon viel af en toe weg en er wordt gelijk op ingegrepen, dat ziet u. We willen u graag compleet horen. Uw vraag is volkomen helder voor degenen in deze zaal. Meneer De Jager.

De heer **De Jager** Volgens mij, meneer Spek, is er de afgelopen jaren en dat heb ik in mijn betoog al aangegeven en overigens moet ik de rest van mijn betoog uitspreken, is er meermalen een besluit genomen om de wandelpromenade te verkorten. Daar heeft uw partij in het verleden ook voor gestemd en vorig jaar september heeft een raadsmeerderheid daar ook voor gestemd. Vanavond geven we daar een krediet aan. Dat is wat we vanavond doen en daar zijn wij ook voor.

De **voorzitter** Meneer Spek, u gaat niet horen wat u wil horen. Meneer De Jager heeft geantwoord zoals hij wil antwoorden. U heeft het drie keer geprobeerd. Meneer De Jager, gaat u verder.

De heer **De Jager** Wij realiseren ons dat een afweging van meerdere belangen heftige gevoelens met zich mee kunnen brengen en toch menen wij dat met de voorliggende besluitvorming daar zoveel mogelijk rekening mee wordt gehouden. Naar onze mening komt er voor de ondernemers en bewoners op de Kerkbuurt Oost iets moois terug. We gaan daar echt investeren. Verder worden ook stappen gezet voor het andere deel van de Kerkbuurt. Tevens past het besluit in de mening van deze gehele raad over de afgelopen jaren. Een mening die mede gevormd is door diverse rapporten die vanaf 2007 tot en met 2016 zijn geschreven. Vervolgens is het voor alle inwoners van Sliedrecht van belang dat dit college ook durft te kiezen. Dat is wat anders dan achteraf iets roepen over beslissingen die je zelf uiteindelijk niet hebt durven nemen en waar je ook geen alternatieven voor aan kunt dragen. Tenslotte zijn er ook vele....

De **voorzitter** Meneer Spek wenst een interruptie. Meneer Spek.

De heer **Spek** Twee weken geleden had u het over het algemeen belang of zo. Ik heb toen, net als zojuist, een aantal keren geprobeerd om u om duidelijkheid te vragen. Maar is dit nu wat u bedoelt met het algemeen belang? Dat de Sliedrechtse straks tegen u niet kunnen zeggen dat u geen besluiten durft te nemen?

De **voorzitter** Meneer De Jager.

De heer **De Jager** Ja, meneer Spek, dan denk ik dat u het betoog van twee weken terug niet goed nageluisterd heeft of toen niet goed geluisterd hebt. Ik heb een beetje aan het verzoek van de voorzitter voldaan om niet alles te herhalen van twee weken terug, maar ik heb twee weken terug heel helder uit de doeken gedaan wat wij onder het algemeen belang verstaan en dat is niet de definitie die u probeert hier neer te leggen. Ik zou zeggen: luister dat nog even na, dan weet u het.

De **voorzitter** Gaat u verder met uw betoog en als u via de voorzitter wil praten, dan zou dat zeer op prijs gesteld worden. Gaat u verder.

De heer **De Jager** Pardon. Tenslotte zijn er ook vele geluiden van instemming in onze samenleving die het wel eens zijn met deze besluitvorming en dat mag ook wel eens gezegd worden. Tenslotte, voorzitter, wij horen ook angstige geluiden over het beeld...

De **voorzitter** Meneer Van Rees wenst een interruptie. Meneer Van Rees.

De heer **Van Rees** Dank u wel, voorzitter. Ik ben eigenlijk heel nieuwsgierig waar die geluiden dan vandaan komen waar meneer De Jager aan refereert.

(applaus vanaf de tribune)

De **voorzitter** Dames en heren, ik snap... (geroezemoes)
Dames en heren, met alle respect.

De heer **De Winter** Wij mogen ook wel wat zeggen.

De **voorzitter** Meneer De Winter, met alle respect; hier wordt een debat gevoerd door de gekozen volksvertegenwoordigers van dit dorp en deze mensen nemen voor u besluiten. Daar hoeft u het niet mee eens te zijn, maar ik accepteer het niet als er zoveel kabaal op de publieke tribune is. Ik waarschuw nu en ik hoop niet te vaak te waarschuwen, want er is wel een grens en er wordt niet overheen gegaan. Er wordt niet geschreeuwd in deze zaal om uw aandacht te krijgen. U heeft voldoende tijd gehad en mogelijkheden gehad om zich te uiten en nu heeft de heer De Jager een

mogelijkheid om de vraag te beantwoorden. Meneer De Jager.

De heer **De Jager** Meneer Van Rees, u stelde mij de vraag waar ik die geluiden gehoord heb. Wij hebben die geluiden gehoord in de samenleving. Ik ben het met u eens dat er geen objectief en representatief onderzoek naar uitgevoerd is, wat wij graag wel hadden willen zien. Dat hebben wij twee weken terug ook aangegeven en dan hadden we allemaal dezelfde informatie gehad. Als dat uw vraag is, dan ben ik het met u eens: dat heb ik niet. Ik kan niet beantwoorden op basis van onderzoeken of zo, wat ik graag had willen gehad hebben, maar wij zijn niet doof in de samenleving en wij horen die geluiden ook.

De **voorzitter** Meneer Venis en daarna meneer Van Rees.

De heer **Venis** Voorzitter, nou tel ik simpel. Zeven mensen van de fractie van de SGP-ChristenUnie, waarvan de heer De Jager zegt dat men de vorige keer heeft aangedrongen op het houden van het onderzoek onder de Sliedrechtse consumenten. Vijf leden van de fractie van PRO Sliedrecht die daar ook op aangedrongen hebben. Waarom is het dan niet gebeurd?

De **voorzitter** Meneer De Jager.

De heer **De Jager** Nou voorzitter, ik heb daar een helder antwoord op. Wij hebben daar niet op aangedrongen. Wij hebben wel gezegd dat we het echt betreuren dat dat niet in de besluitvorming meegenomen kon worden, dus dat ben ik met u eens. Maar ik meen niet dat wij toen gezegd hebben: wij dringen er op aan dat dat nog snel zo mogelijk gebeurt. Dat kan ook niet in twee weken tijd.

De **voorzitter** Dan de heer Van Rees.

De heer **Van Rees** Dank u wel, voorzitter. Dan vraag ik via u aan de heer De Jager of de heer De Jager toevallig vandaag heeft kennisgenomen van het nieuws in AD de Dordtenaar waarin een steekproef is geweest op de Kerkbuurt, volstrekt willekeurig, dus ik denk ook representatief, waaruit 80 procent geen voorstander is van het verkorten van de Kerkbuurt en die 20 procent vooral bestaat uit mensen die er toch nooit komen.

De **voorzitter** Meneer Van Rees en meneer De Jager, ogenblikje. Want even voor de orde: ik zie eerst de heer Paas en dan de heer Bijderwieden. Voordat u de beantwoording mag doen, want er wordt geïnterrumpeerd op de vraagsteller en dat zijn we gewend toe te staan. De heer Paas.

De heer **Paas** Ja, meneer de voorzitter. Dat onderzoek waar de heer Van Rees naar refereert, daar hebben 507 stemmers een stem uitgebracht waarvan 65 procent het, ja, prima vindt dat er auto's op de Kerkbuurt mogen rijden en nee: 32. Overigens was de kwaliteit van het artikel, vond ik, deed niet recht aan wat hier allemaal in de raad is besproken.

De **voorzitter** Dan de heer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Ja voorzitter, eigenlijk wilde ik me daar ook bij aansluiten en ten aanzien van een representatief onderzoek, daar zullen we dan nog wel eens een keer een definitie op loslaten, want dat vinden we niet. Dank u wel.

De **voorzitter** Ik stel voor dat we hier geen discussie gaan voeren over wat er representatief is. Er is geconstateerd dat er in de krant twee feiten staan en de heer De Borst, een laatste interruptie. Op wie wenst u te interrumperen, want dat vind ik wel even belangrijk?

De heer **De Borst** De heer Paas, ter verduidelijking.

De **voorzitter** U wilt graag op de heer Paas reageren en dan krijgt de heer De Jager de kans om de vraag te beantwoorden, voor zover daar nog behoefte aan is. Meneer De Borst.

De heer **De Borst** Even ter verduidelijking voor iedereen: er heeft een onderzoek plaatsgevonden vanuit AD De Dordtenaar wat dus in de krant heeft gestaan, wat over die 80 procent gaat. Daarna is er een online peiling gestart, vandaag, met betrekking tot: bent u het er wel of niet mee eens dat? Het zijn twee verschillende dingen, dat is niet hetzelfde.

De **voorzitter** Meneer De Borst, dit is precies wat ik probeer te voorkomen. Laten we niet een exegetische taak doen van welk wetenschappelijk onderzoek het beste is, want daar is in dit krantenartikel volgens mij, of in beide gevallen geen sprake van. Ik wil nu graag de heer De Jager de mogelijkheid geven om de vraag te beantwoorden en dan krijgt de heer Van Rees nog de mogelijkheid om te interrumperen als dat nodig is. Meneer De Jager.

De heer **De Jager** Dank u wel, voorzitter. Ik heb vanmiddag ook even gekeken naar dat polletje in AD de Dordtenaar en ik heb een ICT-specialist gevraagd om te kijken of je dat meerdere keren in kon vullen vanaf eenzelfde IP-adres en dat kan. Wij horen ook en dan ga ik verder met mijn betoog, wij horen ook angstige...

De **voorzitter** De heer Van Rees wenste nog een interruptie. Sorry, meneer Van Rees, ik was u bijna vergeten. Meneer Van Rees.

De heer **Van Rees** Het is u vergeven, voorzitter, dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel.

De heer **Van Rees** Blijf ik toch nog even bij die 80 procent hangen, want dat is wat mij betreft gelijkwaardig aan wat de heer De Jager zegt over van wat wij in de maatschappij hebben gehoord. Ik verbaas me daarover, dat het één zo makkelijk weggewimpeld wordt, terwijl het ander, volstrekt niet onderbouwd, als argument wordt aangevoerd en ik maak daarbij dan ook bezwaar tegen de stellingname van de heer De Jager, zeker daar waar hij met jaartallen gaat lopen goochelen in het begin van zijn betoog. Ik denk dat hij daarmee juist het volstrekte bewijs aanlevert dat er een mogelijkheid van voortschrijdend inzicht bestaat.

De **voorzitter** Meneer De Jager, gaat u verder met uw betoog of met de beantwoording.

De heer **De Jager** Ja voorzitter, het goochelen laat ik verre van mij, dat zult u begrijpen. En de 80 procent geloof ik gewoon ik niet. Als je de poll meerdere keren in kan vullen, dan is die niet representatief.

De **voorzitter** Nu gaan we het weer over de poll hebben. Ik constateer dat er een interview geweest is op straat; daar is 80 procent van de 100 mensen die geïnterviewd is, heeft daar ja tegen gezegd en daarnaast is er een poll waar twee derde voor is. Dat is de poll waar meerdere keren antwoord op gegeven kan worden en nou, met alle respect, ik stel voor dat u verder gaat met het debat en niet over waarheidsvinding van een uitermate interessant artikel over het Algemeen Dagblad gaat voeren met elkaar. Ik ben even kwijt of er nog een interruptie was. Mevrouw Lanser, niet? Nee? Dan gaat meneer De Jager verder.

De heer **De Jager** Nou, ik ben bijna aan het eind, voorzitter. Wij horen ook angstige geluiden over het beeld van een racebaan op Kerkbuurt Oost. Wij zijn daar niet bang voor. De woonefachtige situatie die geschetst wordt leent zich daar niet voor en wij kunnen ons daarbij niet voorstellen dat de portefeuillehouder verkeer regelende mogelijkheden, indien nodig, achterwege laat. Dank u wel.

De **voorzitter** Meneer De Jager, meneer Spek heeft nog een interruptie.

De heer **Spek** Feit blijft natuurlijk, meneer de voorzitter, dat op dat deel van de Kerkbuurt er natuurlijk nog volledig publiek komt omdat alle winkels die daar zijn, er gewoon blijven zitten. Dus de Kerkbuurt wordt niet compacter; wij leggen alleen een weg aan langs winkels die er al zijn en mijn vraag aan meneer De Jager is van, hoe kunt u dan niet bang zijn dat daar onveilige situaties door ontstaan?

De **voorzitter** Meneer De Jager.

De heer **De Jager** Nou dat is precies wat ik in mijn woordvoering heb ik gezegd. Volgens mij komt daar een woonerachtige situatie die zich niet leent om daar een racebaan van te maken. Ik kan me ook niet voorstellen dat de portefeuillehouder verkeer regelende maatregelen om het gevaar te weren achterwege zal laten als dat nodig is.

De **voorzitter** Meneer Spek.

De heer **Spek** Ja, het gaat er mij om, meneer de voorzitter dat het plan waar de heer De Jager warm voorstander van is, voorziet dat daar geen publiek meer is omdat de Kerkbuurt compacter, korter wordt. Maar dat gaat niet gebeuren, want die winkels die staan daar en die blijven daar en toch wordt door het publiek wat daar naar toe moet, de oude spoorbaan, Haarsieraad, Vermaas, die mensen blijven daar naartoe lopen en u gaat daar de auto's, meneer De Jager wil daar de auto's doorheen laten krioelen.

De **voorzitter** Meneer Spek, u heeft geen vraag gesteld.

De heer **Spek** Klopt dat?

De **voorzitter** Dat risico loop ik altijd, dat weet ik, meneer Spek. Meneer De Jager.

De heer **De Jager** Ja, ik weet niet precies hoeveel vragen je kan beantwoorden met 'klopt dat', maar ik ga even terug naar het raadsvoorstel. Vorig jaar is volgens mij besloten voor het verkorten van de wandelpromenade; dat is het besluit en vandaag stellen we daar krediet voor beschikbaar om dat op een zo goed mogelijke manier te doen en op een zo veilig mogelijke manier te doen.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer De Jager. Dan wil ik graag, even kijken, de heer Bijderwieden naar voren vragen. Meneer Bijderwieden heeft het woord.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, dank u wel. Twee weken geleden hebben we hier gesproken over dit onderwerp, de kredietaanvraag en zoals u wellicht heeft meegekregen waren wij toen enigszins geschrokken. Geschrokken omdat we werden overvallen met een glossy bezwaar, waarin niet veel nieuwe feiten stonden en deze wel werden gepresenteerd als een soort petitie. Ik zou als ondernemer kunnen zeggen dat de marketing de helft van de aandacht is en dat is gelukt; in ieder geval bij ons. Het is dus niet onopgemerkt gebleven. Een goede reclamecampagne is geen garantie voor klanten of zelfs meer klanten. Er moet ook een aanbod zijn waar mensen voor komen. Daar, zo denken wij, gaat het dan toch mis. Kerkbuurt is geen trending topic in Sliedrecht. Ook niet in de omgeving van Sliedrecht. Ook niet op de Kerkbuurt. De campagne heeft weinig tegengeluid geleverd via sociale media. Wij hebben slechts één email gekregen. Het moet toch minder prettig aanvoelen dat na twee weken dit het resultaat is. Onze fractie is niet veel aangesproken door mensen dat wij het niet goed zien. Bijna geen tegengeluid. We hebben meer geluid uit de Sliedrechtse samenleving gehoord....

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden, meneer Spek wenst een interruptie. Meneer Spek.

De heer **Spek** Kunt u dat aantal afzetten tegen het aantal mensen dat gevraagd heeft om deze

oplossing en die warm voorstander waren van deze oplossing? Hoeveel e-mails heeft u daarvan gekregen?

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, ik heb een paar e-mails gekregen van mensen, wij als fractie moet ik zeggen, die het roerend met ons eens zijn. In ieder geval meer dan tegengeluid en in de gesprekken die we hebben gevoerd en daar kom ik zo meteen wel op, was dat nog sterker.

De **voorzitter** Gaat u verder met uw betoog.

De heer **Bijderwieden** Ik was gebleven bij dat we meer geluiden uit de Sliedrechtse samenleving hebben gehoord die het wel met ons eens is. Voornamelijk in woorden, dus. Wellicht dat de ondernemers lid zijn geworden van de PvdO; dat weet ik niet. Ik las trouwens dat de PvdA Sliedrecht op zoek is naar linkse idealen, dat ze die zien verkwanselen en je weet maar nooit hoe het loopt, zal ik dan maar zeggen. Wat we graag gezegd namelijk willen hebben, is dat het idee of plan van de ondernemersvereniging Kerkbuurt niet op onze steun kan rekenen. Het zal ons overigens niet verbazen, het zal ons en u overigens niet verbazen dat het idee van de OVK, vier jaar lang 50.000 euro maatschappelijk geld aan winkeliers te geven, dat dat gewoon overheidssteun zal zijn en we vinden dat dit plan gewoon niet goed zal passen bij ondernemers om te teren op overheidssteun.

De **voorzitter** Meneer Spek heeft een interruptie.

De heer **Spek** Ja, ik zat even na te denken over wat u zegt. Maar u vindt in één keer twee ton overheidssteun geven prima en over vier 50.000 vindt u raar, of niet aan de orde?

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, ik weet niet waar de heer Spek heeft gelezen dat wij in deze raad twee ton overheidssteun geven aan de Kerkbuurt.

De **voorzitter** Meneer Spek gaat dat nu uitleggen.

De heer **Spek** U gaat een reddingsplan voor de Kerkbuurt - het moet gered worden van een sombere ondergang en u gaat twee ton besteden door er een weg doorheen te leggen. Dat is dan toch steun aan de Kerkbuurt van twee ton?

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, we kunnen in een academische discussie terecht komen over wat overheidssteun is. Volgens mij is dat niet de bedoeling.

De **voorzitter** Dat heeft u goed, geeft u maar antwoord.

De heer **Bijderwieden** Dank u wel. Ik zal het kort houden, dat het doel was: het inkorten van de Kerkbuurt zoals de heer De Jager net ook al zei, wat we vorig jaar hebben besloten en daar nu een krediet voor aangevraagd wordt. Dat is iets heel anders dan overheidssteun. Ik ga verder met mijn betoog, voorzitter, als het goed is.

De **voorzitter** Gaat u verder.

De heer **Bijderwieden** Doet het ons dan niets? Of doen we of onze neus bloedt? Nee, voorzitter. Vorig jaar hebben we als coalitiepartijen een koers uitgezet om de Kerkbuurt een impuls te geven. Niet een reclame uiting of een glossy, in de hoop dat de klanten komen; daar zijn we niet goed in. Dat

moet je ook helemaal niet door een gemeente laten doen. Dat moet je overlaten aan ondernemers. Zij weten immers hoe ze zich moeten verenigen, op welke manier ze mensen op de been krijgen en hoe ze mensen in beweging kunnen krijgen. Hoe ze mensen naar de Kerkbuurt krijgen. Daar heb je geen gemeente voor nodig. Voorzitter, 30 jaar geleden reden er nog gewoon auto's door de Kerkbuurt. Er was zelfs een bezinepomp. Er reed gewoon een bus. Toen konden ondernemers ook moeilijk doen. Toen zagen de ondernemers geen heil in een winkelpromenade zoals die er nu ligt. Voorzitter, de huidige tijdgeest vraagt om een kleiner winkelgebied in deze.

De **voorzitter** Meneer Spek.

De heer **Spek** Ja, dan ga ik aan u ook de vraag stellen. Op welke wijze draagt dit voorstel of de uitwerking van dit voorstel bij aan een kleiner, compacter winkelgebied?

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, nogmaals, maar volgens mij gaan we echt richting de academische discussie. Het gaat hier over een kredietaanvraag en niet over een voorstel wat al besloten is.

De **voorzitter** Meneer Spek.

De heer **Spek** Maar ik mag toch wel, meneer de voorzitter, een verduidelijking vragen aan de mensen die zeggen: we zeggen gaan een kleinere Kerkbuurt maken voor twee ton, terwijl er geen winkel minder straks op dat deel staat? We gaan alleen een weg leggen langs de winkels, meer niet.

De **voorzitter** Meneer De Jager wenst daar een interruptie op en dan de heer Bijderwieden weer. Meneer De Jager.

De heer **De Jager** Volgens mij gaan de Kerkbuurt niet verkleinen. We gaan de wandelpromenade inkorten en dat wordt vanavond niet besloten; dat is al besloten. Dat is een grote wens geweest van alle fracties hier in de afgelopen jaren en vanavond stellen we daar een krediet voor ter beschikking.

De **voorzitter** Meneer Spek.

De heer **Spek** Maar dan vraag ik nogmaals: wat helpt dat dan?

De **voorzitter** Ik kijk even naar meneer De Jager; die voelt zich niet geroepen om te beantwoorden. Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, ik denk dat we dat vorig jaar ook al duidelijk hebben gezegd en we willen dat natuurlijk met liefde herhalen. Dat dit soort zaken, deze infrastructurele wijzigingen zorgen voor meer duidelijkheid voor iedereen in Sliedrecht en dat is goed voor deze winkelpromenade.

De **voorzitter** Gaat u verder.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, we hebben als VVD de afgelopen week contact gehad met diverse mensen. Leden van de VVD, mensen die wij kennen in onze maatschappelijke omgeving. Dat we het niet goed kunnen doen is denk ik voor iedereen van toepassing en dat we gevolg geven aan de keuze die we vorig jaar hebben ingezet, wordt gezien als logisch en verdient steun. Steun van het overgrote deel van de mensen die wij hebben gesproken en dat doet ons goed. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Bijderwieden. Dan mevrouw Lanser namens de PvdA Sliedrecht. Mevrouw Lanser heeft het woord.

Mevrouw **Lanser** Ja, dank u wel, voorzitter. Fijn dat u ook nog even de partij erbij noemt, inderdaad, want het zou zo maar tot verwarring kunnen leiden. Voorzitter, vanavond besluiten wij over wat zo mooi heet de revitalisering van de Kerkbuurt. Allereerst een welkom aan de sprekers; wat fijn dat u ook vanavond uw insprekrecht weer heeft willen effectueren in huis van democratie. Wij maken niet zo vaak mee dat er wordt ingesproken, dus ik hoop van harte dat er ook naar u geluisterd wordt. Revitalisering - of eigenlijk: revitalisering in de ogen van ons college. Dat voor de rest niemand dat beeld eigenlijk deelt, dat doet er voor ons college niet toe. Ik heb de afgelopen weken met stijgende verbazing gekeken naar de opstelling van ons college in deze zaak en ik heb even teruggebladerd naar het CUP - het College Uitvoeringsprogramma voor de niet-ingewijden onder ons - en in het CUP zegt ons college: "Wij staan per definitie open voor plannen en ideeën van inwoners, bedrijven en maatschappelijke organisaties". Klinkt hartstikke goed. En ook nog: "De samenleving van vandaag is anders dan de samenleving van gisteren." Dat is volgens mij voortschrijdend inzicht, maar dat weet ik niet helemaal zeker. Dat vraagt een andere verdeling van taken en verantwoordelijkheden tussen inwoners, bedrijven en maatschappelijke organisaties en dat vraagt om een andere rol van de gemeente. Niet langer, let op, weet de overheid het altijd beter.

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden wenst een interruptie.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, ik heb een vraag aan mevrouw Lanser of zij in hun rapport wat zij vandaag in het AD hebben gelezen, dat ze hebben gelezen dat heel veel mensen uit Sliedrecht graag winkelen in Dordrecht en in Papendrecht. Doet u dat niks?

De **voorzitter** Mevrouw Lanser.

Mevrouw **Lanser** Ja, dank u wel, voorzitter. Ja zeker! Maar dat komt volgens mij met name door het winkelaanbod en niet zozeer dat de Kerkbuurt zo ontzettend lang was. Maar goed, misschien heeft u andere inzichten. We verschillen kennelijk nog wel vaker van mening, dus misschien... Niet langer weet de overheid het altijd beter, zegt het CUP. Wij gaan uit van vertrouwen in de samenleving en we gaan uit van initiatieven die uit het dorp komen. Nou voorzitter, ik vind het briljant. Want waar ik sommige partijen bij de oordeelsvormende vergadering nog hoorde zeggen dat ze geen last hebben van voortschrijdend inzicht, heeft het college dat kennelijk wel. Want ik herken dit standpunt vanuit het CUP totaal niet in dit raadsvoorstel. Dit college weet het wel beter en het luistert voor geen meter naar geluiden uit de samenleving, in mijn beleving. Zoals ik de vorige keer al zei: een staaltje paternalisme dat zijn weerga niet kent en het maakt dit college ook niet uit dat ondernemers het niet willen. Het maakt ook geen indruk kennelijk dat 80 procent van het ondervraagde winkelend publiek het niet wil. Het AD heeft deze week gedaan wat het college heeft verzuimd: een enquête gehouden. De heer De Jager gelooft het niet, die 80 procent. Hij heeft andere dingen gehoord, maar waar, dat wordt dan niet duidelijk. En is dit college dan gewoon blind? Er moeten dan toch stapels rapporten zijn die deze visie onderschrijven? Die het ongelijk van de winkeliers...

De **voorzitter** De heer Bijderwieden wenst een interruptie. Meneer Bijderwieden heeft het woord.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, ik zou eigenlijk willen vragen of mevrouw Lanser de bijdrage van SGP/CU niet heeft gehoord, waarin al die rapporten stuk voor stuk nog eens een keer werden genoemd.

De **voorzitter** Mevrouw Lanser.

Mevrouw **Lanser** Ja, meneer Bijderwieden, ik wil ze ook allemaal nog graag een keer noemen. Ik was nog niet zover, maar als u even geduld heeft, dan kom ik daarop. Rapporten uit 2007 en 2008 en zelfs 30 jaar geleden worden aangehaald. Maar zoals het college misschien wel weet, of niet, is de wereld sindsdien nogal veranderd en ook de winkelbranche. Daarom is er ook in 2015 een nieuwe visie gevraagd en in die visie, PRO Sliedrecht zei het al even, staat het niet. Ja, in drie regels zou iets kunnen worden gelezen over compacter, maar dat is het, voorzitter. We hebben graag meer recente

informatie dan rapporten van tien jaar geleden.

De **voorzitter** Meneer De Jager wenst een interruptie. Meneer De Jager.

De heer **De Jager** Voorzitter, als we het amendement van vorig jaar goed lezen, bij de besluitvorming over het verkorten van de wandelpromenade zegt ook PRO Sliedrecht daarin dat de wandelpromenade korter moet, dus dat is toen door een grote raadsmeerderheid aangenomen en dat daardoor nog een visie nodig is op Kerkbuurt Oost en dat die aanvullend zou moeten worden gemaakt. Dat is wat anders als wat mevrouw Lanser zegt. Mevrouw Lanser trekt dat bij elkaar, dat op basis van die nieuwe visie geconcludeerd wordt of de wandelpromenade korter zou moeten worden of zo zou moeten blijven. Maar dat is niet het geval. Toen is gewoon besloten: we gaan hem korter maken en omdat we hem korter gaan maken en dat gaan uitwerken en er moet een krediet komen, daarom is die visie nog gemaakt. Zo is het echt. Dat staat ook echt in het amendement.

De **voorzitter** Dank u wel. Ik zal meneer De Jager even helpen. Deelt u die mening, mevrouw Lanser?

Mevrouw **Lanser** Oh er moest nog een vraag komen, natuurlijk. Ja, ik stond al te wachten. Nee, die mening, die deel ik niet, voorzitter. Nee.

De **voorzitter** Meneer De Jager.

De heer **De Jager** Mag ik dan het amendement voorlezen?

De **voorzitter** Ik heb de indruk dat u al zo goed als gedaan heeft, maar, ja, ik heb er geen bezwaar tegen, maar probeer dat dan wel tot het dictum te beperken als u mij dat plezier ook wil doen. Maar dat heeft een amendement niet.

De heer **De Jager** Ik had niet alle rapporten bij me, voorzitter, maar wel wat papieren; dat zult u begrijpen. Ik moet even zoeken.

De **voorzitter** Heeft u nog lang werk? Meneer De Jager, zullen we even verder gaan?

De heer **De Jager** Nee, ik heb hem.

De **voorzitter** Dat helpt altijd. Meneer De Jager.

De heer **De Jager** In het voorgestelde raadsbesluit wordt beslispoint 2 van toen in zijn geheel vervangen door de volgende nieuwe tekst, 2a.: 'in te stemmen met het korter maken van de wandelpromenade van de Kerkbuurt door het oostelijk deel aan de Waterkeringweg geschikt te maken voor autoverkeer, mede op basis van een visie van Kerkbuurt Oost'. Er werd toen dus gewoon ingestemd met het korter maken van de wandelpromenade. Niet door de visie, maar de visie die daar nog daarna komt.

De **voorzitter** Meneer Venis, een interruptie op de heer De Jager en dan gaan we weer terug naar mevrouw Lanser. Meneer Venis.

De heer **Venis** Voorzitter, inderdaad: mede op basis van een visie voor de Kerkbuurt Oost en daar hebben we het in de oordeelsvormende vergadering uitgebreid met elkaar over gehad. Een visie is niet een visie omdat je op de voorkant schrijft dat het een visie is.

De **voorzitter** Dank u wel. Mevrouw Lanser, gaat u verder.

Mevrouw **Lanser** Word ik alweer geholpen door meneer Venis. Dank u wel. Ik deel die visie niet en hoe graag meneer De Jager het ook wil, vanavond ligt er toch echt nog een besluit voor om te nemen. Meneer De Jager doet het voorkomen alsof wij niet meer hoeven te besluiten, dat het allemaal al beklonken is, maar er is nog steeds geld nodig en als wij besluiten om dat geld niet te verstrekken, dan is het aan de voorzitter of aan de portefeuillehouder, sorry.....

De **voorzitter** Meneer De Jager wenst een interruptie. Meneer De Jager.

De heer **De Jager** Het geschikt maken van het autoverkeer, dat gebeurt op basis van dat rapport. Maar we waren het er over eens dat de wandelpromenade korter moest worden.

De **voorzitter** Dat punt heeft u eerder gemaakt, meneer De Jager. Gaat u verder, mevrouw Lanser.

De heer **De Jager** Voorzitter, ik protesteer daar tegen; dat heb ik niet eerder zo gemaakt.

De **voorzitter** Oké, dan heeft u het punt nu wel gemaakt. Mevrouw Lanser, gaat u verder.

Mevrouw **Lanser** Ja, het punt is mij duidelijk, voorzitter. Ik deel het alleen niet. Er moet vanavond geld worden verstrekt en als wij met zijn allen besluiten om dat niet te doen, dan zal de portefeuillehouder met een nieuw plan moeten komen waar wij wel geld voor over hebben en dat is volgens mij het hele eiereten. Daar kun je lang of kort over springen en iedere keer zeggen: ja, we hebben het al besloten, maar er is nog steeds geld nodig. Dus wat betreft kunnen we ook best besluiten om geen geld uit te geven, met deze visie er aan ten grondslag liggend.

De **voorzitter** Gaat u verder met uw betoog.

Mevrouw **Lanser** Ja, er is al een hoop voor mijn voeten weggemaaid, voorzitter. Wat ik nog wilde zeggen is - nou ja, laat ik maar afsluiten met de boodschap dat ik al mijn mederaadsleden veel wijsheid toewens en dat ik eigenlijk het hele debat gewoon een ontzettende aanfluiting vind en een miskenning van de geluiden uit onze samenleving. Dank u wel.

(applaus van de tribune)

De **voorzitter** Mevrouw Lanser, u mag vinden van het debat wat u wilt. Ik constateer alleen wel dat er hier een debat gevoerd wordt en ik stel voor dat we in dat debat ook met respect elkaar blijven behandelen. Ik heb wat moeite met woorden als 'aanfluiting'. Ik snap dat die emotie er in zit, maar ik stel voor dat we ons een beetje verre houden van dit soort uitspraken op dit moment en dat we dat debat gewoon zo goed mogelijk met elkaar voeren. Meneer De Jager.

De heer **De Jager** Meneer de voorzitter, ik constateer wel dat mevrouw Lanser zelf onderdeel uitmaakt van deze raad en dus ook van dat debat wat ze nu kwalificeert.

De **voorzitter** Dank u wel voor deze aanvulling en dat is precies wat ik bedoel. Mevrouw Lanser.

Mevrouw **Lanser** Dat neem ik geheel voor eigen rekening, voorzitter.

De **voorzitter** Dat is prima. Dan gaan wij naar de volgende en dat is de heer Venis. Meneer Venis, u heeft het woord.

De heer **Venis** Dank u wel, voorzitter. Net voor dat ik naar deze vergadering ging lag de VARA gids bij ons thuis door de brievenbus. Die heb ik open gemaakt en dan zijn er altijd twee columns die ik het eerst lees. Dat is die van Mart Smeets, want ja, die is ongeveer van mijn leeftijd en die heeft ook wel een muzikale keuze die op die van mij lijkt.

De **voorzitter** Hij draagt wel andere truien, heb ik geconstateerd. Maar dat terzijde. Gaat u verder.

De heer **Venis** Die kan ik me qua prijs niet permitteren. Ik lees ook altijd de column van Witteman en die had een column waarin stond: voorspellen is moeilijk, vooral als het de toekomst betreft. Ik ben even op zoek gegaan van wie die uitspraak nou was en hij wordt aan een paar mensen toegeschreven, onder wie Wim Kan. Nou ja, dat even in het verlengde van uw verhaal over een aantal uitspraken. Dus: voorspelling is moeilijk, vooral als het de toekomst betreft. Voorzitter, in de oordeelsvormende vergadering heb ik namens de fractie van PRO Sliedrecht al gezegd het heel jammer te vinden dat de agendacommissie niet is ingegaan op het verzoek van onze fractie over dit onderwerp een beeldvormende vergadering te beleggen. Dat was echt wat ons betreft de kans geweest om met winkeliers, bewoners en deskundigen de problematiek van de Kerkbuurt uit te diepen. Nee, oordeelde de agendacommissie, PRO Sliedrecht moest wachten op het ei van het college. En dat is er dan nu. Het is niet zo snel gegaan als de heer De Jager zegt. Als we kijken naar het in september vorig jaar genomen besluit, overigens inderdaad op basis van een door onze fractie ingediend amendement, dan is daarin onze instemming verbonden aan het geven van een visie op het oostelijk deel van de Kerkbuurt. Een visie, staat er in de toelichting, gericht op alle inwoners. En verder gaven we het college opdracht zich in te spannen om de winkeliers op de Kerkbuurt zich te laten committeren aan de zitelementen, de bomen en de banieren. Deze commitment was, zo stelden we, niet vereist, maar wel gewenst en we gaven in dat besluit, in dat voorliggende besluit, nee, in het genomen besluit, opdracht voor een verder consumentenonderzoek via het onderzoekscentrum Drechtsteden: het OCD. De heer De Jager heeft het daar al even over gehad. Van deze drie opdrachten aan het college is weinig terecht gekomen. Het college heeft weliswaar weer een rapport laten maken, dit keer door een ander bureau dan BRO en het nieuwe rapport heet: Kerkbuurt Oost, Sliedrecht, visie herinrichting. Voorzitter, zoals ik al tijdens de oordeelsvormende vergadering heb gezegd is een visie iets meer dan een rapport met een voorkant waarop staat dat het een visie is. Je zou hebben mogen verwachten dat tenminste zou worden uitgelegd waarom een weg, die je echt niet sneller in de Gantelweg of op de Waterkeringweg brengt dan via de Middeldiepstraat, waarom die weg nu zo nodig is. Die weg is beslist niet nodig om het gebied tussen de Waterkeringweg en de P.C. Hooftlaan zich beter te laten profileren. De winkels die er nu zitten, kopen er niets voor als men eventjes voor de deur stopt om iets te kopen. Zelfs, voorzitter, als we bereid zouden zijn te aanvaarden dat die, met respect, een visie genoemd mag worden, dan nog ontbreekt de relatie met de gerichtheid op alle inwoners, zoals we dat bepleiten in onze toelichting op het amendement. Een consumentenonderzoek waarin die inkorting een item had kunnen zijn, is niet uitgevoerd. Voorzitter, ik zou nog even door kunnen gaan, maar ik heb ik de oordeelsvormende vergadering al voldoende duidelijk gemaakt waarom PRO Sliedrecht het anders zou willen. Dat heeft tijdens die bespreking niet tot enige reactie van andere fracties geleid. Daarom heel kort. PRO Sliedrecht is in meerderheid tegen het aanleggen van een weg in dat gebied. We kunnen ons vinden in de suggestie van de winkeliers en bewoners om de oostelijke pol te verplaatsen naar de eerste winkel en de betrokken winkeliers de kans te geven in vier jaar tijd, zoals dat in overleg met de gemeentelijke vertegenwoordiger is voorgelegd en nog eens een keer bevestigd in de beantwoording van de vraag die ik aan de heer Vries stelde, om aan te tonen dat het ongelijk van het aanleggen van de weg bewezen kan worden. Het vrijkomend gebied, dus dat is oost van de Kerkbuurt, het meest oostelijke deel, kan wat ons betreft in overleg met de huidige bewoners en de mensen die in het nieuw te bouwen complex komen te wonen, worden ingericht als verblijfsgebied, waarbij PRO Sliedrecht er geen bezwaar tegen heeft als dit een woonerfachtige vorm zou krijgen. En dat dit idee uitgewerkt kan worden in het kader van de komende dijkvisie, dat is wat ons betreft geen enkel probleem. Op dat punt kunnen we ons dus wel vinden in de suggestie op pagina 13 uit het rapport van RHO Adviseurs. Tot slot, voorzitter. PRO Sliedrecht zal hier - vanavond niet, omdat onze fractievoorzitter er niet is - PRO Sliedrecht zal hier bij de volgende ronde verdeeld over gaan stemmen. We doen een beroep, een dringend beroep op alle raadsleden om nog eens eventjes bij zichzelf te rade te gaan en een afweging te maken van: wat zou ik er nu persoonlijk van vinden? En we hopen dat jullie op dezelfde wijze met elkaar het dilemma wat binnen onze fractie heeft gespeeld....

De **voorzitter** Meneer Spek heeft een interruptie. Meneer Spek.

De heer **Spek** Meneer de voorzitter, meneer Venis houdt een hoopvol betoog, terwijl hij bij voorbaat weet dat in zijn laatste alinea dat hele verhaal nergens op slaat. Het is gewoon slappe hap. Want hoe graag u het ook anders wilt en hoe graag u het ook, misschien in uw ogen zelfs beter wilt: u helpt dit raadsvoorstel aan een meerderheid. Ik wil u vragen: waarom licht u dat niet meer toe en waarom is degene die binnen de fractie afwijkend gaat stemmen niet ook woordvoerder, zodat hij ook kan toelichten waarom hij dit plan, hier, gewoon waar het hoort, gewoon kan verklaren waarom hij gaat stemmen zoals hij stemt?

De **voorzitter** Meneer Spek. U weet dat de heer Pauw afgemeld is wegens privéomstandigheden, maar ik neem aan dat u bedoelt, omdat de vorige vergadering de heer Pauw ook niet het woord gevoerd heeft, dat u aanneemt dat dat in dit geval ook het geval zou zijn. Maar ik hecht er toch wel even aan om te melden dat er echt overmacht is, in dit geval.

De heer **Spek** Ik weet dat de heer Pauw is afgemeld. Ik wist nog niet met 100 procent zekerheid wie de dissident in de PRO fractie zou zijn. Wij vragen ook daarom straks een hoofdelijke stemming aan, zodat iedereen naar eer en geweten ook op het verzoek van de heer Venis in kan gaan, maar mijn vraag blijft staan. Hoe kan PRO Sliedrecht dromen van een ander plan, terwijl ze dit plan aan een meerderheid helpen?

De **voorzitter** Meneer Venis.

De heer **Venis** Voorzitter, om mijn verhaal af te ronden. De fractie van PRO Sliedrecht doet dus een dringend beroep op alle andere fracties om in alle eerlijkheid en oprechtheid een persoonlijke afweging te maken zoals we die binnen onze fractie, meneer Spek, ook kennen. Helaas is het zo, wellicht voor u helaas, dat het niet zo is dat PRO Sliedrecht hecht aan een kadaverdiscipline die we bij een aantal fracties terugzien, waarbij je geacht wordt te stemmen wat de fractievoorzitter ook vindt. Dat is bij PRO Sliedrecht iets anders, meneer Spek.

De **voorzitter** Meneer Spek.

De heer **Spek** Nu komt die vrijheid die u elkaar gunt, zelden voor bij PRO Sliedrecht. Ik meen me te herinneren dat het nog een keer is voorgekomen, waar het ook ging over een gevalletje wat volgens mij in de coalitie bekookstofd is. Waar jullie zelfs je eigen PRO feest op zondag voor moesten inleveren. Ook daar hebben jullie deze truc uitgehaald door verdeeld te stemmen en zo wel te kunnen roeptoeteren dat je er tegen bent, maar toch de coalitie te vrind te houden. Klopt dat, meneer Venis?

De **voorzitter** Meneer Venis.

De heer **Venis** Nou, meneer de voorzitter, ik laat het begrip 'roeptoeteren' graag aan de heer Spek. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Venis. Meneer Van Rees heeft nog een interruptie.

De heer **Van Rees** Dank u wel, voorzitter. Via u de vraag aan de heer Venis. Ik heb u net horen benoemen het voorstel van de winkeliersvereniging van de Kerkbuurt zelf, het compromis daarin. Ik heb u niet expliciet aan de wethouder horen vragen hoe hij daar tegenover staat. Is dat wel een vraag van u, of is dat geen vraag van u?

De **voorzitter** Meneer Venis.

De heer **Venis** Nou, daar wil ik wel op reageren, voorzitter. Ik heb in de vorige oordeelsvormende vergadering bij een ander onderwerp een vrij lang betoog gehouden waarop het college het volstrekt onnodig vond om op te reageren. Dus in dit geval hoeft die wat mij betreft ook niet te reageren.

De **voorzitter** Meneer Van Rees.

De heer **Van Rees** Wat mij betreft mag de portefeuillehouder zich van mij alvast op die vraag gaan bezinnen.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Van Rees. Dan tot slot, de heer Spek. Meneer Spek heeft het woord.

De heer **Spek** Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik wil ook de insprekers bedanken voor het feit dat ze de moeite hebben genomen om vanavond hier weer te zijn. Dank u wel. Voorzitter, de CDA-fractie heeft de afgelopen weken echt heel veel mensen gesproken en ook aan de telefoon gehad en over de e-mail, over de plannen van het college met de Kerkbuurt. Wij zijn tot de conclusie gekomen dat wij 15 mensen kennen die voor dit plan zijn. Dat zijn 5 collegeleden, 7 raadsleden van de SGP/ChristenUnie, 2 raadsleden van de VVD en 1 onafhankelijke geest uit de fractie van PRO Sliedrecht. Dit beeld werd nog eens bevestigd in AD De Dordtenaar van vanmorgen. Het overgrote deel van de Sliedrechtters zijn tegen. Zelfs de mensen waar we het allemaal voor doen...

De **voorzitter** Meneer Visser heeft een interruptie. Meneer Visser.

De heer **Visser** Ik zou dringend willen vragen, eigenlijk in aansluiting op de voorzitter, om dat onderzoek in het AD alstublieft nou niet meer te noemen, want als dat de kwaliteit is waar wij als raad voor willen gaan, dan zou dat heel kwalijk zijn. Laten we dat nou alsjeblieft gewoon niet doen. Het gaat in dat onderzoek nergens over. Lees dat nou gewoon, dan ziet u dat zelf.

De **voorzitter** Meneer Visser, ik zou het ook van respect vinden getuigen naar de ook aanwezige schrijfster van het artikel dat we er niet met te veel dedain over doen. Ik constateer dat er een onderzoek gedaan is, waar discussie gevoerd kan worden over de representativiteit. Ik denk dat we het daar allemaal over eens zijn. Maar dat is een indicator die elk raadslid mag gebruiken, dat ieder dat op zijn eigen waarde schat, maar ik vind wel dat we het respect naar het aanwezige journaal ook mogen betuigen. Meneer Visser.

De heer **Visser** Met excuses, voorzitter. Ik liet me wat gaan. Excuus daarvoor, nogmaals. Maar waar het mij wel om gaat is dat de manier van vragen stellen in relatie tot het debat waar we het vanavond met elkaar over hebben, dat strookt niet met elkaar. Dat is gewoon ontzettend verwarrend, dat geeft een hele vreemde draai aan de discussie en daar stoor ik me aan. Dus dat wil ik dan nog wel even gezegd hebben. Dank u wel.

De **voorzitter** Waarvan akte, meneer Visser. Meneer Spek, gaat u verder met uw betoog.

De heer **Spek** Ja, meneer de voorzitter. Ik snap ook wel de betrekkelijkheid van dit soort onderzoeken van het AD. Neem nou bijvoorbeeld de friettest - daar ben ik het ook gewoon niet mee eens, want ik kom er nooit in voor.

De **voorzitter** Zou u 'on topic' willen blijven, meneer Spek? Dit helpt het debat niet. Sjonge jonge. Even voor de mensen die het niet weten, maar meneer Spek is een frietconnaissanceur. En nou gaan we verder met het onderwerp. Gaat u verder, meneer Spek.

De heer **Spek** Mijn laatste zin was: het overgrote merendeel van de Sliedrechtters zijn tegen. Zelfs de

mensen waar we het eigenlijk allemaal voor doen, verenigd in de ondernemersvereniging of in de bewonersvereniging van dit gedeelte. Zij zijn zelfs mordicus tegen.

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden heeft een interruptie. Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, kan de heer Spek aantonen met een goed onderzoek waaruit blijkt dat het overgrote deel van de Sliedrechtters tegen dit voorstel is?

De **voorzitter** Meneer Spek.

De heer **Spek** Ja, dan moet ik toch weer - nou, dan kom ik in een spagaat, want ik zie dat dat de laatste zin was die over het AD-onderzoek ging. Maar neem van mij aan: ik ken 15 mensen, hier bijna allemaal aanwezig, die voor zijn en voor de rest ben ik ze niet tegengekomen, maar die hebben zich ook tot u gewend. Dat weet ik. Dus laten we het zo houden.

De **voorzitter** Meneer De Jager en dan meneer Bijderwieden. Meneer De Jager.

De heer **De Jager** Ja, voorzitter, dank u wel. Is de heer Spek het eens dat in het verleden hier 19 mensen altijd gewoon voor waren?

De heer **Spek** Nee, daar ben ik het totaal niet mee eens.

De **voorzitter** Meneer Spek, via de voorzitter, alstublieft.

De heer **Spek** Meneer de voorzitter, ik ben het totaal oneens met meneer De Jager. Ik heb natuurlijk kennis genomen van een soort college wat wij hebben staan geven over alle onderzoeken die zijn geweest en ik denk dat hij gemakshalve even gegoogled heeft of zo waar al die rapporten vandaan komen en ervan uitgegaan is dat er alleen maar ja en nee is gezegd.

De **voorzitter** Meneer De Jager.

De heer **De Jager** Maar de heer Spek beweert dus nu dat het CDA in het verleden nooit voor het verkorten van de wandelpromenade heeft ingestemd?

De **voorzitter** Meneer Spek.

De heer **Spek** Ik weet niet zeker of in het verleden nooit gesproken is over een kortere, ik weet

De **voorzitter** Meneer De Jager.

De heer **De Jager** Wij weten het wel zeker. Dat staat gewoon in raadsbesluiten.

De **voorzitter** Ik weet niet of u daar de heer Spek mee helpt. Ik stel voor dat we wel proberen eenieder in ieder geval een poging tot een antwoord te laten geven. Meneer Spek.

De heer **Spek** Laat ik me beperken tot het geheugen waar ik nog wat van weet omdat ik rond die tijd in de politiek kwam, in 2011. Toen was er sprake van een onderzoek daarnaar. Daar zijn wij het mee eens geweest. Er is toen ook sprake geweest van een aanloopstraat. Dat is anders dan de weg die u langs de winkels heen wilt laten lopen. Dus er is best wel met elkaar over gesproken. De Kerkbuurt gaat ons aan het hart. We hebben daar allemaal steeds een visie op, maar dat wij altijd voor zijn geweest, voor wat we nu staan, dat is echt onzin.

De **voorzitter** Meneer Venis, ik wou even checken. Meneer Bijderwieden had eerder een interruptie. Heeft u daar nog behoefte aan, meneer Bijderwieden? Ik zie u twijfelend op uw knopje.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, ik denk dat ik hem straks nog even pak. Dus ik bewaar hem even. Dank u wel.

De **voorzitter** U houdt hem nog achter de hand. Meneer Venis.

De heer **Venis** Voorzitter, het hoeft niet meteen, maar misschien wil meneer Spek dan in zijn betoog straks nog even uitleggen waarom ook de vertegenwoordiger van het CDA in de agendacommissie liet weten dat een extra bijeenkomst voor winkeliers, bewoners en burgers, een ruime beeldvormende vergadering, niet nodig was?

De **voorzitter** Meneer Venis, het proces van het tot stand komen van het vergaderen van deze raad is iets waar een agendacommissie over besluit. Ik snap dat u daar liever een andere keus van heeft gehad, maar ik stel voor dat we dat niet steeds in het debat brengen omdat het naar mijn beleving weinig toevoegt. Op het moment dat u daar een masse van vindt dat dat heel belangrijk is, dan wil ik dat graag toestaan, maar ik denk niet dat het gaat helpen voor eenieder die hier aanwezig is. Maar dat is mijn inschatting als voorzitter. Meneer Spek, ik gun u graag de kans. Meneer Venis?

De heer **Venis** Voorzitter, dat is dan in reactie op u. Dat klopt ook wel, want u was degene in de agendacommissie die nadrukkelijk heeft bepaald dat die beeldvormende vergadering er niet moest komen.

De **voorzitter** Meneer Venis, ik weet niet wat dit er toe doet en ik wil graag de heer Spek de kans geven om de beantwoording voort te zetten.

De heer **Spek** Er zijn veel mensen tegen. Zelfs mordicus tegen. Dat was mijn laatste zin en als u wilt weten wie dat zijn: we hebben vier sprekers gehad die volgens mij daar geen misverstand over lieten bestaan. En toch, toch dreigt het door te gaan. Dat roept bij ons de vraag op aan het college en aan de collega's: maakt het wel uit wat mensen zeggen? Luistert u wel? Vorige keer spraken wij elkaar in de oordeelsvormende vergadering. Ik heb daar namens mijn fractie een aantal argumenten aangevoerd waarom wij denken dat dit plan -het is meer een plan dan een visie - niet de oplossing is voor het probleem van de Kerkbuurt anno 2016. Ik noem ze nogmaals. Het probleem zit niet op dit gedeelte van de Kerkbuurt. Het ondernemersklimaat is er kennelijk nu zo gunstig dat het laatste jaar drie ondernemers zich daar gevestigd hebben. Twee. De leegstand zit in het midden, om en nabij het voormalig pand van Bongers en op het Merwedeplein. Indringend vraag ik nogmaals aan u, aan mijn collega's, maar ook aan de portefeuillehouder....

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden heeft een interruptie. Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, zou het kunnen zijn, is de vraag aan de heer Spek, dat ondernemers die zich daar hebben gevestigd, zich bewust zijn van het feit dat de plannen van het college er waren? En dat de raad in het verleden al duidelijk heeft gemaakt dat er een verkorting van de Kerkbuurt zou moeten zijn? Is dat weleens binnengekomen bij de heer Spek?

De **voorzitter** Meneer Spek.

De heer **Spek** Getuige het feit....

De **voorzitter** Meneer Spek, ogenblikje. Dames en heren, publieke tribune, alstublieft. We proberen hier een debat met elkaar te voeren. Dat is in uw aller belang dat hier alle feiten op tafel komen. Ik snap dat u daar beelden bij heeft, maar zou u zich alstublieft willen inhouden? Dank u wel. Meneer Spek, gaat u verder.

De heer **Spek** Getuige het feit dat eigenaren van de winkels die daar zijn gevestigd, ik kan ze niet heel snel even ontdekken, maar in ieder geval, de vorige keer wist ik zeker dat ze er waren, hier net zo enthousiast aanwezig waren als de vier mensen die mordicus tegen ingesproken hebben.

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, aanwezigheid is voor de heer Spek dus van belang om te weten of iemand voor of tegen is? Is dat zo duidelijk dan?

De **voorzitter** Meneer Spek.

De heer **Spek** Nee, u vraagt naar de beweegredenen van die mensen. De beweegredenen om zich daar te vestigen, die heb ik inderdaad niet uitgevraagd. Ik heb wel geconstateerd dat de mensen van de winkels die zich daar gevestigd hebben, hier ook waren en zich mengden bij de mensen die tegen waren.

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, het is duidelijk zo. Dank u.

De **voorzitter** Meneer Spek, gaat u verder.

De heer **Spek** Indringend vraag ik nogmaals aan de raad, maar ook aan de portefeuillehouder, want ik heb er volgens mij nog geen één keer echt een antwoord op gekregen: leg onze fractie nog een keer uit waarom deze revitalisering van de Kerkbuurt de oplossing is voor leegstand op het Merwedeplein en in het midden van de Kerkbuurt. Wilt u dat alstublieft één keer klip en klaar gewoon uitleggen aan mij en aan mijn fractie? Drie. Het derde argument. Aan het eind van het plan en het budget van ruim twee ton is de Kerkbuurt ook geen centimeter korter. De winkeliers, de dienstverleners en de horecazaak blijven daar gewoon zitten. Met een stem voor dit plan legt u alleen een extra weg aan en op die weg zit echt niemand te wachten. Dan het verkeer zelf. Ik ben daar vorige keer best wel wat uitgebreid op ingegaan, maar de routing en de veiligheid is echt een probleem. Natuurlijk, de veiligheid van het winkelend publiek. Ineens komen er van rechts auto's uit de Waterkeringweg de Kerkbuurt op, die dan daar een parkeerplekje moeten gaan zoeken. Daar moet je voor uitkijken; daar moet je op alert zijn. Maar ook de routing, de manier waarop ze daar over rijden is gewoon echt onlogisch. Natuurlijk wel logisch omdat dat ook de richting is van het bevoorradingsverkeer, maar je moet eerst de plek voorbijrijden om daar een parkeerplaats te gaan zoeken en als je die toevallig niet vindt, dan sta je op een plek waarvan je weer eigenlijk aan het begin zit en een andere plek moet gaan vinden, rechtsom via het Middeldiep naar de brandweerkazerne of linksom via de Rembrandtlaan en Jacob Catsstraat weer naar de Jumbo. Het slaat echt nergens op. We creëren daarmee alleen maar extra veel verkeersbewegingen in het dorp. Als we het al hebben over algemeen belang, als we het al hebben over het belang van alle Sliedrechtters, dan denk ik:, dit is een algemeen belang voor alle Sliedrechtters dat we niet meer verkeer krijgen die daar parkeerplaatsen aan het zoeken zijn. Het vijfde argument is wel ons belangrijkste en daar ben ik de vorige keer mee begonnen. Het belangrijkste argument is dit. Er is geen draagvlak voor dit plan. Het gebrek aan draagvlak zal wellicht leiden tot problemen in de uitvoering en hierbij denk ik ook aan de bezwaren en de geschillen die gemaakt zullen worden en tot oponthoud en tot extra kosten kunnen leiden. Wij hebben de vorige keer wel goed geluisterd naar wat hier in de zaal allemaal gezegd werd. We hebben naar de argumenten van het college geluisterd en we hebben ook naar de argumenten en soms de non-argumenten van onze collega's geluisterd.

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, ik dacht, hij komt vast nog wel terug met een opmerking. En, ja. De heer Spek, constateer ik, luistert alleen naar de mensen die hier in deze raadzaal zijn. Dat waren er 15 die voor waren en een aantal ondernemers tegen. Heeft de heer Spek elders geluisterd?

De **voorzitter** Meneer Spek.

De heer **Spek** Ja, ik wil dan toch graag een wat gerichtere vraag, want als ik u moet gaan vertellen hoe wij in de afgelopen weken contact hebben gehad, dan... ja, ik wil eigenlijk dit zeggen: u stond op zenden en wij stonden op ontvangen. Dat klopt.

(applaus vanaf de tribune)

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, ik ben blij dat ik heb gezonden, maar u heeft het blijkbaar niet ontvangen. De aantal reacties die wij dus wel hebben ontvangen, dat zegt u echt helemaal niets. U heeft geen enkele positieve reactie gehad terwijl wij heel duidelijk van vele mensen hebben gehoord: ja, wij snappen dit, goed bezig.

De heer **Spek** Nou, daar kunnen we welles/nietes over spelen. Ik denk dat de mensen die het snappen en voor zijn, zich tot u gewend hebben en dat degenen die tegen zijn zich bij ons gemeld hebben. Ik denk dat het zo gegaan is. Dat kan niet anders, meneer Bijderwieden.

De **voorzitter** Goed, dames en heren. Ik heb nu het gevoel dat het debat wel in herhaling valt. We zijn al een tijdje bezig met elkaar te overtuigen dat ieder, gehoord hebbende zijn achterban, een meerderheid voor of tegen gehoord heeft, afhankelijk van zijn eigen standpunt. Ik stel voor dat we nu weer naar de inhoud gaan, want ik heb niet het idee dat we elkaar hierop gaan overtuigen. Gaat u verder met uw betoog.

De heer **Spek** Dank u wel, voorzitter. Het college heeft in haar uitvoeringsplan de ambitie uitgesproken om de Kerkbuurt aan te pakken. In het raadsprogramma, noch in het uitvoeringsplan staat echter dat het op deze manier moet. Ze zijn dan aan ons als raad noch aan de Sliedrechtse bevolking verplicht om twee ton uit te geven aan een niet gewenste oplossing. Dat vraagt niemand van ze. En waarom zetten ze dan dit toch door? Waarom laten ze zich alleen leiden door gedateerde rapporten, meneer De Jager, van door hen zelf ingehuurde adviseurs? Waarom hecht ze in dit dossier ineens niet aan serieus draagvlak? Dat was in het begin het elan van dit college, dat het machtsdenken van de oude politiek afgezworen werd. De belijdenis was nu van het principe van de burger, ja zelfs van de overheidsparticipatie. Waarom luistert het college niet naar haar eigen bevolking en haar eigen ondernemers? Afgezien van het antwoord op deze vragen, die ik echt beantwoord wil hebben, wil de CDA-fractie ook graag weten hoe groot het college de kans inschat dat in hun eigen periode nog begonnen kan worden aan de uitvoering van het plan. En hoe serieus neemt het college de optie en de signalen dat tegen dit plan bezwaren worden ingediend en gerechtelijke procedures worden aangespannen? Tot slot: hoe waardeert u de handreiking van de ondernemersvereniging die aan het begin van deze bijeenkomst is gedaan?

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, ik heb nog één vraag voor de heer Spek. Heeft de heer Spek zelf ideeën, misschien wel zelfs plannen kenbaar gemaakt over hoe hij de revitalisering van de Kerkbuurt ziet?

De **voorzitter** Meneer Spek.

De heer **Spek** Ik heb een herinnering nu dat u dat de vorige keer ook aan mij vroeg. Wij hebben op dit moment geen plan klaarliggen. Dat klopt. Ik heb u de vorige keer wel gewezen dat in de gedateerde rapporten die de heer De Jager keurig netjes in chronologische volgorde met ons doorgehandeld heeft, dat daar nog allerlei andere suggesties in staan. Eén van de vragen die ik toen ook aan u bij interruptie gesteld heb is: waarom heeft u uit heel dat rijtje van het rapport van 2011 nou per se die weg langs de winkels uitgekozen, terwijl er allerlei andere voorstellen ook in staan? Als het gaat over de opgangen, de bereikbaarheid van parkeerplaatsen - nou, zo waren er allerlei andere dingen die ook nog konden gebeuren. Er zijn twee dingen uitgekomen, namelijk dat we plantenbakken neer gaan zetten en dat we een weg neer gaan leggen.

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, hier moet ik de heer Spek toch enigszins corrigeren, want juist in deze plannen staat bewegwijzering, betere opgang, betere bereikbaarheid. Al dat soort zaken die in die rapporten terugkomen worden hier ook mee opgepakt en we verkorten de Kerkbuurt.

De **voorzitter** Meneer Spek.

De heer **Spek** Ik weet dat er, besluit 2 is dat geloof ik, dat daar allerlei dingetjes zijn, zeg maar met plantenbakjes en wegwijzeringetjes

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Het zijn geen dingetjes, hè? Het is gewoon geld wat geïnvesteerd wordt in een betere bereikbaarheid van de Kerkbuurt.

De heer **Spek** De plantenbakken bedoelt u? (...) Nee, maar ik wilde mijn punt wel maken. Kijk, het grootste punt en het duurste punt en het nuttelooste punt, dat wordt uitgekozen: we gaan voor twee ton een weg lang winkels aanleggen en hij wordt niet compacter. Hij wordt niet compacter, meneer Bijderwieden. Geloof me.

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, ik heb nog geen vraag gehoord of de heer Spek nou nog met een plan komt.

De **voorzitter** Geen antwoord, bedoelt u. Meneer Spek.

De heer **Bijderwieden** Ja sorry, voorzitter, geen antwoord. Excuus.

De **voorzitter** Het is laat. Gaat u verder.

De heer **Spek** Ja, uw vraag is of ik nu nog met dat plan kom? Ja, wij hebben over die opmerking in de oordeelsvormende vergadering nog even zitten nadenken en één van mijn fractieleden zei toen: misschien bedoelt de VVD, bedoelt meneer Bijderwieden, dat, stel voor dat wij wel een plan zouden hebben, dat hij dan misschien anders zou denken en dan zeggen van: laten we dat plan dan eens bekijken. Toen schoten de andere fractieleden in de lach. Dus die mogelijkheid hebben wij verworpen, maar als u zegt van, nou, stel voor dat wij met een plan komen en dit plan dan van tafel mag, dan zeg ik u toe dat wij voor het eind van het jaar met een plan komen. Maar dan moet wel vanavond dit plan van tafel.

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Ja, voorzitter. Dit vind ik echt heel makkelijk. Het vorige college wat onderzoek heeft laten doen naar deze Kerkbuurt, waaruit aanbevelingen zijn gemaakt die nu worden meegenomen in een plan en het CDA er nu geen notie van neemt om dat te steunen, dat is prima, maar komt niet met een alternatief in de zin van: wij zien meer dit of wij zien meer dat. Ik had eigenlijk misschien wel een plan verwacht waarin u de auto eigenlijk over heel de Kerkbuurt zou willen laten gaan. Is dat geen optie voor u?

De heer **Spek** Meneer de voorzitter, dat had meneer Bijderwieden echt niet verwacht, dat ik de auto over heel de Kerkbuurt zou laten gaan. Het belangrijkste punt wat ook in 2015 de reden was waarom het CDA toen al tegenstemde en ook niet meeging in het amendement van PRO Sliedrecht, is dat wij vonden dat het college de opdracht moest krijgen om met een plan te komen dat voldoende draagvlak had bij de ondernemers. Wij hebben ook aan het begin van deze periode alle verhalen gehoord over burgerparticipatie en overheidsparticipatie. Nou, wij hoopten dat dat een proces op gang zou brengen waar er nu met elkaar een juichend besluit genomen zou kunnen worden, waar energie vanuit zou gaan, zodat we echt revitaliseren. Daarom hebben wij inderdaad niet een alternatief plan op de plank liggen, want dan zouden wij denk ik gewoon ook beginnen met de ondernemers te spreken van: hoe is de situatie nu in 2016?

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden. Graag geen herhaling meer.

De heer **Bijderwieden** Nee, voorzitter. Volgens mij was het duidelijk.

De **voorzitter** Dank u wel. Meneer Spek, u bent klaar?

De heer **Spek** Ja, dank u wel, meneer de voorzitter.

De **voorzitter** Dan dank ik u hartelijk. Dan kijk ik naar de wethouder. Er zijn vragen gesteld tot zover ik kan overzien. Schorsen doen we hierna, want de voorzitter moet naar de wc straks. Wethouder Van Rekom heeft het woord.

Wethouder **Van Rekom** Voorzitter, dank u wel. Ik ben blij dat we zo schorsen, want ook ik heb enige behoefte aan een sanitaire stop. Dat is overigens niet de reden, leden van de raad, dat ik niet zo lang aan het woord hoop te zijn, maar omdat ik niet zo gek veel vragen heb gehad. Laat ik beginnen met die ik heb meegekregen. Het debat was nogal een beetje dwars door elkaar heen, dus corrigeer me maar als ik er één vergeet of als ik de vraag verkeerd beantwoord of verkeerd heb gehoord. Het eerste was wat de portefeuillehouder vindt van de alternatieven die zijn aangedragen door de winkeliersvereniging. In het raadsvoorstel hebben wij daar op pagina 2 het antwoord op gegeven. Laat ik voorop stellen dat ik erg onder de indruk ben van de inzet van de winkeliersvereniging en alle belanghebbenden, dat ze de moeite hebben genomen om dergelijke alternatieven aan te reiken. Wij hebben dat beoordeeld en alle alternatieven, die zijn wat ons betreft verkeerstechisch niet uitvoerbaar en in een aantal gevallen was het zo dat die over eigendom van anderen werden geprojecteerd. Nou, zelfs daar hebben we navraag gedaan bij die belanghebbende of ze daar wat in zagen. Dat is helaas niet het geval. Dus u kunt dat wat mij betreft op pagina 2 keurig lezen. Als het gaat om, en dan koppel ik de vraag maar aan die van de heer Spek als het gaat om het voorstel wat, als ik goed geluisterd heb, door de heer De Vries zojuist is geopperd, de poller bij Vermaas. Dat is in mijn optiek exact om dezelfde reden niet uitvoerbaar vanwege verkeerssituaties. Tenzij, dat kan ik er niet uit opmaken, vluchtig gelezen, er de komende tijd geen auto door zou gaan. Dat heb ik niet begrepen. Maar als dat zo is, dan begrijp ik ook niet waarom je die poller zou moeten verzetten. Dus dat is een primaire reactie. Ik heb net gelezen, maar dat is wat ik interpreteer uit het plan of uit het voorstel wat de heer De Vries zojuist gedaan heeft.

De **voorzitter** Meneer Spek.

De heer **Spek** Ja, ik lees natuurlijk ook dat er gelijk van de handreiking naar de hoe- vraag wordt gedaan, maar ik hoorde in eerste instantie toch een handreiking van: wij zouden graag verder willen praten. Wij zouden graag onze ideeën en misschien wel daar nog verder op borduren. Men doet een handreiking voor: wij willen vier jaar lang samen met de gemeente schouder aan schouder er tegenaan gaan en op die manier bewijzen dat die weg langs de winkels onzin is. Wat vindt u... nou, toch aardig van ze?

Wethouder **Van Rekom** Dat stel ik zeer op prijs, maar ik hoop ook, sorry voorzitter - ik hoop dat u het niet erg vindt en zoals u weet zijn we al met dit project, wat we met zijn allen in de raad hier als urgent bestempeld hebben, nu inmiddels twee en een half jaar bezig. In de eerste fase hebben we, om daar ook maar een antwoord op te geven, een aantal ondernemersbijeenkomsten gehad waarin het grootste gedeelte van de ideeën die u nu voorligt, die zijn daar besproken. Sterker nog, die kwamen met name uit de ondernemers. Dan heb ik het over de maatregelen op het middenstuk van de Kerkbuurt en ook toen is de weg aan de orde geweest. We zijn nu twee en een half jaar verder en zoals u ook in het college uitvoeringsprogramma heeft kunnen lezen, behalve de opmerkingen van mevrouw Lanser, is dat echt dat we op het fenomeen onder andere op de Kerkbuurt daadwerkelijk knopen wilden doorhakken. Dat hebben we nu gedaan. Ik durf de stelling aan dat we dat met zorg gedaan hebben. Dat betekent dat dit college er zo in staat dat we ruim de tijd genoeg hebben gehad met allerlei inzet van onze beste mensen, ook het afgelopen jaar, om uiteindelijk consensus te bereiken. Dat is niet gelukt en wat mij betreft en ik spreek namens het college, gaan we er nu ook daadwerkelijk voor.

De **voorzitter** Meneer Spek.

De heer **Spek** Het klopt dat u in uw CUP zegt dat u het echt aan wilt pakken, maar daar staat niet in dat het per se op deze manier moet. Dan kom ik toch bij mijn vraag: wat helpt nou deze maatregel de rest van de Kerkbuurt?

De **voorzitter** Meneer Spek. Deze vraag heeft u nadrukkelijk gesteld. Hij staat vast op het lijstje van de wethouder om te beantwoorden. Gaat u verder.

Wethouder **Van Rekom** Voorzitter, dat heeft u goed geconstateerd. Want dan stap ik maar over op de volgende vraag. Waarom is dit plan de oplossing voor leegstand? Dat was volgens mij letterlijk de vraag, want die heb ik wel letterlijk opgeschreven. Als u het rapport leest, dan wordt er natuurlijk een zorgelijk iets gezegd over leegstand, maar het verkorten van de wandelpromenade heeft an sich niks met leegstand van doen. U suggereerde dat wel en net zoals ik twee weken geleden gezegd heb, waar u als raad in september vorig jaar en daar ben ik het roerend eens met de SGP en de VVD, een besluit op genomen heeft dat u de wandelpromenade wilde verkorten. De wandelpromenade verkorten betekent dat we meer levendigheid krijgen in het middendeel van de Kerkbuurt. Althans, dat hopen wij. Waardoor het de bedoeling is dat consumenten langer in dat verkorte gebied verblijven. Als ik me even nog mag uitspreken, de heer Spek en het spijt me, maar u heeft en daar ben ik het ook met de SGP/ChristenUnie eens: u heeft voldoende onderzoeksrapporten gelezen waarin dat wordt gewoon bevestigd. Dan zeg ik, dan kunt u niet doen of we het nu even ter plekke verzinnen. Dit is al jaren een zaak - u weet ook dat het winkelend landschap enorm aan het veranderen is en dit college vindt het meer dan nodig dat we nu de nodige stappen maken.

De **voorzitter** Meneer Spek.

De heer **Spek** Nee, die rapporten heb ik gelezen. Ik heb inderdaad ook gezien dat al de onderzoekers die u inhuurt, ongeveer hetzelfde advies geven van: nou, zo moet het worden. Maar ze hebben nergens de verklaring uitgelegd van dat als het korter is, dat het daardoor levendiger wordt. Want je kan ook zeggen: misschien zijn de mensen dan wel eerder weg, hè, maar dat schrijven die onderzoekers dan niet. Het punt van mij is ook: het wordt niet kleiner. Het wordt niet kleiner, want de winkels die daar zitten, die blijven daar en daar zal nog steeds publiek naartoe blijven gaan.

Wethouder **Van Rekom** Maar meneer Spek, waar heeft u nou....

De **voorzitter** Meneer, wethouder Van Rekom, twee punten. Ik geef u het woord op het moment dat ik denk dat de heer Spek uitgesproken is en het tweede: zeker gezien de emotie van dit debat wil ik u verzoeken om via de voorzitter te spreken. Gaat u verder.

Wethouder **Van Rekom** Dat zal ik doen, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel.

Wethouder **Van Rekom** Wie is er nu aan de beurt?

De **voorzitter** U heeft het woord. U houdt me scherp. Dank u wel. Gaat u verder.

Wethouder **Van Rekom** Meneer Spek, via de voorzitter hoor - meneer Spek, waar heeft u gelezen dat die winkels die daar zitten, dat die daar weg zouden moeten of iets dergelijks? Zoals u ook in het raadsvoorstel kunt lezen, is dat het idee van het college is de wandelpromenade korter te maken en dat biedt gelijktijdig voor Kerkbuurt-Oost andere kansen om daar - de bedrijven die daar zitten hoeven van ons, van dit college, absoluut niet weg, dus, ik zou niet weten waarom. Het biedt nieuwe kansen. Als we daar vervolgens ook nog eens een keer qua bestrating een kwaliteitsimpuls invoeren en we ook nog regelen dat we daar een woonerfconstructie opgang creëren waar het de bedoeling is dat we 15 km per uur daar gaan rijden, dan kunt u toch niet volhouden dat het niet kleiner wordt? De wandelpromenade wordt kleiner, maar de kansen in onze overtuiging ten aanzien van het ondernemerschap blijven gewoon in onze overtuiging gelijk.

De **voorzitter** Meneer Spek.

De heer **Spek** Heb ik het nu goed begrepen in de vorige beantwoording dat de wethouder aangaf dat, omdat daar een weg begint, dat de mensen dan op dat andere stuk blijven, waardoor dat levendiger wordt? Hè? Dan lopen ze tot de weg en dan gaan ze weer terug. Nou, dat is dan - en nu zegt u van, we maken het nu zo mooi en de mensen moeten toch nog over, want ze gaan nog steeds naar die winkels toe, dat het daar juist heel erg gezellig wordt. Ik begrijp even het beeld niet wat u schetst. Er komen daar geen andere winkels. De huidige winkels blijven. De mensen blijven er naartoe gaan, alleen, u legt hen een weg in de weg, zeg maar.

Wethouder **Van Rekom** Voorzitter, ik blijf in herhaling spreken. Ik kan alleen maar benadrukken en volgens mij heeft u daar als raad al eerder een besluit over genomen en bevestigen: ieder weldenkend goed adviesbureau bevestigt dat, is dat de wandelpromenade korter moet. Dat is waar het om gaat en dat daar vervolgens het gevolg is - dat kun je dus, laat ik het maar heel anders plat zeggen: dat kun je op verschillende manier doen. Je kan er ook, als je heel rigide bent, kun je er ook een muur tussen zetten. Dan krijg je een soort van Berlijnse muur. Dat zou niet echt sociaal zijn. Je kan ook kiezen voor een vaargeul in de Kerkbuurt-Oost. Kun je ook doen. Een auto lijkt ons het meest logische en als die auto dan ook nog te gast is, kan ik me niet voorstellen waar - u kunt het opblazen, maar... u blaast het echt op.

De **voorzitter** Meneer Spek, ik zie dat u weer een interruptie wilt. Ik stel voor dat we het hierbij laten, want u gaat het niet eens worden, is mijn inschatting. Wethouder Van Rekom, gaat u verder.

Wethouder **Van Rekom** Voorzitter, er is volgens mij nog één vraag van de heer Spek: hoe groot de kans is dat dit plan snel in uitvoering komt, van die strekking. Dat kan ik niet inschatten. Dat weet ik niet. Ik weet niet hoeveel bezwaren er zijn, et cetera, maar ik kan u verzekeren: het zou heel raar zijn als het college ervan overtuigd is dat dit het beste is voor de toekomst van Sliedrecht, om dat als

argument te gaan gebruiken om in volle overtuiging dit besluit niet te laten nemen door de raad. Dus ik begrijp de vraag eerlijk gezegd niet.

De **voorzitter** Meneer Spek, kort alstublieft. Of is het voor u voldoende beantwoord? Dat kan natuurlijk ook, ondanks dat de vraag niet goed begrepen werd.

De heer **Spek** Ja, inderdaad. Voor mij is het even voldoende beantwoord, maar ik hoor dat dat de laatste vraag was die hij ging beantwoorden, terwijl ik ook een indringende vraag heb gesteld rondom het verkeer. Betreffende de veiligheid, maar dan zal die woonerfconstructie wel weer komen, maar vooral ook dat het gewoon helemaal niet logisch is om dat rondje open te stellen, met aan het eind dat je alsnog gewoon bij de Jumbo moet gaan parkeren.

De **voorzitter** Wilt u dit kort proberen te beantwoorden, wethouder?

Wethouder **Van Rekom** Voorzitter, als ik nu kijk naar de huidige situatie waarin het op dat stuk niet mogelijk is om daar met de auto te komen, dan heeft u toch hetzelfde probleem als dat u nu straks met de auto er doorheen rijdt en op dat moment daar niet even kan parkeren? Dan moet u me uitleggen wat dan precies het verschil is.

De **voorzitter** Meneer Spek.

De heer **Spek** Het verschil is dat ik nu niet eerst via de P.C. Hooftlaan, Middeldiep, Waterkeringweg de Kerkbuurt oprij en dan vervolgens aan het eind hetzelfde rondje weer moet gaan doen, alleen dan doorrijden naar de brandweerkazerne bijvoorbeeld, waar ik nu in één keer naar de brandweerkazerne doorrij. Dus u krijgt toch veel meer verkeer daar dat rondjes rijdt?

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Spek. Ik hoor de heer Bijderwieden eerst een interruptie. Ik moet zeggen dat ik langzamerhand een beetje duizelig wordt van de rondjes die u beschrijft. Ik ken Sliedrecht redelijk, maar ik weet niet of het voor iedereen nou even duidelijk is. Dus ik stel voor dat we proberen niet te veel straatnamen er doorheen te gaan gooien. Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Ja, voorzitter. Ik word er ook een beetje duizelig van. Ik wou tegen de heer Spek zeggen dat hij natuurlijk altijd de keus heeft om geen rondjes te rijden en gewoon ergens de auto te parkeren.

De **voorzitter** Wethouder, gaat u verder met uw beantwoording, of was u al klaar?

Wethouder **Van Rekom** Voorzitter, volgens mij heb ik alle vragen beantwoord die ik heb begrepen.

De **voorzitter** Prima. Dank u wel. Dan kijk ik even naar de raad. Is er nog behoefte aan een schorsing uwerzijds? Anders schors ik zelf en dan wordt hij wat korter. Is er behoefte aan een schorsing? Meneer De Jager?

De heer **De Jager** Graag. We hebben het nodige te doen, even.

De **voorzitter** Hoeveel tijd denkt u nodig te hebben?

De heer **De Jager** Ik heb dat meestal in 7 minuten wel afgerond.

De heer **Spek** Zijn we het vanavond toch nog een keer eens.

De **voorzitter** Ik schors de vergadering voor 10 minuten.

SCHORSING

De **voorzitter** Goed. Dames en heren. Voordat we met de tweede termijn beginnen: het is mij opgevallen in de eerste termijn en ik snap dat, dit is een belangrijk debat voor Sliedrecht en niet alleen voor de mensen die op de publieke tribune zitten, maar voor iedereen in Sliedrecht, dus het is goed dat we met elkaar uitgebreid dit debat voeren. Ik wil er alleen wel op wijzen dat het voor de tweede termijn weinig toe zal voegen om te gaan herhalen. Het risico bestaat dat u dat doet en ik wil daar vast even aandacht voor vragen: probeer zo veel mogelijk herhalingen te voorkomen. Voeg nieuwe punten toe of constateer wat u wilt constateren, maar ga niet herhalen wat u eerder gedaan heeft, want anders gaan we het in tijd echt vanavond niet redden. Dan, wie wenst een tweede termijn? Ik zie de heer Venis. De heer De Jager. Meneer Spek. De heer Bijderwieden en de PvdA niet. Oké. Dan is de heer De Jager als eerste. Meneer De Jager heeft het woord.

De heer **De Jager** Voorzitter, heel kort. U gaf terecht aan in uw inleiding voor de tweede termijn dat we moeten voorkomen dat we in herhaling vallen. Wij hebben goed naar het debat geluisterd en wij zijn niet overtuigd vanuit het debat dat we ons standpunt moeten herzien.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Venis. Meneer Venis.

De heer **Venis** Voorzitter, dank u. Een paar dingen in tweede termijn. Allereerst is het zo dat met name meneer De Jager van de fractie ChristenUnie/SGP in zijn eerste termijn nogal ingegaan is op het besluit zoals dat door de raad is genomen en waarin hij een aantal citaten heeft gedaan. Eén van de belangrijke onderdelen van het besluit, meneer De Jager, is ook dat het college opdracht heeft gekregen om een consumentenonderzoek te laten doen. Dat heeft het college niet gedaan en het college geeft ook in het raadsvoorstel aan dat ze daar de tijd niet voor hebben gehad. Waarom vindt u dat punt minder belangrijk dan de andere overweging van: we gaan door met de weg? Want het is een integraal besluit. Het is een integraal onderdeel van dat besluit, dus had het college dat eigenlijk behoren te doen. Dat is de vraag die ik aan u heb. De vraag die ik dan voor de wethouder nog heb, voorzitter, dat is of hij antwoord zou kunnen geven op dezelfde vraag die ik aan de heer De Vries heb gesteld, namelijk: wat was nou de positie van de twee gemeentelijke en ik noem ze dan maar even vertegenwoordigers, in het overleg met de OVK? In dat verslag wat alle raadsleden hebben gekregen, daar staat dat één van deze mensen zegt, hun mening, en dan gaat het over het college, lijkt nu in beton gegoten. Dat is van 11 juli 2016. Met andere woorden, op 11 juli 2016 was het al een uitgemaakte zaak.

De **voorzitter** Meneer Venis, u citeert uit een verslag, u citeert medewerkers van de gemeente en u heeft op dit moment alleen met een voorstel van het college te doen. Ik wil u er wederom op wijzen dat, de manier waarop u het doet vind ik bijzonder charmant, maar ik vind toch dat u daarin iets verder gaat dan ik zou willen toestaan. Dus ik zou graag willen dat u verwijzingen naar wat individuele ambtelijke medewerkers hier aan gedaan hebben, achterwege zou willen laten en dat vooral willen toeschrijven aan het college. Gaat u verder.

De heer **Venis** Voorzitter, ik weet helemaal niet of beide personen waar het over gaat in dit stuk allebei gemeentelijke medewerkers zijn. Van één weet ik het. Van de ander weet ik het niet.

De **voorzitter** Dan nog, meneer Venis, zijn het medewerkers die de gemeente op dat moment vertegenwoordigen en u heeft vooral te doen met het college op dit moment. Dat weet u best.

De heer **Venis** Goed. Dan wil ik graag weten wat het mandaat was wat het college aan deze medewerkers had gegeven.

De **voorzitter** Dat is een correcte vraag.

De heer **Venis** Voorzitter, tot slot zou ik ervoor willen pleiten dat het collegebesluit om nog eens even

kritisch naar dit voorstel te kijken met het idee van: is het toch niet een heel goed idee om te voorkomen dat we het hebben over 80 procent voor en 20 procent AD en ik weet niet hoeveel stemmen je uit kan brengen via het wijzigen van je IP-adres, om een onafhankelijk onderzoek te laten doen naar dit geheel? Eigenlijk wat we aan het college hadden opgegeven. En helemaal tot slot, voorzitter, wij hopen echt dat, zoals de ruimte er binnen de fractie van PRO Sliedrecht is, die ruimte er ook bij andere partijen zou zijn om een individuele afweging te maken. Ik heb van de heer De Jager begrepen dat die ruimte er binnen de SGP/ChristenUnie vanavond in ieder geval niet zal zijn.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Venis. Ik zag meneer Spek nog een interruptie op meneer Venis. Sorry dat ik hem u niet gelijk gaf, maar ik wou de heer Venis even de mogelijkheid geven om zijn betoog af te maken. Meneer Spek.

De heer **Spek** De heer Venis doet een dringend beroep op het houden, voorafgaand aan de besluitvorming over dit plan, om daar nog eens een onderzoek naar te doen, een onafhankelijk onderzoek onder de bevolking en onder het winkelend publiek van hoe het leeft. Klopt dat?

De **voorzitter** Meneer Venis.

De heer **Venis** Voorzitter, dat is het besluit wat de raad eerder heeft genomen.

De **voorzitter** Meneer Spek, nu graag uw punt.

De heer **Spek** Ja. Gaat u dan op basis daarvan een initiatief doen? Nog een motie om het nog een keer te onderstrepen, of gaat u als hele fractie tegenstemmen omdat het plan nog niet helemaal volgens de letter van de wet is? Wat gaat u daaraan doen dan alleen maar dit weer roepen?

De **voorzitter** Meneer Venis.

De heer **Venis** Voorzitter, om te beginnen ben ik me niet bewust van het feit dat ik iets roep, vanavond. Volgens mij praat ik op....

De **voorzitter** U spreekt gelukkig gewoon, ja.

De heer **Venis** Ja, op redelijk normale toon. De opmerking is zo dat we hebben uitgerekend wat je zou moeten doen en het enige wat je zou kunnen doen, is het indienen van een motie. U weet, meneer Spek, dat een motie behandeld zal worden nadat er over het voorstel is gestemd. Nou, vanavond is onze inschatting dat dat voorstel zo maar eens een keertje zou kunnen blijven hangen. Dat betekent dat de motie niet aan de orde zal zijn en als de motie aangenomen wordt, dan is die na het voorstel. Dus we hebben helaas de inschatting moeten maken dat het indienen van een motie op dit moment geen zin meer heeft.

De **voorzitter** Meneer Spek.

De heer **Spek** Maar als het volgens uw fractie het zo is dat dit raadsvoorstel niet voldoet aan het kader wat we in het vorige besluit hebben neergelegd, dan kunt u als enige, als fractie zeggen van: we moeten een voldragen plan hebben en daar gaan we dan - en anders zijn we tegen.

De **voorzitter** Meneer Venis. Kort nog.

De heer **Venis** Voorzitter, dat is voor de vier aanwezige fractieleden van PRO Sliedrecht inderdaad een afweging.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan, meneer Spek, uw tweede termijn.

De heer **Spek** Daar wou ik geen gebruik van maken.

De **voorzitter** Sorry, meneer Spek. Ik had de interruptie van meneer De Jager gemist. Meneer De Jager.

De heer **De Jager** Nou, stelde u nou nog een vraag aan mij, of niet?

De **voorzitter** Ik heb geconstateerd dat er een vraag aan u gesteld is, door de heer Venis inderdaad.

De heer **De Jager** Daar heb ik nog geen antwoord op gegeven.

(mic staat uit) ...

De **voorzitter** Meneer Venis, dat klopt en er is inderdaad een vraag aan u gesteld en ik ben benieuwd of u hem gaat beantwoorden.

De heer **De Jager** Ja, zit de heer Venis nog op een antwoord te wachten?

De **voorzitter** Meneer De Jager, ik denk dat de heer Venis absoluut op beantwoording zit te wachten en anders ik wel. Gaat u uw beantwoording doen.

De heer **De Jager** Volgens mij was de vraag waarom wij toch dat onderzoek in Sliedrecht over de gehele bevolking, waarom we dat nu ineens van minder belang zouden vinden. Zeg ik het zo goed? Want u heeft daarna heel veel gedebatteerd met de heer Spek, dus ik wil wel even de vraag goed helder hebben.

De **voorzitter** Ik zou het op prijs stellen als u wel via de voorzitter blijft praten. Het is een emotioneel debat en ik hecht daar met deze avond toch wat meer aan dan andere avonden. Meneer Venis.

De heer **Venis** Voorzitter, ik zou het willen omschrijven als 'het laten schieten'.

De **voorzitter** Meneer De Jager.

De heer **De Jager** Ik snap hem werkelijk niet, voorzitter. Ik vroeg alleen: wilt u de vraag herhalen, want ik wil een goed antwoord kunnen geven.

De **voorzitter** Meneer Venis, wilt u de vraag kort herhalen?

De heer **Venis** Ja. De vraag was niet of de fractie van de SGP/ChristenUnie het van minder belang vond, maar waarom ze het laten schieten.

De **voorzitter** Meneer De Jager, begrijpt u de vraag?

De heer **De Jager** Inmiddels wel. Ik heb in mijn eerste termijn aangegeven dat wij ons gebaseerd hebben op de informatie, de feitelijke informatie die onder dit uiteindelijk gehele besluit ligt. Ik heb al die rapporten opgenoemd; dat heb ik niet voor niets gedaan. Dat is feitelijke informatie. Daar moeten wij het als raad mee doen. Ik heb in die termijn ook aangegeven dat ik het betreurt dat dat onderzoek er niet is. Dat ben ik met u eens. Ik heb volgens mij ook goed duidelijk laten merken dat ik niet zoveel heb aan onderbuikgevoelens in onderzoekjes die niet representatief zijn. Daar kan ik niet zoveel mee. Dan kan je van alles van vinden. U vindt er wat van en ik vind er wat van; daar worden we het nooit samen mee eens. Dat debat is ook een tijdje in de raad geweest en dat is lastig. Ik betreurt het dat het er niet is. Dat vind ik jammer. Ik heb een hele stapel feitelijke informatie en wij als fractie hebben

gemeend, op basis van die feitelijke informatie en de geluiden in de samenleving die wij ook horen, maar die ik dan niet representatief bij u neer kan leggen, om achter dit voorstel te gaan staan.

De **voorzitter** Meneer Spek.

De heer **Spek** Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik heb een vraag aan meneer De Jager. De fractie van de SGP/ChristenUnie hecht er veelal, meestal, aan dat als er kaders gegeven zijn waaraan een raadsvoorstel moet voldoen, dat het dan ook daaraan moet voldoen en dat het anders op scherpe kritiek en zelfs misschien wel dat het teruggestuurd wordt, kan rekenen. Vanwaar nu de flexibiliteit van de SGP/ChristenUnie-fractie dat zij in dit geval, om de woorden van meneer Venis te gebruiken, het zo maar laten schieten?

De **voorzitter** Meneer De Jager, ik meen hier een herhaling in te horen, maar ik stel voor dat u nog beantwoordt en dan stel ik voor dat we verder gaan.

De heer **De Jager** Ja, voorzitter. De term 'zomaar laten schieten' vind ik niet kwalificerend. Wij betreuren dat. Wij hebben dat twee weken terug ook duidelijk uitgesproken. Nu weer. Dat vinden we echt een gemis, vinden we echt heel jammer, maar op basis van de stapel feitelijke informatie die er ligt en met de geluiden die wij als fractie uit de samenleving halen, wat ook andere geluiden zijn, naast die geluiden die we ook inderdaad wel zien, hebben wij gemeend toch voor dit voorstel te kunnen stemmen.

De **voorzitter** Dan was dat de tweede termijn. Er was als het goed is nog één vraag voor de wethouder en die komt nu even naar voren. Wethouder Van Rekom heeft het woord.

Wethouder **Van Rekom** Voorzitter, dank u wel. Volgens mij een vraag van PRO Sliedrecht die overgebleven is, de vraag wat het mandaat was van de twee medewerkers van de gemeente Sliedrecht. Het hoofdmandaat was uiteraard: kom tot datgene wat u als raad in het amendement aan ons in opdracht heeft gegeven. Dus dat betekent dat die twee mensen hebben gezocht naar consensus. Die hebben vervolgens de ontwikkelvisie zoals die door RHO is gemaakt, voorgelegd aan de winkeliersvereniging. Dat is uitgebreid besproken. Ook deze twee mensen hebben ook de alternatieven ten aanzien van de winkeliersvereniging en de belangenvereniging Kerkbuurt-Oost op hun merites beoordeeld en is vervolgens ook nog door specialisten in huis nader beoordeeld en dat was het mandaat. Vervolgens hebben wij terugkoppeling gekregen van deze twee mensen en de uitkomst daarvan treft u aan in het raadsvoorstel.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan beëindigt dit de tweede termijn en gaan we tot stemming over. Meneer Spek.

De heer **Spek** Ik verzoek om een hoofdelijke stemming.

De **voorzitter** Dat had u al aangekondigd en daar zijn we enigszins op voorbereid. Dat betekent dat wij een volgorde hanteren die begint bij de heer De Jager. Ik noem de naam en dan kunt u zeggen of u voor of tegen bent, dan tellen wij dat bij elkaar op en dan hoort u de uitslag van ons. Dan beginnen we bij de heer De Jager. Oh, u wilt eerst een interruptie? Meneer De Jager.

De heer **De Jager** U bedoelt dan dat we voor of tegen het voorstel stemmen wat hier vanavond op tafel ligt?

De **voorzitter** Ja.

De heer **De Jager** Wilt u even, misschien ook voor het publiek, aangeven waar we dan voor of tegen stemmen?

De **voorzitter** Dan pakken we even het voorstel erbij. U vraagt iets meer zorgvuldigheid dan anders. Dat snap ik heel goed, maar u moet ons even de gelegenheid geven om dat even op te lepelen. Ogenblikje. De beslispunten zijn als volgt.

Een krediet beschikbaar te stellen voor het verkorten van de wandelpromenade Kerkbuurt van 202.000 euro ten laste van de algemene reserve.

Twee. De uitvoering van het aantrekkelijker maken van de Kerkbuurt door te zetten. De hiervoor in 2015 ter beschikking gestelde middelen, 59.510 euro in te zetten en de bijbehorende onderhoudskosten voor rekening van de gemeenten te laten komen.

Besispunt drie. Besluitvorming op de bijdrage van de gemeente aan het aantrekkelijker maken van de Kerkbuurt uiterlijk het eerste kwartaal 2017 afzonderlijk in procedure te brengen.

De vraag die eenieder gesteld wordt: bent u voor of tegen deze beslissingen? Ik ga ervan uit dat u geen behoefte heeft aan per besispunt te stemmen. Als dat wel het geval is hoor ik dat nu graag, want dan doen we dat. Ik constateer dat daar geen behoefte aan is. Anders zou dat weer een andere procedure met zich meevragen, maar dat kan natuurlijk altijd. Dan, is het voor eenieder duidelijk? Ja? Dan beginnen wij bij de heer De Jager. Bent u voor of tegen?

De heer **De Jager** Voor.

De **voorzitter** De heer Kieft.

De heer **Kieft** Voor.

De **voorzitter** Mevrouw Lanser.

Mevrouw **Lanser** Tegen.

De **voorzitter** De heer Van Meeuwen.

De heer **Van Meeuwen** Voor.

De **voorzitter** De heer Paas.

De heer **Paas** Voor.

De **voorzitter** De heer Pauw is afwezig. Dan de heer Penning.

De heer **Penning** Tegen.

De **voorzitter** De heer Prins.

De heer **Prins** Tegen.

De **voorzitter** De heer Van Rees.

De heer **Van Rees** Tegen.

De **voorzitter** De heer Spek.

De heer **Spek** Tegen.

De **voorzitter** De heer Venis.

De heer **Venis** Tegen.

De **voorzitter** De heer Visser, J.H.

De heer **Visser** Voor.

De **voorzitter** De heer Visser, M.

De heer **Visser** Voor.

De **voorzitter** Mevrouw Baars-Mulder.

Mevrouw **Baars** Voor.

De **voorzitter** De heer Blanken.

De heer **Blanken** Tegen.

De **voorzitter** De heer Den Besten.

De heer **Den Besten** Tegen.

De **voorzitter** De heer De Borst.

De heer **De Borst** Tegen.

De **voorzitter** De heer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voor.

De **voorzitter** Mevrouw De Mul.

Mevrouw **De Mul** Voor.

De **voorzitter** Dan gaan we even kort tellen. Dames en heren en met name voor het aanwezige publiek vind ik het heel vervelend. Als stemmen staken, dat betekent als er één niet aanwezig is, dat betekent dat we een even aantal raadsleden hebben en als de stemmen dan staken, dat betekent 9 voor en 9 tegen, dan schrijft ons reglement van orde voor, dat zijn onze spelregels, dat het besluit verdaagd wordt tot de volgende vergadering en dat daar onmiddellijk herstemd wordt. Op dat moment krijgt u pas de uitslag. Ik vind dat heel vervelend, met name bij dit dossier, maar helaas door overmacht is deze situatie ontstaan. Het is niet gewoonlijk, maar een vraag van de publieke tribune wil ik in dit geval toestaan. Wat wilt u weten, mevrouw?

Mevrouw ... Een stemming is een complete herstemming? ...

De **voorzitter** Nee, dat betekent dat we het eigenlijk waarschijnlijk op exact dezelfde manier gaan doen, verwacht ik. Als we dan vergaderen, dan zal het stuk ter stemming voorliggen, dan gaan we op een vergelijkbare manier met elkaar stemmen en dan zijn we waarschijnlijk met een oneven aantal en dan zal er wel een uitslag zijn. Meneer Van Rees.

De heer **Van Rees** Dank u wel, voorzitter. Misschien ook ter verduidelijking en ter voorkoming van verdere teleurstelling voor de nu aanwezigen, aanvullend mededelen dat er geen debat en inspreekmogelijkheid is op dat moment.

De **voorzitter** Onmiddellijk stemmen betekent geen debat. Dus dat betekent dat, het debat is nu gevoerd en dat daar dus inderdaad niet meer over gesproken zal worden. Dus. Is het voor iedereen duidelijk?

(...) Wanneer is dat?

De **voorzitter** 13 december. (...) Ik denk dat dat weinig te maken heeft met dit besluit, want het is niet gelijk uitgevoerd. Ik wil graag eenieder wel thuis wensen voor wie naar huis gaat en ik ga een ordevoorstel doen voor de rest van deze vergadering. U bent uiteraard van harte uitgenodigd om nog even te blijven. Wij stellen het volgende voor. Moet ik nog eventjes wachten totdat het publiek weg is of kan ik gewoon doorgaan? Ik kijk even naar eenieder. Ik stel voor dat we even wachten, want er is toch wel wat geroezemoes.

(...)

Goed, dames en heren. Het ordevoorstel is als volgt. We behandelen agendapunt 15. Dat moet namelijk 6 december in de Drechtstraad behandeld worden, agendapunt 13 en dan nog agendapunt 14. Dat betekent dat agendapunt 11, de Staatsliedenbuurt en agendapunt 12, Subsidiebeleid, naar 13 december zullen gaan. Gaat u daarmee akkoord? Dat betekent dat we een aantal korte agendapunten hebben. In mijn verwachting zou dat rond 11 uur afgerond moeten kunnen zijn. Meneer Kieft.

De heer **Kieft** Voorzitter, zou u de nummers van de agendapunten nog eenmaal willen herhalen alstublieft?

De **voorzitter** Eerst 15, dan 13, dan 14. De punten 11 en 12 naar 13 december. Meneer Spek en dan meneer Paas.

De heer **Spek** Wij vinden het wat onlogisch dat 13 wel behandeld wordt en 12 doorgeschoven wordt. Volgens mij moet dat bij elkaar.

De **voorzitter** Daar zijn twee redenen voor. De verordening moet ter inzage gelegd worden en er zit inhoudelijk in de verordening weinig of niets wat direct de inhoud van het beleid raakt. Onze inschatting is, gezien het laatste debat, dat er weinig of geen discussie over de verordening zelf gevoerd is en dat hij daarom nu besloten zou kunnen worden. Als u daar niet mee akkoord gaat, dan mag dat uiteraard, maar dat is uiteraard dan wel aan u. Meneer Paas, u had net uw hand omhoog, dus u heeft nu...

De heer **Paas** Ja, dank u wel, meneer de voorzitter. Ik zou ook graag willen verzoeken om het debatstuk nummer 14 te verplaatsen.

De **voorzitter** Ook te verplaatsen, bedoelt u? Ja? Dan worden nu alleen 15 en 13 behandeld. Ja? Verder akkoord? Dus nu alleen 15 en 13; 14, 11 en 12 gaan naar 13 december. Ja?

15. DEBATSTUK - BEST - 11^E WIJZIGING GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING DRECHTSTEDEN (GRD)

De **voorzitter** Dan gaan wij naar agendapunt 15, dus ik wil u wel even wat lenigheid vragen. De 11^e wijziging gemeenschappelijke regeling Drechtsteden. Dit betreft een debatstuk. Het voorstel is eerder behandeld in de oordeelsvormende vergadering van 22 november jl.. Er zijn geen open vragen, openstaande toezeggingen of technische vragen. Wie wenst het woord te voeren? Meneer De Jager. Meneer De Jager heeft het woord.

De heer **De Jager** Voorzitter, dank u wel. Wat ons betreft kan het heel kort. Wij hebben twee weken terug stil gestaan bij de wijziging van de GRD. Daar zijn wij voor. Daar hebben we in regioverband en in Drechtstedenverband ook al over gesproken. Ik heb toen wel de opmerking gemaakt dat wij niet

echt gecharmeerd zijn van de houding van Dordrecht inzake het leveren van twee DSB-bestuurders. Niet zozeer vanwege het feit dat dat soms nodig is vanwege de werkdruk; die indruk werd wellicht gewekt, maar er is met ons altijd te praten over werkdruk van portefeuillehouders. Geen enkel probleem. Maar deelnemers in de gemeenschappelijke regeling die menen op grond van hun grootte recht te hebben op een extra bestuurder en dat op deze manier proberen te spelen in de Drechtsteden, daar kunnen wij echt niet achter staan en dat geluid willen wij luid en duidelijk blijven laten klinken. Dank u wel.

De **voorzitter** Meneer Venis en dan de heer Bijderwieden. Meneer De Jager, blijft u nog even staan, het zijn interrupties. Meneer Venis.

De heer **Venis** Voorzitter, de interruptie is dat we op dat punt het vanavond eens zijn met de SGP/ChristenUnie. Dat is mooi meegenomen.

De **voorzitter** Waarvan akte, meneer Venis. Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Ja, voorzitter. Ik wil de heer De Jager ook bedanken voor deze woorden, want dat heeft onze steun volledig.

De **voorzitter** Prima. Dank u wel. Dan kunnen we het in stemming brengen, als ik dat zo inschat. Is er nog iemand die behoefte heeft aan een stemverklaring? Nee? Wie is voor de gevraagde beslissing? Dat is unaniem en daarmee is het voorstel aangenomen.

13. DEBATSTUK - SOC - ALGEMENE SUBSIDIEVERORDENING SLIEDRECHT 2017

De **voorzitter** Dan gaan we terug naar agendapunt 13. Dat is de algemene subsidieverordening 2017 van Sliedrecht. Er zijn geen openstaande toezeggingen of technische vragen. Ik wil graag weten van u wie hier nog het woord over wenst te voeren? Dan wil ik graag vragen wie er voor de gevraagde beslissing is? Dat is unaniem en daarmee is het voorstel aangenomen.

11. DEBATSTUK - FYS - VASTSTELLEN BESTEMMINGSPLAN STAATSLIEDENBUURT

12. DEBATSTUK - SOC - SUBSIDIEBELEID SOCIAAL GEMEENTE SLIEDRECHT 2017-2020 EN BEZUINIGINGSVOORSTELLEN SUBSIDIES "GEMEENTE SLIEDRECHT 2017-2018".

14. DEBATSTUK - FYS - BIJDRAGE RIVIERDIJK 739-743

Doorgeschoven naar de raad van 13 december 2016.

16. SLUITING

De **voorzitter** Dan sluit ik deze vergadering. Ik dank u allen hartelijk voor uw komst en uw inbreng en het is natuurlijk altijd zo dat u van harte welkom bent in de raadsinformatieruimte om nog even een versnapering te doen met elkaar. Hartelijk dank en wel thuis.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Sliedrecht op 24 januari 2017.

De griffier,

De voorzitter,

mr. R.P.A. van Aalst

drs. A.P.J. van Hemmen