

NOTULEN OPENBARE BESLUITVORMENDE VERGADERING VAN DE GEMEENTERAAD VAN SLIEDRECHT GEHOUDEN OP DINSDAG 9 APRIL 2019

Voorzitter: de heer A.P.J. Hemmen

Griffier: de heer R.P.A. van Aalst

Verslag: mevrouw E. Verveer, bureau Getikt! (af audio)

Aanwezig: 21: C. Ippel, P.H.G. van Meeuwen, A.W. de Mul-Donker, F.A. Mulder,
J.C. Paas, A.T. Spruijt, J.H. Visser, C.G.H. Advokaat-Veenendaal, P.J. de
Borst, M.T. Stam-Smeets, G.P. Venis, M. Verheul, A. van Rees-Huijzer, G.
Torun, A.L. den Besten, F.J. Dunsbergen, V.E. Prins, R. Bijderwieden, S. van
Wijngaarden, M.J.H. Jongeneel, R.B. de Munck

Namens het college: de heren A.P.J. Van Hemmen, T.A. Spek, B. van der Plas, P. Vat

Afwezig: mevrouw G.J. Visser-Schlieker

1. OPENING EN LOTING SPREKERSVOLGORDE

De **voorzitter** Goedenavond dames en heren, hartelijk welkom bij de besluitvormende vergadering van 9 april 2019 en in bijzonder van harte welkom aan de gasten. Want de één is geen raadslid meer en de ander wil het graag worden: de heer De Jager en de heer Mulder. Er zijn geen afmeldingen en de ontbrekende stoelen worden nu gevuld. Die moeten nog even tekenen; dat zullen ze dan ook nog wel even doen. Ter voorkoming van geluidsoverlast wil ik graag een ieder vragen om de telefoons stil te zetten, dus ook geen trilstand te gebruiken omdat we een gehorige ruimte hebben en we willen elkaar graag blijven verstaan. De sprekersvolgorde. Als iedereen getekend heeft, dan weten we ook precies wat de sprekersvolgorde gaat zijn. We gaan niet tekenen met voorkennis, meneer De Borst. Voor de mensen op de publieke tribune: wij trekken altijd een nummertje om te bepalen bij wie de sprekersvolgorde begint en dat is genummerd. Als ik nu het nummer zeg, dan weten ze waar je moet zijn en dat gaan we niet doen natuurlijk. Zijn we zover? Nummer 10. De heer Ippel.

2. SPREEKRECHT

De **voorzitter** Dan gaan we naar agendapunt 2. Er zijn geen aanmeldingen voor het spreekrecht. Dat betekent dat ik doorga naar het volgende agendapunt.

3. VASTSTELLEN AGENDA

De **voorzitter** Bij het vaststellen van de agenda wil ik graag het volgende kwijt. Er zijn gasten voor het afscheid van de heer De Jager en de installatie van de heer Mulder en ik weet en zo heeft u dat allemaal ook gezien, er zijn een drietal mondelinge vragen ingediend. Ik zou graag het voorstel willen doen om de voorliggende conceptagenda vast te stellen, maar waarbij we de agendapunten 7 en 8 na dit agendapunt zullen afhandelen. Dat scheelt wat ingewikkeld genummer, omdat het een vrij lange agenda is. Ik wil vragen of u daarmee akkoord gaat. Dat is een beetje een praktische wijze van omgaan met. Dan is mijn vraag: kunt u akkoord gaan met de voorliggende agenda? Daarmee is de agenda vastgesteld. Ik heb geconstateerd dat we een volle agenda hebben. Dat heeft u natuurlijk met mij geconstateerd en dat is ook de reden waarom we een uur eerder begonnen zijn, om in alle rust afscheid te nemen en iemand welkom te heten, maar ik zou wel een ieder voor willen stellen dat we ons uiterste best gaan doen om compact te vergaderen om deze agenda mooi op tijd te kunnen afhandelen.

7. AFSCHIED RAADSLID NICO DE JAGER

De **voorzitter** Wij zijn aangeland bij het afscheid van raadslid Nico de Jager en dat is een bijzonder moment. Het is goed om daar even bij stil te staan en dat betekent dat ik Nico graag even wil toespreken en daar zijn er meer van. Meneer Venis.

De heer **Venis** Is het niet handiger als meneer De Jager voor die gelegenheid nog even aan deze kant zit? Want anders moeten wij ons nu omdraaien.

De **voorzitter** Burgers zitten meestal niet aan een tafel. Hij is geen raadslid, hij is geen burgerraadslid, maar als de raad het een goed idee vindt, dan kunnen we daar natuurlijk van harte een uitzondering voor maken.

De heer **Venis** We hebben de vorige keer ook een wethouder benoemd die niet voldeed aan de regels, voorzitter.

De **voorzitter** Meneer Venis, zullen we het gewoon houden bij de afspraken die we nu volgen? Meneer De Jager, als u het leuk vindt, mag u aan tafel komen zitten. (...) Een Statenlid wat verlegen is, die zijn we nog niet eerder tegengekomen. Er wordt ruimte voor u gemaakt, zie ik. Gebroederlijk naast het CDA, constateren we dan.

Meneer De Jager, beste Nico. Ik kan niet anders dan beginnen met de constatering dat er weer een grootheid bij de SGP-ChristenUnie vertrekt. Bij Hans Tanis kwam het vertrek natuurlijk nogal onverwacht, maar deze keer wisten we het al een tijdje, dus we hebben een beetje aan het idee kunnen wennen. Maar toch, als er iemand al negen jaar in de raad zit, dan is vanuit mijn beeld iemand toch een beetje onderdeel van het meubilair en dat bedoel ik uiteraard met alle respect. Maar ik wist niet beter dan een tijd waarin Nico de Jager raadslid was. Je bent daarmee één van de laatste raadsleden uit de tijd van voor mijn tijd - en wat voor eentje. Eentje die een pijlsnelle carrière maakte in de politiek. Je werd raadslid in april 2010. Vier jaar later werd je al fractievoorzitter van de grootste fractie in de gemeenteraad en je was enorm actief. Niet alleen binnen je eigen partij, maar ook binnen Sliedrecht en daarbuiten. Nico zat in het Presidium, hij was voorzitter van de vertrouwenscommissie die over de herbenoeming van mij als persoon ging en in de vorige raadsperiode was Nico lid van de Drechtraad en daarin ook nog eens voorzitter van de carroussel Bestuur en Middelen en dat deed je met verve. Maar je hebt je vleugels uitgeslagen, Nico en dat doe je dan ook bij je eigen partij. Het is bij de SGP niet onopgemerkt gebleven dat je je vleugels uitsloeg en niet voor niets ben je gekozen tot lijsttrekker van de SGP in Zuid-Holland. Bij de verkiezingen haalde je partij 56742 stemmen en dat betekende genoeg voor twee zetels. Gelukkig waren er geen voorkeursstemmen die jou inhaalden, want anders was je op een derde plaats beland. Dat had gekund. Dat was voor ons misschien plezierig geweest, maar voor je eigen ambities natuurlijk een stuk minder. Dat betekent dat je onlangs bent benoemd tot lid van de Provinciale Staten voor de SGP en als ik alles zo een beetje op mij in heb laten werken, dan spreekt daar een opgaande lijn uit in de politieke carrière van Nico. Je bent weliswaar de 50 al gepasseerd, maar we hebben van onze Koning geleerd dat 50 het nieuwe 30 is, maar iets in mij zegt mij dat jouw politieke carrière voorlopig nog niet ten einde is. De lift is nog niet aan de bovenste verdieping terecht gekomen. Nou weet ik dat je altijd uitermate bescheiden bent en zegt van, ik heb een bedrijf, dat is ook belangrijk dus al die hogere vakken, dat geloof ik allemaal wel. Maar ook Kees van der Staaij gaat een keer met pensioen, dus je weet het maar nooit, denk ik dan. We zullen het zien. Je hebt veel in je mars, Nico. Tot nu toe hebben we alleen nog maar over je politieke activiteiten gehad, maar je bent ook nog mede-eigenaar van het bedrijf wat ik net noemde, waar 55 mensen werken. Wat je zelf opgebouwd heb, samen met een aantal partners. Ondertussen studeerde je er ook nog een keertje bij, zoals ik ooit in een interview op de website van de Sliedrechtse SGP-ChristenUnie las. Ondertussen was je de eerste jaren van je raadslidmaatschap ook nog eens een keer drie jaar ambtsdrager in de Hervormde Gemeente van Sliedrecht en last but not least ben je ook nog eens keer vader en echtgenoot van vijf kinderen. Ik heb net even met je vrouw staan praten - ik zal maar niet delen, maar ik heb je zoon het advies gegeven om de bekende vraag te stellen op zondagmiddag. Maar goed, de rust is een beetje weergekeerd, hoorde ik

net van jou, dus dat zal goed komen. Wie het vlees snijdt, dames en heren, voor degene die het niet wisten. Dames en heren, we nemen vandaag afscheid van een bijzonder mens met bijzonder veel talenten en een ongekende hoeveelheid energie en efficiency in hoe hij zijn energie inzet. Die energie, die heb je hier ook in de raad vaak laten zien. Je was altijd wel degene die altijd wel stipt op tijd naar huis wilde; dat dan weer wel, maar daarom hield jij ook balans in je energie, constateer ik dan voor het gemak maar. Financiën is wel je grootste specialisme en op dat punt liet jij je ook niks op je mouw spelden. Sterker nog, je was een enorme luis in de pels en met name in de pels van je eigen wethouder toentertijd. De opmerkingen die je zo af en toe deed, die gingen zo diep en die waren zo scherp dat je af en toe - en dat durf ik nu wel te zeggen, hij is toch weg - af en toe je eigen wethouder een klein beetje tot wanhoop dreef. Maar het is altijd goed gekomen, want je was zo constructief dat je altijd wel de inhoud centraal zette met als doel er uit te komen. Tegelijkertijd en dat is ook een kwaliteit die ik persoonlijk altijd heel plezierig gevonden hebt en die ik ook gehoord heb van anderen, is dat - je was ook een zekere factor. Je bent namelijk heel erg voorspelbaar. Als je een afspraak met Nico de Jager hebt, dan weet je waar je aan toe bent en dan weet je dat hij zich daaraan zal houden. Je houdt niet van trucjes. Je bent van het spel om tot het resultaat te komen, maar je speelt niet vals. Je communiceert open, je bent helder, kort en heel erg recht voor zijn raap en je bent vooral betrouwbaar. Dat maakte jou ook tot een echte leider van je fractie, hier in Sliedrecht. Persoonlijk heb ik er alle vertrouwen dat je dat ook allemaal gaat zijn voor jouw fractie in de Provinciale Staten. Je bent daar twee dagen fractievoorzitter geweest van de SGP-fractie. Je bent gecombineerd met de ChristenUnie-SGP-fractie en dat betekent dat je daar gewoon een belangrijke rol in je eigen fractie bent, maar gelukkig even wat rustiger omdat je geen fractievoorzitter bent, maar ik weet zeker dat je van zeer grote toegevoegde waarde gaat zijn. Dat is weliswaar voor 3,5 miljoen - 3,65 miljoen mensen om precies te zijn, maar ik weet ook zeker dat jij geen besluiten gaat nemen die met in je achterhoofd de mensen in het dorp waar je woont en waar je zo lang politiek actief geweest bent, dat je die altijd in de achterhoofd zult houden en het is ook fijn om daarin een ambassadeur van Sliedrecht op zo'n belangrijke positie te hebben. Nico, ik wil je namens de raad en namens alle colleges waar jij de baas van hebt mogen zijn, samen met de andere raadsleden, hartelijk bedanken en enorm bedanken voor de negen jaar van inzet die je met hart en ziel gedaan hebt om Sliedrecht tot mooi Sliedrecht te maken en mooier te maken. ik wil je graag heel veel succes wensen in je nieuwe functie en ik weet zeker dat Zuid-Holland in zijn handjes mag knippen met zo'n capabel statenlid en ik wil graag een hartelijk applaus voor statenlid De Jager.

[Applaus]

De **voorzitter** Dan heb ik begrepen dat de huidige fractievoorzitter van de SGP-ChristenUnie en oud-collega Cees Paas ook graag een speech wil houden. Meneer Paas. Er is iemand die zijn iPad of telefoon op een bepaalde manier heeft staan dat die hier hoorbaar is. Zou die uitgezet kunnen worden alstublieft? Dank u wel. Meneer Paas, u heeft het woord.

De heer **Paas** Dank u wel voor het woord, meneer de voorzitter. Als er zoveel gras voor je voeten is weggemaaid, dan is het lastig om hier te staan, maar vandaag hebben we het niet over gras. In 2010, zo heb ik onlangs nog gehoord, begon het met een struik en daarmee begon iets te groeien in onze fractie. Het was de heer Struijk die Nico vroeg of hij zin had om als raadslid actief te worden voor de SGP-ChristenUnie en dat hij daar niet ontkennend op heeft geantwoord, dat is nu wel duidelijk. Negen jaar later staan we hier en nemen we afscheid van Nico. Ik zei al: het begon met een struik, maar het is inmiddels na negen jaar opgegroeid en gegroeid tot een stevige boom die er stond, en nu, de voorzitter van de raad zei het al: hij leidde zijn fractie stevig. Hij stond ergens voor; afspraak was afspraak. Het was niet maar een boom die een beetje heen en weer waaide met de wind. Het was een stevige boom. Rechthoekig, een rechte stam en met structuur in de takken. En dat, meneer de voorzitter, dat is typerend voor hoe Nico in de fractie en ook in deze raad heeft geacteerd. Nico is een man van processen, een procesman en een man die - waar ik nog wel eens last van had, maar toch - hechtte aan om stipt op tijd te beginnen. En die stiptheid, die was ook wel nodig als je nadacht wat hij allemaal moest combineren. Het gezin, zijn werk, de kerkraad, andere activiteiten en dan ook nog eens de gemeenteraad die veel van

hem vroeg. Ondanks dat had hij altijd veel plezier in de uitvoering van zijn taken. De vraag die dan bij je opkomt is: waar groeit zo'n boom nou van? Het antwoord, meneer de voorzitter, dat vinden wij onder andere in de eerste psalm. Daar wordt ook gesproken over een boom die zijn water ophaalt, groene bladeren geeft en vruchten voortbrengt en ik denk dat dat wel kernachtig is ook voor Nico, die zijn werk ook heeft gedaan vanuit het geloof, die zijn voeding heeft geput ook uit de bijbel; dat ook hier heeft laten zien en daarmee als een stevige boom hier groen stond te zijn en vruchten stond te geven. Wij als fractie zijn hem daar heel erg dankbaar voor en ik denk dat we als gemeenteraad daar ook erg dankbaar voor moeten zijn dat hij dat heeft gedaan. Meneer de voorzitter, groen zijn en vrucht dragen, dat was voor Nico niet genoeg. U zult zich misschien wel eens herinneren dat hij de laatste tijden het nog wel eens had over bloeien en groeien en groeien en bloeien, men moest tot bloei komen en een duidelijke link werd daarin gelegd met de gemeenteraad en zijn werk bij Florys. Nou was dat wel helder en die boodschap is ook hier overgekomen: je moet tot bloei komen. Ik heb daar over nagedacht en ik kwam tot de conclusie dat hij dat eerder heeft geprobeerd, om zijn bedrijfsnaam hier in de raad als reclame naar voren te brengen. Het was toen wat verkapter. We werken nu volgens het BOB-model en we hebben hier ooit eens pennen gehad waar het ging over BOB-administraties. Dat hem dat de eerste keer minder goed is gelukt dan de tweede keer, dat moge wel duidelijk zijn. Nu bloeit hij zo op en net toen we dachten dat hij hier echt bloemen zou geven, heeft hij toch bedacht om weg te gaan. Als fractie hebben we ons afgevraagd of dat eigenlijk wel verstandig is. Een grote stevige boom in het Sliedrechtse landschap – ja, wat moet je er mee? Een kapvergunning, dat klinkt zo rigoureuus. Maar over één ding zijn we het zeker eens hier in de raad: dat bomen in Sliedrecht zoveel mogelijk blijven en ik denk dat we ook namens de andere raadsleden spreken en ik weet dat er hier een fractie is die nogal is voor het verplaatsen van bomen, dat we het in dit geval niet moeten hebben over een kap van een boom, maar dat we dus deze boom met zijn hele wortelgestel verplaatsen naar de provincie. Het is jammer voor Sliedrecht, maar als deze boom blijft staan, ook in de provincie, dan kunnen we als Sliedrecht er nog veel aan hebben. Want wat, meneer de voorzitter, is nu het geval? Hij zit in die provincie die ons onlangs een brief heeft gestuurd met het opgeheven vingertje van 'let op Drechtsteden, let op Sliedrecht, maak er geen zootje van, anders grijpen we in' en wat is nou fijner als dat we een stevige Sliedrechtse boom nu in de provincie hebben? Die, zoals hij ons vertrouwelijk al heeft toevertrouwd binnen de fractie, logischerwijs het aandachtsgebied Drechtsteden waarschijnlijk wordt toegewezen... (gelach) Meneer de voorzitter, daar worden we toch alleen maar blij van als fractie? Ondanks het feit dat je ons nu moet verlaten, hebben we er het volste vertrouwen in dat we je in de komende tijd ook nog veel zullen zien en zullen spreken. Ik wens je daarbij Gods zegen nogmaals toe en blijf ook in het Provinciehuis putten uit de stroom van het levende water. Nico, ik wens je alle goeds toe en uiteindelijk kan ik ook niet zonder een bloemetje om de bloei van jou naar het Provinciehuis te bekrachtigen.

De **voorzitter** Daar kan je mee thuiskomen, Nico. Dan wil ik graag vragen of iemand anders uit de raad - ik zie de heer Dunsbergen, die wil graag ook nog even het woord voeren. Zijn er daarna ook nog anderen? De heer Dunsbergen heeft het woord.

De heer **Dunsbergen** Ja, dank u wel. Meneer De Jager, Nico, namens het CDA heb ik het voorrecht om ook jou even kort toe te spreken en ik wil het in mijn verhaaltje hebben over één ding, of eigenlijk één kleur. Dat is de kleur blauw. Want ik kan mij herinneren dat in verschillende overleggen die wij met elkaar hebben bijgewoond, er vaak werd gepraat dat Nico een blauwe jongen is en dat kan soms negatief overkomen, maar ik ga vertellen dat dat absoluut niet het geval is, want er zijn namelijk heel veel eigenschappen die passen bij de kleur blauw. Ik heb er een paar uitgekozen die naar onze mening goed bij jou passen en dat is allereerst: blauw staat voor noeste arbeid. Nico is van het harde werken. Dat is net al genoemd en ik heb dat van dichtbij overigens ook mogen meemaken; dat was nog in de tijd dat ik werkte bij BOP Administraties in Alblasterdam, was het toen nog en later in Hardinxveld, maar dat hebben we ook gezien hier in de raad. Dus noeste arbeid, dat is de eerste. Maar blauw staat ook voor intelligentie en dat blijkt zoals net ook al werd genoemd, uit de masteropleiding die hij naast de vele dingen die hij deed er ook nog eens eventjes bij deed, maar ook hier in de raad hebben we dat ervaren: jouw intelligentie. Dat is de tweede en de derde is, blauw staat voor conservatief en dat is ook een

eigenschap die goed bij jou past, goed bij een SGP'er past en wat ook blijkt uit jouw werkwijze. Dat brengt mij bij mijn laatste punt, want een goed verstaander had nu opgemerkt dat als ik zeg: noeste arbeid, intelligentie en conservatief, dat die allemaal beginnen met de letters NIC. Dan blijft de O dus nog over en dat is de O van opdracht. Want jij gaat nu een opdracht hier afronden en beginnen in de provincie en dat is ook een plek die jouw noeste arbeid, jouw intelligentie en jouw conservatieve houding hard nodig heeft. Ik denk dan ook aan Dietrich Bonhoeffer, wiens sterfdag het vandaag is, die zei: 'De ultieme test van een morele samenleving is het soort wereld die het achterlaat voor zijn kinderen'. Dat is volgens mij de ultieme opdracht en ik sluit dan af en ik vat het dan samen met: Nico, noeste arbeid, intelligentie, christen en dienstbaar aan zijn opdracht. Namens het CDA wil ik jou bedanken en wens ik jou Gods zegen toe op je verdere werk. Dank je wel.

[Applaus]

De **voorzitter** Je had maar Lodewijk geheten of zo. Nico, mag ik vragen om naar voren te komen, want ik had begrepen dat je de raad ook nog even wilde toespreken. Meneer De Jager heeft het woord.

De heer **De Jager** Dank u wel, voorzitter. Afscheid nemen, dat is achteruit kijken en voor mij is dat dan negen jaar achteruit kijken. In die negen jaar heb ik al deze raadsleden die nu hier aan deze tafel zitten, zien komen en ik weet dat onze nestor meer dienstjaren heeft, maar dat was van een periode daarvoor, maar in de periode dat ik hier zat bent u volgens mij ook weer een keer opnieuw hier bij de raad gekomen. Dus ik heb u niet zien gaan, maar wel zien komen en nu ga ik zelf. Ik wil jullie zoals jullie hier aan de tafel zitten, maar eigenlijk doe ik ook een beetje er overheen, naar al die raadsleden die ik heb mee mogen maken, van harte danken voor de samenwerking. Van het huidige college heb ik er drie zien komen. Een burgemeester, de heer Spek en als laatste de nieuwe wethouder, meneer Vat en ik geloof dat ik toen ik hier in 2010 startte, Ben al een beetje bij het meubilair hoorde, maar dat weet ik niet helemaal zeker. Als burgerraadslid of zo? Ik heb er even naar zitten graven, maar je was er al. Je hebt mij zien komen. Dan de griffie; dat is eigenlijk wel een hele stabiele factor. Ik heb een griffier zien gaan en zien komen, maar de beide dames, de ander is er nu niet, die waren hier al en ik hoop dat ze nog lang blijven. Want ik heb het altijd als een toonbeeld van rust en stabiliteit ervaren dat die mensen, met welke vraag dan ook, mij konden helpen en onze raad ten dienste waren. Dus heel hartelijk dank ook voor de zeer prettige samenwerking. Dan de ambtelijke organisatie, die vaak in een deeltje daar achterin zit. Soms meer, soms minder. Daar zitten oudgedienden, maar ook heel veel nieuwen, dus ook daar heb ik er heel veel van zien gaan en komen. Als fractie hebben we ook altijd benadrukt dat we veel waardering hebben voor al het ambtelijk werk wat, zoals wij zeggen, aan de overkant gebeurt en op deze afscheidsavond wil ik dat nog een keer benadrukken: dat ik jullie heel hartelijk wil danken voor al die jaren dat jullie ook voor ons bezig zijn geweest. Dank u wel daarvoor. De bodes. Ik heb er zien gaan en komen. Eén heeft er vorig jaar afscheid genomen en één is er nog steeds. Hij is hier nu niet in deze zaal, maar toen ik net binnenkwam was het net als negen jaar terug: dezelfde groet, dezelfde vrolijkheid, dezelfde hartelijkheid en volgens mij gaat dat nog een tijdje zo door. Ook de bodes heel hartelijk dank. Ik voel me dus na al die jaren, met heel veel mensen die ik heb zien komen en ook zien gaan, best een beetje een oudgediende. Maar ik kan uiteraard niet tippen aan onze nestor, die er weliswaar in 2010 even niet bij was, maar vele dienstjaren op mij voorligt en als nestor daar ook zijn waarde in de raad, wat mij betreft steeds bewijst met wijze, verstandige opmerkingen. Dus ook daarvoor hartelijk dank. Ik kom daar straks nog even op terug. Ik neem het niet mee, ik kom er echt op terug, want ik zie nu een nieuwsgierige blik en daar wil ik natuurlijk aan voldoen. Allen hartelijk dank, ook die ik niet bij naam heb genoemd, voor al die mooie jaren die ik hier in uw midden heb mogen zijn. Wat ik in mijn afscheidsbrief heb gezegd, hij stond bij de ingekomen stukken, zag ik nog in de laatste dagen van maart, want op 1 april, geen grap, was ik dezelfde dag afgesloten van het systeem, dus dat was heel keurig gedaan - ik werd er warm van, alleen ik dacht, het is 1 april, klopt het wel? Maar ik heb daar ook in gezet dat wat mij met name eigenlijk wel altijd bezig gehouden heeft, vooral in het begin, maar in de latere jaren ook, is het toch wel het verschil dat als je zelf in een raad zit, dat je een betekenis hebt voor de samenleving, voor de inwoners die hier zijn, die helaas vanuit de inwonerskant niet altijd zo gezien wordt. Wat soms heel veel chagrijn

geeft in media en dergelijke. Ik zou het wel eens mooi vinden als die wat meer in balans komt, maar als je hier meedoet en ik denk dat jullie dat met mij ervaren, dan is die betekenis vele malen groter als dat van de buitenkant ervaren wordt en ik hoop dat dat ooit nog eens een keer wat dichterbij elkaar komt. Niet alles gaat altijd goed en ik ga het niet over die negen jaren herhalen wat voor ellende ik hier allemaal heb meegemaakt, of chagrijn, of waar ik aan onderdoor ben gegaan. Ik wil er toch een paar dingen uitlichten en dat zijn een aantal persoonlijke dingen. Dat zijn er eigenlijk drie. Dat is het vertrek van de burgemeester in 2011. Ik was bijna een jaar raadslid en ik had een afspraak met hem gemaakt om eens een keer koffie te gaan drinken voor het eerst en in die week stopte hij er mee en ik vond dat een hele ingrijpende periode. Een burgemeester die opstapt, een waarnemend die ineens voor je neus staat, die rapporten schrijft, die conclusies trekt, die uiteindelijk ook weer vertrekt en echt een hele kundige burgemeester was, maar die hebben we niet zelf gekozen, die was niet van jezelf. Vervolgens komt er een nieuwe burgemeester en is het ook allemaal weer goed gekomen, maar dat was voor mij een ingrijpende periode met ook een niet zo mooi kantje. Het vertrek van wethouder Den Braanker, vanuit onze fractie. In 2014 begonnen en in 2016, dacht ik, gemeend te moeten opstappen, weg te gaan en dat was voor ons als fractie ingrijpend. Je moet iemand anders gaan zoeken. Dat had je niet bedacht, dat had je niet bedoeld, zo wilde je het niet, maar het gebeurt toch en als ik daar aan terugdenk vind ik het nog steeds verschrikkelijk vervelend dat dat gebeurd is. Voor u als raad, maar ook voor ons als fractie, maar juist ook voor Theo den Braanker zelf. En als derde vond ik het vertrek van Len van Rekom, wethouder vorig jaar ook bijzonder ingrijpend. Ik heb daar toen het nodige over gezegd als woordvoerder van onze fractie. Ik vind absoluut niet dat hij dat verdiende en het is toch gebeurd. Dat zijn dingen die diep ingrijpen in je eigen raadslid zijn en als ik daar over terugdenk, voel ik weer in mijn lijf en in mijn buik: dit is niet goed. Dit is heel vervelend, dit had niet mogen gebeuren. Dus dat zijn zo maar drie dingen die ik meeneem in de toekomst. Er zijn natuurlijk ook mooie momenten. Heb je dan nog wat bereikt in die negen jaren? Dat weet ik niet; dat oordeel laat ik aan anderen over, maar wat ik in ieder geval zelf mooi vond is dat er vanaf 2010, ik weet nog dat ik hier de raad binnenkwam en geloof me of niet, maar ik heb in de fractie gevraagd: mag ik dan in de raad een laptopje gebruiken? Want iedereen zat hier nog met stapels papier en daar had ik helemaal geen zin in. Het mocht van de fractie en het mocht ook blijkbaar in de raad. In die tijd leefden we nog, negen jaar terug. Maar ik ben toen wel gelijk in het subsidiedossier gedoken en dat heeft me negen jaar achtervolgd, of ik heb de organisatie negen jaar achtervolgd, dat weet ik niet precies, maar waar we voor gestreden hebben als fractie is een rechtvaardiger en transparanter subsidiebeleid. Een subsidiebeleid wat gebaseerd is op maatschappelijk nut, de maatschappelijke inzet enerzijds en waarbij we ook heel duidelijk hebben van zowel directe als indirecte subsidies worden gewoon transparant en helder in de jaarrekening. Daar is beleid voor afgesproken en aan de fractie is natuurlijk de uitdaging om te zorgen en te controleren of dat ook verder zijn vorm gaat krijgen. Dus ik wens ze daar wijsheid mee. Dan nog een mooi moment wat ik nooit zal vergeten en dat was op een zaterdagmiddag. Wij zaten hier in dit huis op een zaterdagmiddag in het voorjaar van 2018. Er gebeurde iets wat niet zo leuk was en wij waren druk aan het onderhandelen en tijdens dat onderhandelen kwamen we tot de conclusie dat de toen onderhandelende partijen het niet helemaal met elkaar konden vinden en ik moest een oplossing verzinnen. Dus ik ben gaan bellen en ik belde naar Urk. Dat wist ik niet, maar het bleek wel zo te zijn. Naar Urk bellen op zaterdagmiddag. Ik belde Anton op, dat was op die zaterdagmiddag. Ik zeg, Anton, heb jij vandaag nog wat meer tijd voor mij, want ik moet met jou wat overleggen en toen vertelde jij, Anton, dat je op Urk zat. Dat verbaasde me al een beetje - ik denk, wat doet hij daar? Ik weet dat je er wat mee hebt, maar je wil liever geen Urk zijn aan de Merwede en dan ga je er wel zelf heen. Dus dat heb ik niet helemaal begrepen, maar ik begrijp ook niet elk mens. Maar toen zat je naar één of ander natuurverschijnsel te kijken, de lucht of zo? Een halo of iets dergelijks zag je?

De heer **Van Rees** Voorzitter, dat klopt. Dat was inderdaad een halo boven Urk en ja, wat daar uit voortgevloeid is, dat moge duidelijk zijn.

De heer **De Jager** Precies. Ik hoef het verhaal niet verder af te maken. Ik was er ook gelijk weer uit. De lucht was geklaard, ook in Sliedrecht en we konden door. Ook hartelijk dank daarvoor, voor de

constructieve opstelling die je daarna liet zien. Dus zomaar twee dingen die ook in een raadsperiode gewoon verschrikkelijk leuk kunnen zijn in omstandigheden die soms best lastig zijn. Ik ga langzamerhand afronden, want ik moest me aan de tien minuten houden, toch? Dat lukt nog. Ik doe dat niet voordat ik het aanwezige thuisfront hartelijk wil bedanken voor hun begrip en correctie. Jawel, ook thuis word ik gecorrigeerd. Gelukkig. Dat gebeurt met name op het gebied als ik eens een keer doordraaf qua tijd. Bedankt Ilona en ook Jesse als vertegenwoordiger van broers en zus - de andere vier hadden het te druk en zijn niet in Sliedrecht, maar Jesse representeert ze in die hoedanigheid. Dus hartelijk dank ook voor alle begrip die jullie getoond hebben en alle correctie die soms nodig was. Afronden wil ik ook door uit te spreken waardoor ik dit kon doen. Dan kom ik even terug op de heer Venis, want in dat verband trof mij de bijdrage van de heer Venis over de torenbouw van Babel, de vorige keer. Ik vind het zo mooi dat hij zich verdiept heeft in een boek met grote wijsheid en dat toepast op de hedendaagse praktijk. Een nestor waardig, zou ik zo zeggen. Ook dat is mooi in de politiek. Zelf pak ik dat boek er ook regelmatig bij. Ik reed in de nacht van 20 op 21 maart naar huis en ik was een beetje beduusd. Ten eerste hadden wij onze stemmen behouden, maar een zetel verloren en dat is best teleurstellend: van drie naar twee. Dat is meer werk, minder invloed of hoe je dat noemen wil, maar een zetel verliezen in de politiek is natuurlijk nooit leuk. Dus dat was het eerste gevoel wat ik had in de auto vanuit Den Haag op de weg naar Sliedrecht. Ik was ook beduusd van wat ik die avond gehoord had toen ik de uitslagen stond te bekijken op de grote schermen en naar toespraken heb staan luisteren waarvan ik dacht: daar vind ik sommige dingen op dit moment nog even niet zo leuk in. Dat moet bij mij nog een plaatsje krijgen. Ik snap dat niet, dat dat zo gezegd kan worden. Ik ga daar verder niet op in, maar ik was daar wel van onder de indruk. Ik zit daar nog steeds mee. Ik ben daar nog niet uit. Dus ik reed op die nacht naar huis en toen ik dat boek thuis opensloeg, wat de gewoonte is voordat ik naar mijn bed ga, toen viel dat boek open bij een Koning en die Koning stond op dat moment voor een grote politieke uitdaging. Zijn rivaal had hem een brief gestuurd en koning Hizkia ging met die brief naar de plaats waar zijn god was, de tempel en hij spreidde die brief uit voor God. U kunt het verhaal nalezen, God verloor Hizkia en zijn volk en dat is voor mij de manier, ook in de politiek, om met vragen en problemen om te gaan. Dat wil niet zeggen dat dat een gemakkelijk antwoord is of dat je gemakkelijke antwoorden krijgt, maar ik mag waar ik mee zit, of dat nou positief of negatief is, open leggen voor de God die in mijn leven gekomen is en op die manier, in die afhankelijkheid wil ik mijn werk mogen doen. Aan Hem alle eer. Het ga jullie goed en ik dank jullie wel.

De **voorzitter** Zo, als u dan ook weer uw normale plaats in wil nemen? Ik denk een beetje met uw vrouw mee - ik denk dat ze de bloemen heel leuk zal vinden, maar het ook leuk vindt als u weer eens gewoon naast haar zit.

8. TOELATING EN INSTALLATIE NIEUW RAADSLID SGP-CHRISTENUNIE

De **voorzitter** Want dan gaan wij naar het volgende agendapunt over en dat heeft tot doel het voltallig maken van deze raad, want we hebben nu één lid te weinig. Agendapunt 8, toelating en installatie nieuw raadslid SGP-ChristenUnie. We gaan nu over tot de toelating en installatie van het nieuwe raadslid van de SGP-ChristenUnie, de heer Fijke Mulder. De heer Mulder is benoemd en heeft de benoeming aanvaard. U wordt voorgesteld het benoemde raadslid tot de gemeenteraad toe te laten, maar eerst moet de commissie Geloofsbrieven haar advies uitbrengen. De commissie heeft haar werk al gedaan voorafgaand aan deze vergadering, alleen moet dit formeel nog even bekrachtigd worden en ik wil u graag vragen om tot lid van deze commissie te benoemen de heren De Borst, Jongeneel en Van Rees-Huijzer. Gaat u daarmee akkoord? Ja? Dat is daarmee vastgesteld; dank u daarvoor. Dan wil ik graag de voorzitter van de commissie Geloofsbrieven naar voren vragen en dat is de heer Van Rees, om rapport uit te brengen. Meneer Van Rees heeft het woord.

De heer **Van Rees** Dank u wel, voorzitter, leden van de raad. De commissie uit de gemeenteraad van Sliedrecht, in wier handen werden gesteld de geloofsbrief en verder bij de Kieswet gevorderde stukken, ingezonden door de heer F.A. Mulder, welke op 4 april 2019 is benoemd tot lid van de gemeenteraad van Sliedrecht, rapporteert de gemeenteraad van Sliedrecht dat zij bovengenoemde bescheiden heeft

onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de benoemde voldoet aan alle in de gemeentewet gestelde eisen. De commissie adviseert tot zijn toelating als lid van de gemeenteraad van Sliedrecht. Stelt daar tevens bij vast dat de fractie van SGP-ChristenUnie hiermee heeft voldaan aan haar herplant plicht.

(gelach)

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Van Rees. Ik hoor net dat ook deze apocriefe variant de rechtsgeldigheid niet ondermijnt. Soms, dames en heren - het is echt fantastisch om voorzitter te zijn van deze raad. Je wordt altijd weer verrast. Ik wil graag de commissie Geloofsbrieven ook in de persoon van haar voorzitter hartelijk danken voor hun werk en ik wil graag vragen of er iemand nog een vraag heeft aan de commissie Geloofsbrieven. Als dat niet het geval is, dan gaan we door naar het volgende agendapunt, maar dan wil ik graag met uw instemming de commissie ontbinden. Gaat u daarmee akkoord? Ja? Dan is die bij deze ontbonden. Het rapport van de commissie Geloofsbrieven wordt in Ibabs bij dit agendapunt gepubliceerd en nu is mijn vraag: is er iemand die het woord wenst te voeren over het voorliggende voorstel? Nee? Dan is mijn vraag of u kunt instemmen met het voorstel het benoemde raadslid, de heer F.A. Mulder toe te laten tot de gemeenteraad van Sliedrecht en dat doen wij als gebruikelijk bij acclamatie.

[applaus]

De **voorzitter** Dank daarvoor. Dan gaan we nu over tot wat meer aandacht tot de persoon van de heer Mulder. We gaan over tot de installatie van het genoemde raadslid en ik wil graag de heer Mulder naar voren roepen en vragen om hier in het midden te gaan staan. Dan wil ik graag een ieder verzoeken om te gaan staan. 'Ik zweer dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen.'

De heer **Mulder** Zo waarlijk helpe mij God Almachtig!

De **voorzitter** Van harte gefeliciteerd, u bent raadslid. U mag allemaal weer gaan zitten en dan loop ik even naar u toe. Dan moet u nog wel even een handtekening geven. Van harte welkom in uw raad. Zit het een beetje comfortabel, want de komende jaren moet u daar wel - het went vanzelf, denk ik dan. Als het niet lekker zit, is het jammer; u heeft er nu voor gekozen. We wensen u in ieder geval heel veel succes bij de uitvoering van uw taak. Ik wil er graag op wijzen dat de heer De Jager en de heer Mulder hier straks bij de deur even plaats kunnen nemen zodat ze gefeliciteerd kunnen worden en ik wil graag de vergadering schorsen, zodat we om 20.00 uur verder gaan met de vergadering, zodat u kunt feliciteren. Ik schors de vergadering.

Schorsing

De **voorzitter** Dames en heren, ik heropen de vergadering. Na dit dynamische eerste uur gaan wij nu naar de inhoud van de agenda zoals die er staat. Het is misschien goed om wel even te benoemen: u heeft allemaal het nieuws meegekregen van wethouder Visser. Die is wat langer afwezig, zoals u weet en daarin hebben wij vanochtend wat besluiten genomen over wie haar vervangt en dat gaat u zo meemaken. Ik heb in ieder geval meegekregen van de familie dat het naar omstandigheden goed met haar gaat en dat is in ieder geval fijn om te constateren. Het is wel goed om dat even benoemd te hebben.

4. VASTSTELLEN NOTULEN 12 MAART 2018

De **voorzitter** Agendapunt 4 is het vaststellen van de notulen van de openbare vergadering van 12 maart jongstleden. Er zijn geen voorstellen tot tekstwijziging bij de griffie binnengekomen en mijn vraag aan u is: kunt u instemmen met de notulen van de vorige vergadering? Ja? Dan zijn ze bij deze vastgesteld.

5. MONDELINGE VRAGEN (ART. 39 RVO)

De **voorzitter** Dan gaan we naar agendapunt 5. Er zijn drie raadsleden die aangekondigd hebben mondelinge vragen te willen stellen aan het college en dan beginnen we met de heer Venis. Die heeft aangegeven mondelinge vragen te willen stellen over de beantwoording van de schriftelijke vragen artikel 39 van PRO Sliedrecht over 't Oog. De heer Venis komt al naar voren en dat betekent dat de heer Venis het woord heeft.

De heer **Venis** Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, in de beantwoording van de schriftelijke vragen van PRO Sliedrecht over het Oog stelt het college dat de afspraken met de gemeente Hardinxveld-Giessendam over 'dat we als gemeente Sliedrecht voor de periode na 2020 voor woningbouw een beroep kunnen doen op gronden in het 'Oog', een intentie was die hoort bij de visie uit die tijd en dat er sinds 2013, toen het dus door de raad besloten werd, niets meer met die intentie is gedaan. Nou wil het toeval, voorzitter, dat de Structuurvisie 2013 geen nieuw stuk is, maar dat het voortborduurde op die van 2006. Het motto van de Structuurvisie 2013 luidt zelfs: 'Geen nieuw plan, maar volle kracht vooruit'. Eén van de wel nieuw toegevoegde elementen in de visie 2013 was nou juist dat verhaal over het Oog. Verder hebben we de structuurvisie in 2017 nog een keertje aan de orde gehad om het recreatief knooppunt - Sliedrecht Buiten, zoals we dat nu noemen - in die Structuurvisie te fietsen. In het bijbehorende voorstel en het debat zijn de afspraken met Hardinxveld-Giessendam niet meer aan de orde geweest. Voorzitter, dat leidt voor onze fractie tot de volgende vragen. Kunt u uitleggen waarom opeenvolgende colleges niets hebben gedaan met de afspraken zoals die zijn beschreven in de structuurvisie 2013? Zou het - gezien uw antwoorden op onze schriftelijke vragen - niet correct zijn geweest als u de raad op grond van uw actieve informatieplicht had laten weten verder af te zien van welke communicatie dan ook met de gemeente Hardinxveld-Giessendam met betrekking tot het Oog? Wat zijn, voorzitter, de beweegredenen om, in afwijking tot wat u en de raad 6 jaar geleden vonden, het nu logisch te noemen dat we onze woningbouwopgave binnen het eigen areaal gaan oplossen? Als u dat nu logisch vindt, waarom heeft u dan in 2013 de 'Oog-variant' aan de raad voorgehouden? Als het logisch is dat wij onze woningbouwopgave binnen het eigen areaal gaan oplossen, wat is dan de vertaling van die opvatting in de lokale invulling van de woonvisie? En voorzitter, eigenlijk de meest belangrijke vraag: als nou deze afspraken al achter de horizon zijn verdwenen, welke afspraken uit die tijd is het college dan nog meer uit het oog verloren? De vragen, voorzitter, vast ter inleiding van een nog volgend agenderingsverzoek. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Venis. Ik kijk even naar het college en ik zie wethouder Spek naar voren komen voor de beantwoording. Wethouder Spek heeft het woord.

Wethouder **Spek** Dank u wel, meneer de voorzitter. Hartelijk dank voor de vragen vanuit PRO Sliedrecht. Inderdaad zijn hier al eerder schriftelijke vragen gesteld over een citaat uit de Structuurvisie die nu vigeert en volgend jaar afgelopen is. De letterlijke tekst van dat gedeelte is dat in de Structuurvisie staat: 'voor de periode na 2025 zullen we als gemeente voor grootschalige woningbouw een beroep moeten kunnen doen op ruimte elders in de directe omgeving, bij voorkeur bij de buurgemeente Hardinxveld-Giessendam in 't Oog' en als belangrijke voorwaarde wordt dan in die structuurvisie gezet: 'Belangrijke voorwaarde is uiteraard dat daaraan tegen die tijd behoefte is en er geen ruimte meer is binnen bestaand stedelijk gebied'. Dat is de context waar het genoemde citaat in staat. Wij hebben daar in de schriftelijke vragen ook naar gewezen. Dan ga ik over tot de beantwoording van de vervolgvragen. Of ik kan uitleggen waarom opeenvolgende colleges niets hebben gedaan met de afspraken zoals die beschreven zijn in de Structuurvisie. In onze beleving is er niet persé op dat moment in die Structuurvisie een afspraak gemaakt dat we altijd een beroep zouden doen op die locatie. Het zou na 2025 moeten

kunnen, als Sliedrecht op dat moment vol is en er wel behoefte is aan extra woningbouw. Tot op heden is dat niet het geval. Vraag 2. Zou u - gezien uw antwoorden - niet correct zijn geweest als u de raad op grond van uw actieve informatieplicht had laten weten af te zien van welke communicatie dan ook met de gemeente Hardinxveld-Giessendam met betrekking tot het Oog? Voorzitter, er is absoluut geen bewuste keus geweest om af te zien van die communicatie en over het algemeen melden we ook meestal niet precies wat we allemaal niet gaan doen. De derde vraag is: wat zijn uw beweegredenen om nu in afwijking tot wat u 6 jaar geleden vond, het nu logisch te noemen dat we onze woningopgave binnen het eigen areaal gaan oplossen? Dat is geen verandering van beleid, meneer de voorzitter. Het was toen ook al logisch. Het was toen zelfs een voorwaarde dat we eerst onze eigen grond zouden bebouwen en als er daarna nog behoefte was zouden we eventueel mogelijk een beroep kunnen doen op 't Oog. Op dit moment zijn we zelfs nog niet helemaal klaar. Op dit moment bouwen we nog in Baanhoek West, we gaan bouwen op de Kerkbuurt, we gaan bouwen op locatie Lanser, we hebben nog een braakliggend stuk land, het Watertoren terrein en we gaan ook in het najaar kijken of de locatie Albert Schweitzer ziekenhuis opnieuw bebouwd kan worden. In die zin is er nu op dit moment geen sprake van dat Sliedrecht vol is, dat er dus uitgeweken moet worden en dat wij huizen moeten gaan bouwen voor Sliedrechtse inwoners op Hardinxvelds grondgebied. Vraag 4. Als het nu logisch genoemd wordt, waarom heeft u de raad dan in 2013 de 'Oog-variant' voorgehouden? Het is toen inderdaad als vraag gesteld. Stel dat we niet meer op onze eigen grond kunnen gaan bouwen, hoe moeten we dat dan oplossen? In onze optiek is dat ook de functie van een Structuurvisie: dat je ver vooruitkijkt en dat je alvast nadenkt over eventueel plan B, plan C. Als het logisch is, vraag 5, dat wij onze woningbouwopgave binnen het eigen areaal oplossen, welke vertaling krijgt die opvatting dan in de lokale invulling van de woonvisie? Daar gaat het college niet alleen over. Daar komen we voor bij u. Immers zullen wij voor de zomer de lokale uitvoeringsparagraaf van de regionale woonvisie aan u presenteren en ook zullen we dan daarbij laten zien welke mogelijkheden er zijn in het binnenstedelijk gebied om nog te bouwen. Vraag 6: als deze afspraken al achter de horizon zijn verdwenen, welke afspraken uit die tijd is het college nog meer uit het oog verloren? Afgezien van de leuke woordspeling in deze vraag, weten wij niet wat wij vergeten zijn. In ieder geval is deze afspraak, zeker nu die ook weer opgerakeld is, geen aanleiding om acuut contact op te nemen met Hardinxveld-Giessendam; ook omdat daar de bestemmingsprocedure voor het woningbouwgedeelte nog niet gestart is, maar sluiten wij ook niet uit dat dat nog steeds een optie kan zijn indien de binnenstedelijke bebouwing van Sliedrecht vol is en er nog wel behoefte is aan woningbouw. Dat waren mijn antwoorden, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel, wethouder. De heer Venis heeft nog een aanvullende vraag. Meneer Venis.

De heer **Venis** Voorzitter, afgezien van de aankondiging dat we het er later misschien nog wel over zullen gaan hebben naar aanleiding van ons agenderingsverzoek, zou ik graag van de wethouder willen weten waarom hij nu maar steeds voorbij blijft gaan aan het feit dat er gewoon in de Structuurvisie staat dat er afspraken zijn gemaakt over hoe we het gaan doen. En als je nou naar de voortschrijdende tijd kijkt, dan zijn we bijna in 2020 en in al die tussenliggende jaren is er geen enkele keer met Hardinxveld-Giessendam, zegt u, gesproken over de mogelijke relatie van Sliedrecht met 't Oog in Hardinxveld-Giessendam. Wat is dan ooit het nut...

De **voorzitter** Meneer Venis, volgens mij is uw vraag helder. Hij moet kort verduidelikend zijn, alstublieft.

De heer **Venis** Ik vind mezelf behoorlijk duidelijk, hoor.

De **voorzitter** Ja, maar niet kort. Volgens mij bent u duidelijk genoeg geweest en we zullen eens kijken naar de wethouder of hij daar een antwoord op kan geven.

De heer **Venis** Nou nee, want ik heb de vraag nog niet gesteld toch? Of wel?

De **voorzitter** Ik had de indruk dat u al een vraag gesteld had, maar als u hem nog kort wil maken...

De heer **Venis** U zei net van, u moet uw vraag stellen.

De **voorzitter** Ik vroeg of u een korte, duidelijke vraag wilde stellen en dat is het uitgangspunt en volgens mij heeft u hem wel gesteld of niet gesteld; dat mag u zeggen.

De heer **Venis** Ik heb nog geen enkele vraag gesteld.

De **voorzitter** Zou u dan nu uw vraag willen stellen, meneer Venis?

De heer **Venis** Ja hoor, voorzitter dat wil ik wel doen.

De **voorzitter** Heel fijn.

De heer **Venis** Waarom is het dan zo dat er afspraken zijn gemaakt waar niemand zich dan, in ieder geval het college, aan houdt?

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Spek** Dank u wel, meneer de voorzitter. Het college verschilt van mening met de heer Venis over het feit dat de kans-constructie die in Structuurvisie staat 'zou moeten kunnen na 2025' als er aan een aantal belangrijke voorwaarden wordt voldaan, dat dat een afspraak is waar wij ons niet aan hebben gehouden. Er is op dit moment geen sprake dat het voldoet aan de voorwaarden die in de Structuurvisie genoemd wordt om uit te wijken en huizen voor Sliedrechtse inwoners te gaan bouwen op Hardinxvelds grondgebied.

De **voorzitter** Dank u wel. Iemand anders nog een verhelderende vraag? Meneer Paas.

De heer **Paas** Dank u wel voor het woord, meneer de voorzitter. Ik heb een vraag aan de heer Venis.

De **voorzitter** Nee, de vraag is aan de wethouder. (...) Ja, mag dat wel? Sorry, ik probeerde wat te strak aan de wind te varen, meneer Paas. Stel uw vraag.

De heer **Paas** De vraag die ik heb aan de heer Venis is wat het doel van deze vragen is. Ik snap het onderwerp, maar wat is het doel van de vragen? Wat wil hij er mee bereiken?

De **voorzitter** Meneer Venis.

De heer **Venis** Volstreekte duidelijkheid over wat er met de raad is afgesproken en wat er nu wel of niet door het college is gedaan richting onze buurgemeente.

De **voorzitter** Meneer Paas.

De heer **Paas** Dank u wel voor het woord, meneer de voorzitter. Dan een aanvullende vraag. Is dat dan bedoeld om alsnog dat grondgebied wat benoemd wordt als mogelijkheid open te houden, of is het als doel om te kijken of het college op een goede manier heeft geopereerd?

De **voorzitter** Meneer Venis.

De heer **Venis** Voorzitter, kennisgenomen hebbend van de bouwplannen in Hardinxveld-Giessendam waarbij er sprake is van de bouw van 170 woningen in zijn totaliteit is natuurlijk ernstig de vraag hoeveel

an die 170 er dan voor eventuele Sliedrechtters zouden zijn. Het lijkt me een verrekt klein aantal als je het over die aantallen hebt en die heb ik uit de gegevens van één van de lokale bladen gehaald in Hardinxveld-Giessendam. Dat lijken me er vrij weinig en daarom wil ik dus heel graag weten: hoe zijn die afspraken nu geëffectueerd? Zo langzamerhand wordt mij duidelijk dat er alleen maar richting raad is gezegd van 'we gaan afspraken maken', maar dat niemand dat ooit heeft gedaan.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan gaan we naar de volgende vragenstellers en dan zou ik graag voor willen stellen, omdat het twee vragen zijn over hetzelfde onderwerp, dat we eerst even de vragenstellers aan het woord laten en dan vervolgens de beantwoording in één keer doen. Dan wil ik de heer Den Besten naar voren vragen om zijn vragen te stellen en daarna mevrouw Advokaat. Meneer Den Besten. Meneer Den Besten heeft het woord.

De heer **Den Besten** Voorzitter, ik wil vanavond de verkeersveiligheid weer eens aankaarten. Ik zeg 'weer eens', want de vorige raad heeft vanuit een motie het college ook al eens opgeroepen om hier werk van te maken. Vanuit de CIB die toen volgde hebben wij toentertijd vernomen dat de brandweer haar bedenkingen had omtrent de aanrijtijden, mocht de motie uitgevoerd worden. Helaas hebben we nadien eigenlijk niets meer vernomen. Goed, voorzitter, vanuit het proces naar de inhoud. Vanuit de media heeft iedereen kunnen zien dat er een tekstkar in Baanhoek West is geplaatst die nogmaals de maximale snelheid in de woonwijken aangeeft. Blijkbaar was de snelheid zo buitensporig dat de wethouder deze noodmaatregel heeft moeten treffen. Als je dan de discussie leest op de Facebookpagina van de gemeente, dan is Baanhoek West echt niet het enige zorgenkindje. Een aantal wegen op verschillende locaties, soms nabij scholen, worden betiteld als racebaan. Heftig - dat vind ik echt. Anderzijds is er eigenlijk weer niets nieuws onder de zon. Dit speelt al vele jaren, maar het wordt tijd dat er kordaat actie genomen wordt. Want alles heeft te maken met de leefbaarheid van ons dorp, ons Sliedrecht waar wij wonen. Dus ik wil het college oproepen om zich te onderscheiden zodat over drie jaar daadwerkelijk gezegd kan worden dat Sliedrecht een stukje mooier en beter is geworden en daarom, voorzitter, heb ik de volgende vragen aan de portefeuillehouder. In het CUP, het College Uitvoeringsprogramma lezen we dat waar mogelijk de 30 km wegen fysiek hierop worden ingericht en nu mijn vraag: kunt u ons vertellen wanneer wat en waar dit gaat plaatsvinden? Zeker gezien het feit dat de motie dit twee jaar geleden ook al heeft gevraagd. Gaat u, buiten het fysieke om, ook nog maatregelen treffen op het gebied van handhaven? Bij nee, zijn er dan misschien andere maatregelen die u gaat treffen? Kunt u daar een voorbeeld van geven? En als het gaat om de situatie in Baanhoek West naar de toekomst: is dit nu een tijdelijke maatregel voor een woonwijk die nog afgemaakt moet worden? Hoe ziet dat er eigenlijk precies uit? Misschien kunt u daar wat specifiek in zijn. Mijn laatste woorden gaan over de tevredenheid. Wanneer bent u als college nu tevreden over de verkeersveiligheid zoals ik dat kan lezen in het CUP en is het misschien dan een idee om de bewoners van Sliedrecht zelf hier ook bij te betrekken, aangezien zij heel vaak hier op reageren en het toch wel een top 1 prioriteit heeft binnen de gemeenschap? Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Den Besten. Dan wil ik graag mevrouw Advokaat naar voren vragen. Mevrouw Advokaat heeft het woord.

Mevrouw **Advokaat** Dank u wel, voorzitter. In de beantwoording van ook onze schriftelijke vragen met betrekking tot de verkeersveiligheid in onze gemeente stelt het college dat er klachten over verschillende straten bij zowel de gemeente als bij de politie zijn binnengekomen. Er wordt, zoals gesteld wordt, ook gehandhaafd, of waar mogelijk de infrastructuur aangepast. Met een lasergun en een tijdelijke snelheidsinformatiedisplay (zo'n vrolijk lachend mannetje) is met name alleen op de Baanhoek gecontroleerd. In de door onze fractie intussen tot drie keer toe gestelde vragen hebben we concreet ook andere straten genoemd waar de 30km borden, woonwijkborden of rotondes door automobilisten nog steeds volstrekt worden genegeerd. Ik herhaal deze straten dan ook nog maar eens ter herinnering: de P.A. de Genestetstraat, Nicolaas Beetsstraat, Jacob Catsstraat, Havenstraat, Werenbuurt en Baanhoek. Onze vraag is nu dan ook wanneer we van deze straten óók van die mooie foto's tegemoet mogen zien

met zo'n mooie lichtbak. Wat PRO Sliedrecht betreft hoeft de wethouder niet op deze foto's te staan. Op Sliedrecht24 stond op 29 maart een foto van een mooie lichtbak met daarop de tekst 'snelheid minderen spaart kinderen'. Gelukkig was het de fotograaf nog gelukt om de lichtbak net naast onze eigen wethouder in beeld te krijgen. Natuurlijk is het fijn dat de lichtbak is geplaatst naar aanleiding van een handtekeningenactie van de kinderen zelf, maar naar de mening van PRO Sliedrecht zijn er nog veel meer plaatsen, net als wat meneer Den Besten net aangeeft, in Sliedrecht waar niet alleen kinderen, maar ook ouderen en andere inwoners soms niet veilig over durven te steken. Omdat zo'n bord alleen maar nut heeft als het er ook werkelijk staat, want als er geen snelheidsbeperkende voorzieningen worden getroffen, dan is de beklijvende waarde zo ongeveer nul en omdat het college blijkbaar niet bereid is om in de door ons of door mij genoemde straten snelheidsbeperkende maatregelen te nemen, om welke reden dan ook, is onze volgende vraag wanneer het college de raad een voorstel gaat doen om nog eens 16 van deze mooie lichtbakken aan te schaffen. Kunt u ons uitleggen, en daar komen dus de vragen, waarom wel Baanhoek West aan deze actie kon deelnemen en de andere delen van de gemeente vergeten worden? Wanneer bent u van plan om nu structureel deze lichtbak of tekstbak in de andere straten of wijken te plaatsen. En om voor de veiligheid van ook de andere inwoners te zorgen: wanneer gaat u eens handhaven? Als de infrastructuur zoals u stelt aangepast wordt, wanneer en waar is dat dan? Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel, mevrouw Advokaat. Dan willen we graag de wethouder naar voren vragen voor de beantwoording. Wethouder Spek heeft het woord.

Wethouder **Spek** Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik wil CDA en PRO Sliedrecht danken voor deze vragen. Het is goed om hier met elkaar over te spreken, want het is echt een probleem. Net zijn er heel veel straten ook al genoemd waar te hard gereden wordt en waarschijnlijk, als we het over straten gaan hebben, zal het ook heel arbitrair zijn en zullen andere mensen nog aanvullingen daar op kunnen doen. Er wordt te hard, te wild gereden in Sliedrecht en daar wordt de gemeente steeds op aangesproken. Dat vind ik aan de ene kant terecht. Ik kom zo ook nog terug op de vragen. Aan de andere kant, wat wij ook doen en eigenlijk kunnen we het nooit goed doen, ik zal daar zo ook nog wel wat zeggen: de snelheid van een auto wordt niet bepaald door dit college of door de gemeente. De snelheid van een auto wordt bepaald door het rechterbeen van de chauffeur. Ik had pas een discussie met iemand die op de Merwede-Lingelijn reed en die zei van, ik moet nu wel steeds inchecken en zo, maar eigenlijk is dat onnodig, want ik word toch nooit gecontroleerd. Ik kreeg een discussie van dat je niet betaalt voor de trein om gecontroleerd te worden, maar dat je betaalt om vervoerd te worden van A naar B. Een analogie daarvan is: je rijdt niet de toegestane snelheid omdat er gehandhaafd wordt, je rijdt de snelheid omdat dat daar op dat moment geboden is en het meest veilig is. Ik wil heel sterk benadrukken dat als u mij daarop aanspreekt, dat ik ook mijn verantwoordelijkheid neem en zo de antwoorden zal geven. Maar ik wil ook graag dat mensen elkaar aanspreken. Jaren geleden reed ik te hard door De Wiel en kwam mijn buurvrouw naar mij toe en die zei, kunt u dat alstublieft niet meer doen? Dat maakt indruk, dat heeft effect. Daarom wil ik niet alleen dat de verantwoordelijkheid ligt bij het gemeentebestuur of bij de inrichting van straten of borden. Mensen, daar kunnen wij het niet mee redden. Wij hebben pas bij scholen palen neergezet om de aandacht te vragen. Nog geen twee maanden later krijg ik bezoek op mijn kamer om te vragen of we er ook nog eens borden bij kunnen zetten. Door de één word ik benaderd of ik alsjeblieft de verkeersdrempels weg wil halen, want ze rijden er als gekken overheen en dat geeft veel geluidsoverlast. Een dag later word ik benaderd of ik alsjeblieft verkeersdrempels kan aanleggen. De situatie is per wijk verschillend en we moeten niet kijken in algemene oplossingen, maar per wijk. Daarom ben ik dankbaar dat er even vragen gesteld worden, zodat ik gewoon een keer kan zeggen: uiteindelijk ligt de oplossing niet in allerlei infrastructurele maatregelen, maar: hoe beheersen wij het rechterbeen van als je achter het stuur zit? Dan even naar de vragen. Ik begin dan even met waarom Baanhoek West en waarom worden andere wijken vergeten. Andere wijken worden niet vergeten; onzin. Baanhoek West heeft een toenemend probleem en eigenlijk zijn er vanaf november vorig jaar bij mij wekelijks en ook bij andere afdelingen van de gemeente wekelijks meldingen gekomen dat er te hard gereden wordt daar. Ik ben zelfs nog een keer op de koffie geweest bij een aantal bewoners waar ook dit

heel sterk benadrukt werd en recent zijn er ook daar mensen aangereden. Dat heeft mij doen besluiten om voorafgaand aan het met de bewoners in gesprek gaan, alvast die tekstkar daar neer te zetten. Dan de vraag van het CDA over wat er in het CUP nu precies staat. In het CUP staat inderdaad dat wij die wegen aan gaan pakken, maar wij hebben ook met elkaar afgesproken dat we dat successievelijk zouden doen op het moment dat een weg toch aangepakt zal worden. Dus wat dat betreft zijn wij druk bezig; waar wegen nu opengebroken worden, wordt er aangepakt. Het derde kwartaal gaan we bijvoorbeeld beginnen ook in de Vogelbuurt. Kort daarna zal men ook in de Professorenbuurt aan de slag gaan. Bij de herinrichting van de Middenveer, dat is zelfs geen 30km zone, maar dat is een woonerfgedeelte, worden ook extra maatregelen gedaan. Gaat u buiten het fysieke ook maatregelen treffen op het gebied van handhaven? Het zwaartepunt ligt inderdaad, wat wij kunnen doen is het aanpakken van de infrastructuur en gedragsbeïnvloeding. Over het handhaven gaat de politie en het Openbaar Ministerie. Daar zit ook wel een wisselwerking tussen, dus hoe beter de infrastructuur ingericht is op de toegestane snelheid, hoe meer fiducia ook de politie en het Openbaar Ministerie hebben om daar te controleren. Daarnaast gaan wij nu eerst in Baanhoek West, maar daarna ook in andere wijken met bewoners in gesprek, één om hen zelf op hun eigen verantwoordelijkheid te wijzen en twee om te kijken van: welke maatregelen zijn in uw wijk nu het meest aan de orde? Als het gaat om de situatie in Baanhoek West kijken wij ook naar heel het Verkeerscirculatieplan, zowel nu tijdens de tijdelijke situatie als straks in de uiteindelijke situatie. In de uiteindelijke situatie zal er nog een tweede ontsluiting zijn aan de noordelijke kant van Baanhoek, waardoor heel veel autoverkeer bijvoorbeeld over de Rondo eerder de afslag kan nemen naar de Ouverture. Ik kijk nog even of ik nu alle vragen ook van PRO Sliedrecht - die lichtbak, waar gaat die anders naar toe? De tekstkar is een tijdelijke maatregel naar aanleiding van de actuele situatie in Baanhoek West. Overigens hebben wij op dit moment geen plannen om deze structureel in te zetten. Wij schaffen wel zelf zo'n kar aan; deze is even in afwachting van onze eigen kar geleend van de leverancier, maar er is op dit moment niet een soort roulatieplan door Sliedrecht om te kijken van in welke wijk die allemaal komt te staan. Ik vind het ook niet geboden, omdat ik vind dat er per wijk gekeken moet worden: wat moet er in deze wijk gebeuren om mensen bewust te laten zijn van hun eigen snelheid?

De **voorzitter** Bent u klaar met uw beantwoording? Dan wil ik even kijken naar de raad of er nog behoefte is aan verhelderende vragen. Eerst de heer Den Besten en daarna de heer Bijderwieden. De heer Den Besten.

De heer **Den Besten** Dank u wel, voorzitter. Een beetje de kip en het ei-verhaal over de infrastructuur en politie handhaven. Ik weet uiteindelijk wel uit hele betrouwbare bron dat de politie alleen handhaaft als de situatie daar ook zich voor leent. Dat de omgeving wel is ingericht als een 30km zone voordat de politie daadwerkelijk ook kan zeggen: hier kunnen wij op acteren. Ik wil het u alleen maar meegeven, maar ik neem aan dat u dit wel weet, toch?

Wethouder **Spek** Ja, volgens mij, meneer de voorzitter, wees ik daar net al op: dat er een correlatie was tussen de inrichting van de weg en de mate waarin de politie fiducia heeft om daar te controleren.

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, ik heb eigenlijk een vraag aan mevrouw Advokaat. Mevrouw Advokaat sprak over de Jacob Catsstraat, maar volgens mij is dat nu juist een straat die ingericht is met snelheidsbeperkende maatregelen. Dus ik was even de context kwijt waarom die straat nu juist genoemd werd.

De **voorzitter** Mevrouw Advokaat.

Mevrouw **Advokaat** Dank u wel, voorzitter. Die straat daar, ja, het kan dat daar maatregelen getroffen zijn. Ik heb dat zelf niet gezien. Het was voor mij puur en alleen even ter herinnering dat al die vragen

die ik toen gesteld heb, daar werden gewoon heel veel overtredingen begaan en er werd toentertijd ook niet gehandhaafd. En dat is nog steeds in een aantal straten niet het geval.

De **voorzitter** U had zelf ook nog een vraag, als ik het goed begrepen had?

Mevrouw **Advokaat** Ja, klopt. Ik wilde graag van de wethouder weten wanneer hij van plan is om in de andere wijken in gesprek te gaan met de bewoners.

Wethouder **Spek** Ik heb daar op dit moment geen schema voor, dat ik successievelijk alle wijken doe. Ik weet dat ik volgende week in gesprek ga met de bewoners van de Baanhoek West en daarna is er bij mij niet een soort schema van hoe we dat gaan doen. We zijn natuurlijk continu in gesprek waar we de wijken gaan herstructureren, waardoor we ook gelijk de wegen kunnen aanpakken en wat ik ook het moeilijke vind, als het even nog mag, meneer de voorzitter, is dat soms beperkende maatregelen zelfs leiden tot meer overlast. Zo zijn er wel bijvoorbeeld in Baanhoek West op de Menuet verkeersdrempels aangelegd, maar krijg ik daar weer klachten dat tussen twee verkeersdrempels achterlijk hard wordt opgetrokken en dan weer afgeremd. We moeten daar echt heel erg zorgvuldig mee omgaan en op dat moment ook kijken van wat het beste is.

De **voorzitter** Meneer Venis, u had nog een vraag.

De heer **Venis** Een hele korte, voorzitter. Ik hoorde de wethouder net zeggen dat er nog een tweede ontsluiting bijkomt in Baanhoek West en ik hoorde hem zeggen 'aan de noordelijke kant', maar ik denk dat hij zich vergist.

De **voorzitter** Volgens mij is dit wel heel erg richting een technische vraag en gezien de tijd, misschien dat u dat buiten de vergadering even met elkaar kunt bespreken.

De heer **Venis** Kom op, voorzitter, de wethouder zegt iets, ik vraag alleen of hij zich vergist. Dat is geen technische vraag, hoor.

De **voorzitter** Meneer Venis, we hebben het over de verkeershandhaving; dat is het onderwerp en alleen vragen die daar over gaan sta ik nu toe. Ik zie dat we nu al op 20.30 uur zitten. We hebben een lange agenda en we gaan hier geen eindeloze discussies over voeren. Ik zag meneer Jongeneel zijn vinger opsteken. Meneer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Ik wil heel graag een punt van orde maken: dat de heer Venis en de heer Spek iets buiten de vergadering bespreken - nee, dat moet gewoon hier gebeuren, in de openbaarheid.

De **voorzitter** Dan staat het de heer Venis vrij om daar een technische vraag over te stellen en dan kan iedereen het zien, maar we gaan het niet in deze vergadering doen omdat we proberen bij de orde van de vergadering te blijven. Maar u heeft uiteraard een terecht punt, want het is wel fijn als iedereen het weet. Dank u wel. Dat was voor dit punt de beantwoording.

6. INGEKOMEN STUKKEN

De **voorzitter** Dan komen we bij agendapunt 6, de ingekomen stukken en ik wil graag weten of één der raadsleden een korte verduidelijkende vraag heeft over de ingekomen stukken. Nee? Dan is mijn vraag aan u of u kunt instemmen met de voorgestelde wijze van afhandeling zoals opgenomen in het concept raadsbesluit. Ja? Dan is dat bij deze vastgesteld.

9. HAMERSTUK - FYS - AANVRAAG INVESTERINGSKREDIET SANERING DIVERSE WONINGEN IN HET KADER VAN DE WET GELUIDHINDER TEN GEVOLGE VAN DE AANLEG VAN DE ROTONDE THORBECKELAAN - SIMON STEVINSTRAAT

De **voorzitter** Dan gaan wij naar agendapunt 9. De aanvraag van het investeringskrediet sanering diverse woningen in het kader van de wet geluidshinder ten gevolge van de aanleg van de rotonde Thorbeckelaan–Simon Stevenstraat. Het betreft een hamerstuk. Dit stuk is eerder oordeelsvormend behandeld op 29 maart. Er zijn geen openstaande technische vragen en/of relevante toezegging die de besluitvorming nu in de weg staan en ik wil graag weten of u kunt akkoord gaan met het voorliggende voorstel. Wie is voor? Dat is unaniem en daarmee is het voorstel aangenomen.

10. HAMERSTUK MET STEMVERKLARING - AANWIJZING BEOOGD LID DRECHTSTEDENBESTUUR (DSB)

De **voorzitter** Dan komen we bij agendapunt 10, aanwijzing van beoogd lid Drechtstedenbestuur (DSB). Het betreft hier een hamerstuk met stemverklaring. Dit voorstel is direct besluitvormend geagendeerd en gaat er over om de heer P. Vat aan te wijzen als extra lid van de Drechtstraad met stemgewicht nul, teneinde door de Drechtstraad te worden aangewezen als lid van het Drechtstedenbestuur. Dit heeft te maken met het vertrek van de voormalig wethouder Hans Tanis en ter invulling van diens portefeuille door de heer Piet Vat en ik wil dit graag per acclamatie doen, maar vooraf wil ik even vragen of er iemand behoefte heeft aan een stemverklaring. Ik zie de heer Bijderwieden en daarna de heer Jongeneel. Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, een korte stemverklaring. We zijn blij dat de heer Vat dat op zich wil nemen. We vinden het alleen jammer dat hij niet als inwoner van Sliedrecht dat doet, maar we hebben wel vertrouwen in het feit dat hij dat doet, dus we zullen daar gewoon mee instemmen.

De **voorzitter** Dank u wel. Meneer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Voorzitter, Slydregt.NU doet niet mee met de acclamatie, dus wij stemmen gewoon tegen omdat wij vinden dat een wethouder in Sliedrecht dient te wonen en daar blijven we bij. Daarom stemmen we tegen.

De **voorzitter** Dan wil ik even een kort overleg. Goed, dan wil ik graag weten wie er voor het voorliggende voorstel is. Dat is iedereen behalve Slydregt.NU. Daarmee is het voorstel aangenomen en wil ik graag wethouder Vat feliciteren en succes wensen en veel wijsheid in deze uitdagende baan. Dan rest mij bij dit agendapunt, ook al is ze afwezig, toch wethouder Visser-Schlieker hartelijk te danken voor het tijdelijk invullen van het DB-lidmaatschap sinds het vertrek van voormalig wethouder Tanis en dat heeft ze met verve gedaan, kan ik u wel zeggen.

11. HAMERSTUK MET STEMVERKLARING - FYS - TOEKOMSTPERSPECTIEF KERKBUURT

De **voorzitter** Dan komen we bij agendapunt 11. Oh, ik zie mevrouw Stam. U heeft het woord, zegt u het maar.

Mevrouw **Stam** Dank u wel, voorzitter. Vlak voordat deze vergadering begon had onze fractie nog even een snel ingelast overleg over het welzijn van onze wethouder. Daardoor was onze entree een beetje rommelig en heb ik helaas het vaststellen van de agenda gemist. Dus ik wil eigenlijk vragen of ik alsnog het verzoek mag doen om dit agendapunt op te waarderen tot een debatstuk.

De **voorzitter** De raad gaat over haar eigen agenda; u doet een duidelijk voorstel. Ik wil graag vragen of u daarmee akkoord kunt gaan. Dat gaat over 11, toekomstperspectief Kerkbuurt, wat officieel een hamerstuk met stemverklaring is. Dat mag conform het Reglement van Orde opgewerkt worden tot debatstuk, maar dat behoort bij het vaststellen van de agenda. U heeft mevrouw Stam haar betoog gehoord en mijn vraag aan u is of u daar enige lankmoedigheid in wil betrachten.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, mag ik daar wel één vraag over stellen?

De **voorzitter** Daar mag één vraag over gesteld worden, maar daar gaan we geen debat over voeren.

De heer **Bijderwieden** Nee, het is meer een verhelderingsvraag. Met welke reden dat tot een debatstuk wordt opgewaardeerd.

De **voorzitter** Mevrouw Stam, kunt u dat toelichten?

Mevrouw **Stam** Onze fractie heeft daar een idee, plan wat we graag even willen voorleggen ook aan de wethouder, waar we graag een mening over willen horen.

De **voorzitter** Oké. Dan krijgen we heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** In hoeverre is het mogelijk om dit idee, de suggestie, in een stemverklaring op te nemen?

De **voorzitter** Mevrouw Stam.

Mevrouw **Stam** Dat is mogelijk, maar dan wordt het wel heel beknopt en dan komt het niet tot zijn recht.

De **voorzitter** En dan krijgt u ook geen reactie van de wethouder. Dat speelt natuurlijk mee. Meneer Paas, als laatste. Graag kort, want dan kunnen we het besluit nemen of we het wel of niet doen en dan kunnen we verder.

De heer **Paas** Meneer de voorzitter, onze fractie kan instemmen met het opwaarderen tot een debat. Al willen we er wel bij zeggen: als het puur gaat over het spiegelen of het even voorhouden aan het college met daarop een reactie, dan zijn er volgens mij andere instrumenten dan om in het debat te doen. Tenzij het gaat om een amendement, maar dan zou dat wel een makkelijke toelichting zijn.

De **voorzitter** Desondanks wilt u wel de lankmoedigheid ten toon spreiden. Ik neem aan dat iedereen voor is als ik dit zo hoor. Dan gaan we dit agendapunt aanvatten. Toekomstperspectief Kerkbuurt en dat is nu een debatstuk geworden met uw goedkeuring. Dit voorstel is eerder oordeelsvormend behandeld op 26 maart. Er zijn geen openstaande technische vragen en/of relevante toezeggingen die de besluitvorming nu in de weg staan. Ik heb begrepen dat mevrouw Stam het woord wenst te voeren en ik wil u graag naar voren vragen. Zijn er verder nog mensen die dan het woord wensen te voeren? Mevrouw Stam heeft het woord.

Mevrouw **Stam** Dank u wel, voorzitter en dank u wel collega raadsleden voor het toestaan. In 2015 kwam het college met het plan om te onderzoeken welke mogelijkheden er zijn om de weekmarkt, die elke woensdag op het Burgemeester Winklerplein wordt gehouden, te verplaatsen naar de omgeving van de Kerkbuurt. In reactie daarop hield de toenmalige nieuwspagina Sliedrechtvandaag.nl een poll onder onze inwoners. Van de stemmers was 60% voorstander van het idee om de markt nieuw leven in te blazen op de Kerkbuurt. In maart van dat jaar werd door de raad opdracht gegeven voor dit onderzoek en in augustus 2015 kwam daaruit naar voren dat ondernemers op de Kerkbuurt overwegend positief tegenover dit voorstel stonden. Helaas was dit plan destijds niet uit te voeren vanwege ruimtegebrek, omdat de weekmarkt bijdraagt aan de omzet van de winkeliers op het Burgemeester Winklerplein en omdat de marktkoopliden graag op de huidige locatie wilden blijven. Maar als de rechtbank in haar uitspraak oordeelt dat Kerkbuurt Oost toegankelijk kan worden gemaakt voor autoverkeer, zou dat in onze visie een prachtige locatie zijn voor de markt, die daarmee een verlengde wordt van de winkelstraat. Aangezien zowel de weekmarkt als de Kerkbuurt een flinke boost nodig hebben om te overleven en uit het onderzoek in 2015 al naar voren kwam dat de markt voor meer omzet bij de

winkeliers zorgt, denkt PRO Sliedrecht dat deze twee elkaar kunnen versterken en dat de markt een perfect hulpmiddel kan zijn voor het vergroten van de leefbaarheid van de Kerkbuurt. In het CUP staat bij punt 7.f. dat er dit jaar nog in kaart wordt gebracht wat de huidige situatie is van de weekmarkt en wat de verbetermogelijkheden zijn. Om voorgaande redenen verwacht PRO Sliedrecht van de wethouder dat dit plan in het toegezegde CUP-onderzoek serieus bekeken wordt. Wij horen dan ook graag of het college bereid is om na de uitspraak van rechtbank in gesprek te gaan met inwoners, winkeliers en marktkooplui om de mogelijkheden te bespreken om de weekmarkt te verplaatsen naar Kerkbuurt Oost. Volgens ons zet het de Kerkbuurt niet alleen in de lift, maar zetten wij onze winkelstraat hiermee ook nog eens opnieuw in de markt. Dank u wel, voorzitter.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, kan mevrouw Stam aangeven wat dit te maken heeft met de doelstelling van het stuk wat hier ligt? Want dit gaat over een heel ander besluit dan over de weekmarkt. Ik kan het niet rijmen met elkaar.

Mevrouw **Stam** Nee, klopt, maar het gaat ook over de Kerkbuurt en het lijkt ons een goed idee om de markt naar de Kerkbuurt te verplaatsen als dat mogelijk is, zodat de winkeliers op de Kerkbuurt en de markt elkaar versterken en die leefbaarheid te vergroten en meer bezoekers naar de Kerkbuurt te trekken.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, als het mag van u?

De **voorzitter** De heer Bijderwieden heeft uiteraard een punt omdat dit onderwerp gaat over het toekomstperspectief van de Kerkbuurt en u heeft daar een idee wat daar annex aan is. Dat is op zich niet het juiste moment om dat nu in te brengen, maar we moeten ook constateren dat we de ruimte gegeven hebben aan mevrouw Stam om dit in te brengen. Dus ik zou voor willen stellen om daar pragmatisch mee om te gaan, maar het wel proberen kort te houden. Meneer Bijderwieden nog inhoudelijk?

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, heel graag. Want dan heb ik wel nog een vraag aan mevrouw Stam dat, stel nou dat uit een hernieuwd onderzoek zal blijken dat het geen toegevoegde waarde heeft om de markt op de Kerkbuurt te zetten. Hoe kijkt u dan nu tegen dit besispunt aan?

Mevrouw **Stam** Dan hebben wij geen enkel probleem om in te stemmen.

De **voorzitter** Meneer Paas.

De heer **Paas** Meneer de voorzitter, ik heb toch een probleem van orde. We hebben afgesproken dat als er onderwerpen aan de orde komen die niet over het agendapunt gaan, dat we die niet zouden behandelen, ongeacht of we toe hebben gestaan of er een woordvoering zou zijn. We hebben gevraagd van: heeft dat hier mee te maken en de toelichting was, het heeft te maken met het onderwerp wat we bespreken. U constateert net terecht dat het onderwerp niet of maar zijdelings te maken heeft met het onderwerp wat we hier bespreken en onze fractie hoeft hierover ook niet van gedachten te wisselen, want dan betekent dat dit ook het precedent is en dat het einde zoek is voor verdere debatten.

De **voorzitter** Ik heb als voorzitter een voorstel gedaan er pragmatisch mee om te gaan en ja, als u zegt: daar zijn we het niet mee eens, dan vind ik toch dat ik even moet peilen bij u als raad van: wat wilt u nu? Hoewel ik wel constateer dat we al vrij lang nu over de procedure aan het praten zijn en daar wil ik het dan ook kort over hebben. Dus ik zou graag willen weten wie voor de situatie is dat we dit punt op deze manier afmaken en anders wordt u verwezen naar andere instrumenten. Ik wil dat graag even voorleggen. Meneer Venis, uw fractie is uiteraard voor.

De heer **Venis** Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, volgens mij hebben we het over het toekomstperspectief Kerkbuurt. Tweede punt is dat door PRO Sliedrecht een aantal aanvullende vragen

zijn gesteld ná de betreffende oordeelsvormende vergadering. Dat is nieuwe informatie die we vanavond krijgen. Dus ik snap niet zo goed het punt waarom daar dan vanavond niet over gesproken zou kunnen worden.

De **voorzitter** Volgens mij heb ik daar een hele duidelijke uitleg op gegeven; die ga ik niet herhalen. Volgens mij is er een verschil van mening in deze raad en dan kiest de meerderheid en ik wil graag weten wie er voor is. Meneer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Wat dit onderwerp betreft heb ik het gevoel dat de kernboodschap in dit geval is om de weekmarkt te verplaatsen naar de Kerkbuurt, dus het gaat meer over de weekmarkt dan over de Kerkbuurt. Ik stel ook vast dat we het inderdaad nu hebben over het toekomstperspectief van de Kerkbuurt. Ten laatste stel ik ook vast dat de suggestie van mevrouw Stam misschien ook had kunnen worden meegenomen in de vragen die blijkbaar zijn gesteld, maar dat dit volgens mij ook een uitermate geschikt onderwerp is om bijvoorbeeld in een motie vreemd aan de orde van de dag op te nemen. Dus ik zou eigenlijk willen vragen, oproepen om die mogelijkheid aan te grijpen en daar dan gebruik van te maken.

De **voorzitter** Meneer Dunsbergen, ik concludeer uit uw opmaak dat u zo iets heeft van: dan ronden we liever nu af. Uw fractie is al duidelijk in hoe ze er in zitten. Wat wilt u nog toevoegen?

De heer **??** Voorzitter, misschien een kleine suggestie, want als het goed is komt er nog een koopstromenonderzoek aan en ik denk dat dit daar juist een uitermate geschikt onderwerp voor is.

De **voorzitter** Maar nou gaan we dus allemaal proberen elkaar te helpen. Mijn enige vraag is: wat doen we nu met de behandeling hiervan? Ik zie langzaam een meerderheid aftekenen. Ik kijk naar D66 - wilt u het nu behandelen of op een andere manier?

De heer **De Munck** Ik zou het graag nu behandelen in het belang van de Kerkbuurt Oost.

De **voorzitter** Dank u wel. Meneer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Voorzitter, een weekmarkt op de Kerkbuurt, dat past bij het toekomstperspectief van de Kerkbuurt, dus ja: nu behandelen.

De **voorzitter** Prima. PvdA?

De heer **Van Rees** Op een ander moment.

De **voorzitter** Dan constateer ik dat de meerderheid van de raad niet verder op dit moment er over door wil praten. Ik wil u graag uitnodigen om andere instrumenten te gebruiken. U heeft in ieder geval wel uw bijdrage gedaan en ik heb wel de indruk dat de interesse gewekt is van de diverse raadsleden, dus ik ga er vanuit dat we hier nog verder op terugkomen. Dank u wel. Dan is het nog steeds een debatstuk en ik wil graag nog even weten of er nog iemand behoefte heeft om hier het debat over te voeren en dan blijven we bij het onderwerp, uiteraard. Nee?

De heer **De Munck** Ik heb een stemverklaring.

De **voorzitter** Stemverklaring zijn we nu bij aangeland. Ik ga nu vragen wie er een stemverklaring wil afleggen en ik begrijp dat u dat wilt doen en meneer Prins. Meneer De Munck.

De heer **De Munck** Dank u, voorzitter. D66 is van mening dat Sliedrecht een heel andere problematiek kent dan bijvoorbeeld Bodegraven ten aanzien van het winkelgebied en dat dit voorgenomen onderzoek

er weer eentje wordt voor de stapel vorige onderzoeken. We leggen er weer één bij. We zien niets in het verhuizen van ondernemers van de aanloopstraten naar het beoogde centrumdeel van de Kerkbuurt. We zijn bang dat daarmee de rendabele ondernemers op een voor hen onrendabele plek worden gezet. De vraag blijft: is het de taak van de lokale overheid om panden die de tand des tijds niet hebben doorstaan, geschikt te maken voor deze onderneming. In onze visie is er dan heel veel geld nodig en daar wij dat nu niet kunnen overzien in het huidige voorstel kunnen we een dergelijk voorstel dan ook niet ondersteunen. Waar gaan wij als raad wel over? Dat is het gebrek aan consumenten die op de Kerkbuurt kunnen winkelen. Daar wordt nu net geen onderzoek naar gedaan. Vandaar dat de suggestie van mevrouw Stam die ik zojuist hoorde om de weekmarkt daar heen te brengen er één is die wel op onze weg ligt.

De **voorzitter** Meneer De Munck, mag ik u...

De heer **De Munck** Ik ben bijna klaar.

De **voorzitter** Ik heb het gevoel dat u een lange stemverklaring aan het geven bent en de bedoeling is dat ze relatief kort zijn. Dus als u het kort wil houden, dan heel graag.

De heer **De Munck** Mede door de komst van internet is de consumptie die voortkwam uit omliggende gemeentes afgenomen. Daardoor moet de Kerkbuurt nu draaien op de bewoners van Sliedrecht. Daar gaan wij als raad wel over, dus vindt de fractie van D66 dat we daar eerst de antwoorden voor moeten vinden in de aankomende periode. Hoeveel inwoners heeft Sliedrecht nodig om simpel zijn eigen voorzieningenniveau in stand te houden - en daar hoort de Kerkbuurt uiteraard ook bij. Ons advies aan deze raad is dan ook om dit voorstel tegen te stemmen. Houdt het geld voor weer een onderzoek in uw zak en gebruik dit om te investeren in de algehele visie voor Sliedrecht wonen, werken en recreëren. Dank u.

De **voorzitter** Ja, meneer Torun?

De heer **Tarun** Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, via u aan de heer De Munck van D66.

De **voorzitter** Nee, wacht even, meneer Torun. U mag alleen nog een stemverklaring geven. Het debat is voorbij. Dus, ja, dat moet wel buiten de vergadering. Meneer Prins, u had volgens mij wel een stemverklaring?

De heer **Prins** Dat klopt, voorzitter. Omdat op de Kerkbuurt geen auto's rijden is deze winkelstraat in de huidige tijd van gejaagdheid een ideale plek om overheen te wandelen en te fietsen. Zodra de leegstand minder wordt, zullen nog meer inwoners en recreanten de weg naar de Kerkbuurt weten te vinden. Het CDA vindt het mooi om te zien dat ondernemers, vastgoedeigenaren en de gemeente Sliedrecht samen hard werken aan een verbetering van de Kerkbuurt. Het CDA stemt in met het voorgestelde raadsbesluit.

De **voorzitter** Prima. Dan wil ik graag het voorstel als geheel in stemming brengen. Wie is voor het voorliggende voorstel? Dat is op D66 na iedereen en daarmee is het voorstel aangenomen.

12. DEBATSTUK - FYS - AANVRAAG INVESTERINGSKREDIET HONDENPOEPZUIGER

De **voorzitter** Dan komen we bij agendapunt 12, de aanvraag voor het investeringskrediet hondenpoepzuiger. Dat betreft een debatstuk. Het voorstel is oordeelsvormend behandeld op 19 maart. Er zijn geen openstaande technische vragen en/of voor de besluitvorming nu relevante toezeggingen en ik wil graag weten wie het woord wenst te voeren. De heer Bijderwieden, de heer De Munck, de heer Jongeneel, de heer Van Rees en mevrouw Stam en dat was hem dan. Ik wil u graag vragen om ook hier dicht bij het onderwerp te blijven en ik wil graag de heer Bijderwieden naar voren vragen om het woord te voeren. Meneer Bijderwieden, u heeft het woord.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, het college is voornemens om een bewustwordingscampagne te starten zodra de aan te schaffen hondenpoepzuiger operationeel is. De bewustwordingscampagne zal door middel van posters, sociale media en persoonlijke contacten met de hondenbezitters aandacht vragen voor het opruimen van de uitwerpselen, zo laat het college weten met behulp van de beantwoording van de vragen van de VVD. Hoogte van het budget is nog niet vastgesteld, er wordt ergens in het communicatiebudget gezocht waarna de raad deze plannen te zien zal krijgen. Wij vinden het juist een goed idee dat er ingezet wordt op een bewustwordingscampagne tegen de overlast van de hondenpoep. Wat ons betreft kunnen we daar al gelijk mee beginnen en hoeven we niet te wachten totdat de hondenpoepzuiger is aangeschaft. Sterker, voorzitter: we hebben al betoogd en we zijn van mening dat wij geen toekomst zien in de hondenpoepzuiger. Wij denken zelfs dat de hondenbelasting in de toekomst omhoog zal moeten gaan. Tenslotte is het zo dat de vervuiler betaalt, heb ik wel vaker gehoord. Met betrekking tot de exploitatiekosten is er duidelijkheid gekomen, waarvoor dank. Voor zover wij het nu zien, tenzij de wethouder nog een goede overtuiging heeft, zullen wij niet instemmen met het voorstel.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan zijn er twee interrupties. Als u nog even blijft staan? Meneer Jongeneel en daarna de heer Van Rees. (...) Nee, meneer Jongeneel, u heeft het woord. Dat mag ik bepalen; dat is het leuke van mijn vak.

De heer **Jongeneel** Oké. Nou, voorzitter, Slydregt.NU kan dus concluderen dat de VVD staat voor een niet opgeruimd Sliedrecht of een vies Sliedrecht, want die hondenpoepzuiger is nodig om Sliedrecht gewoon proper te houden en...

De **voorzitter** Wat is uw vraag, meneer Jongeneel?

De heer **Jongeneel** En inderdaad, uw bewustzijns campagne, wat de wethouder heeft aangegeven, dat helpt daar ook bij. Het is èn, èn. Als u zegt, we...

De **voorzitter** Meneer Jongeneel, wat is uw vraag? U doet een interruptie en de bedoeling is dat u een vraag...

De heer **Jongeneel** Een interruptie is dat ik een standpunt mag...

De **voorzitter** Ja.... het is wel de bedoeling dat u dat uit laat monden in een vraag, alstublieft.

De heer **Jongeneel** U bent wel erg kortaf vanavond, meneer de voorzitter.

De **voorzitter** Ja, dat klopt, dat heeft met de tijd te maken, meneer Jongeneel. Gaat u verder.

De heer **Jongeneel** Goed. Dan ga ik mijn punt maken. Sinds wanneer vindt de VVD het niet meer belangrijk dat Sliedrecht opgeruimd is en schoon?

De **voorzitter** Kijk, dat is een hele heldere vraag. Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, dank u wel. Het is niet zo dat de VVD dat helemaal niet vindt. De VVD vindt alleen dat degene die het vervuult, het zelf moet opruimen en niet dat wij met ons allen dat soort dingen moeten betalen. Want daar gaat het eigenlijk om. Het is net zoals wat de wethouder daarstraks zei over het rechervoetje op het gaspedaal. Dat geldt hier ook, het gaat om gedragsverandering en wij zien dus en dat heb ik ook gezegd in mijn betoog, wij zien juist een inzet en daar zou ik ook geld voor uit willen geven, voor een gedragsveranderingscampagne dan een hondenpoepzuiger die heel veel zuigt behalve hetgeen wat nodig is. Geld zal die ook zuigen, denk ik.

De **voorzitter** Ik ben heel visueel ingesteld. Ik doe het niet. Geld stinkt al genoeg, zeg ik dan. Meneer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Ik snap waar de VVD heen wil, maar bij ons gaat het niet alleen maar over geld. Bij ons gaat het ook om dat Sliedrecht een beetje goed er uit ziet. Het oog wil ook wat en ik vind ook dat kinderen die buiten spelen en ook volwassen mensen, die staan gewoon in de stront en dat willen wij gewoon als Slydregt.NU niet. Wij willen gewoon dat Sliedrecht er verzorgd bij ligt en daarom stemmen wij voor een hondenpoepzuiger. Jammer dat de VVD dat niet belangrijk vindt.

De **voorzitter** Ik constateer dat de heer Jongeneel zijn eerste termijn al vervuld heeft; dat scheelt. Meneer Van Rees.

De heer **Van Rees** Dank u wel, voorzitter. Via u zou ik graag van de heer Bijderwieden horen hoe hij dan die campagne ziet. Want ik zit hier al wat langer en ik kan me uit een, niet eens de vorige raadsperiode, maar de periode daarvoor, de voorgangster van meneer Bijderwieden, mevrouw Verschoor, hem niet geheel onbekend, die te vuur en te zwaard een omslag van gedrag trachtte te bewerkstelligen binnen Sliedrecht en dat is ook niet gelukt. Dus ik ben heel benieuwd of het voortschrijdend inzicht bij de heer Bijderwieden thuis misschien tot nieuwe ideeën heeft geleid die nu wel kunnen gaan werken.

De **voorzitter** Meneer Van Rees constateert in ieder geval dat er sprake is van een homogeen huwelijk, maar de heer Venis wil daar eerst nog even op interrumpen.

De heer **Venis** In zoverre, voorzitter: ik dacht dat dit voorstel ging over een investeringskrediet voor een hondenpoepzuiger. Daarom vraag ik me af waarom u het nou allemaal maar door laat gaan over een gedragscampagne.

De **voorzitter** Volgens mij, meneer Venis - ik snap wat u bedoelt, maar volgens mij hebben we een redelijk duidelijke samenhang van het onderwerp en dit is geen nieuw detail, dit is iets wat in het eerdere debat ook plaatsvond. Ik constateer alleen wel en dat ben ik wel met u eens, dat het de neiging heeft om een herhaling te worden van het vorige debat en als dat uw punt is, dan heeft u dat bij deze gemaakt. Meneer Bijderwieden, zou u daar compact op kunnen antwoorden, alstublieft?

De heer **Bijderwieden** Ja zeker, want dat doe ik graag als het een debatstuk is.

De heer **Venis** Voorzitter, het was opgewaarderd tot een debatstuk, de vorige ronde.

De **voorzitter** Meneer Venis, we gaan nu luisteren naar de beantwoording. We gaan niet de discussie voeren over de vorm, want dat hebben we nu gedaan. Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, ik vind het fantastisch dat de PvdA mevrouw Verschoor zoveel credits geeft dat zij als enige de gedragsverandering van het hondenpoeppruimen toebedeelt. Ik kan uit betrouwbare bron ook zeggen dat zij dat absoluut niet alleen heeft gedaan...

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden, ik wil constateren dat uw huwelijk wel off topic is en zou u gewoon bij het onderwerp willen blijven?

De heer **Bijderwieden** Ik heb het niet over mijn huwelijk, meneer de voorzitter, maar ik wil alleen zeggen dat, zij heeft toen in een werkgroep gezeten, dat is ondertussen al een jaar zes of zeven geleden, of langer zelfs. Daar is wel degelijk wat gebeurd, want ik zie en als het goed is heeft u dat ook geconstateerd, dat er wel degelijk veel meer hondenpoep wordt opgeruimd dan daarvoor. Dus ik denk dat er wel degelijk het nodige gedaan is. Als u zegt, bent u daar tevreden over? Nee.

De **voorzitter** Mevrouw Stam heeft een interruptie. Mevrouw Stam.

Mevrouw **Stam** Dank u wel, voorzitter. Ik hoor de heer Bijderwieden zojuist zeggen dat de vervuiler betaalt en dat de hondenbelasting dus eigenlijk omhoog moet. Nu zegt meneer Bijderwieden dat heel veel hondenbezitters wel hun hondenpoep opruimen. Dus als we de hondenbelasting omhoog gooien, dan straffen we eigenlijk degenen die wel opruimen. Hoe ziet meneer Bijderwieden dat?

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, als we met dit soort logica met elkaar verweven zijn... Ik heb gezegd en ik zal het nog een keer herhalen, dat ik verwacht - ik heb niet gezegd dat het zo is, sterker nog, ik ben ook niet in de positie om dat te bepalen; was het maar zo - maar ik heb gezegd dat ik kan verwachten, ik zou het kunnen zien gebeuren, dat de hondenbelasting omhoog moet omdat de hondenpoepzuiger betaald moet worden annex € 55.000,- per jaar en daarvan heb ik gezegd: voor wie is die hondenpoepzuiger? Voor degene die een hond heeft en dat zijn de hondenbezitters en zij betalen de hondenbelasting. Zo heb ik dat kringeltje gemaakt en voor de rest is daar niets anders over gezegd.

De **voorzitter** Meneer De Borst.

De heer **De Borst** Voorzitter, dank u wel. Ik vind de opmerking wat te kort door de bocht dat die hondenpoepzuiger er is voor de hondenbezitters, want als dat de bedoeling is hoe de VVD er in zit, dan stop ik ook vanaf morgen met poepzakjes meenemen en mijn poep opruimen. Want als dat de conclusie is.... volgens mij is dat de conclusie helemaal niet. De VVD... ik zou bijna adviseren, maak uw punt en stop, want we maken het alleen maar erger en smeriger en daar redt in dit geval zelfs de hondenpoepzuiger de heer Bijderwieden niet, volgens mij.

De **voorzitter** U stelt geen vraag, u maakt een statement. Volgens mij zijn we klaar met de beantwoording. Dan wil ik graag naar de heer De Munck die zijn eerste termijn mag doen.

De heer **De Munck** Voorzitter, mijn woordvoering is korter dan mijn stemverklaring, om u te helpen vanavond. De fractie van D66 Sliedrecht kan zich niet vinden in dit voorstel. Het kopen van een hondenpoepzuiger lijkt ons meer het nakomen van een verkiezingsbelofte dan een werkelijke oplossing. Het probleem is dat de uitwerpselen van de honden zich op een plaats bevinden die niet van te voren bekend is. Daarmee is de inzet van een poepzuiger waarschijnlijk zeer inefficiënt. De zuiger kan alleen effectief worden ingezet op hondenuitlaatplaatsen, maar dat kan je ook uitbesteden bij een lokaal bedrijf die er aanzienlijk minder voor berekent. De campagne om hondenbezitters bewust te laten worden van de gevolgen van de poep die zij van hun huisdier niet hebben opgeruimd is alleen zinnig als er juist niet een hondenpoepzuiger is. Want juist die mensen denken dan: ach, het wordt toch opgeruimd voor mij. Kortom, bespaar een hele hoop geld, stop met deze onzin. Campagne: ja, maar een hondenpoepzuiger: nee.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer De Munck. Meneer Jongeneel, u heeft uw punt al gemaakt. Heeft u nog behoefte aan de eerste termijn?

De heer **Jongeneel** Uiteraard.

De **voorzitter** Ik zou u uw vrijheid van meningsuiting niet willen ontnemen, meneer Jongeneel. U heeft het woord.

De heer **Jongeneel** Slydregt.NU vindt dat de hondenbezitter de uitwerpselen van zijn viervoeter opruimt omdat wij een opgeruimd en schoon Sliedrecht erg belangrijk vinden. Daarom zijn wij erg verheugd met de toezegging van de portefeuillehouder dat er een campagne komt om de Sliedrecht er op te wijzen om de uitwerpselen op te ruimen. De hondenpoepzuiger en deze bewustzijns campagne zijn een goede stap voorwaarts om Sliedrecht hondenpoepvrij te maken. In 2020 komt er een evaluatiemoment; dan

kunnen we concluderen of deze maatregelen effect hebben gehad. Zo niet, dan moet er een tandje bij door de inzet van BOA's op de plekken waar de meeste overlast plaatsvindt. Ik weet dat de portefeuillehouder hier niet zo positief tegenover staat, maar toch blijven wij hier op hameren. Voor nu zeggen wij: ga aan de slag.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Jongeneel. Geen interrupties verder. Meneer Van Rees. Meneer Van Rees heeft het woord.

De heer **Van Rees** Dank u wel, voorzitter. Uitwerpselen zijn de meest biologische steen des aanstoets van onze maatschappij, krijg ik het gevoel. Bijzonder dat diezelfde maatschappij daar blijkbaar massaal schijt aan heeft. Niet voor het eerst wordt er in Sliedrecht een poging gedaan mensen te bewegen hun maatschappelijke verantwoordelijkheid te nemen, maar tevergeefs. Een handhaving is een lastige zonder achter elke struik op elk tijdstip van de dag een handhaver te posteren. Dan is de inzet van een hondenpoepzuiger vele malen efficiënter en goedkoper, hoe graag we dat ook anders hadden gezien.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Van Rees. Mevrouw Stam. Mevrouw Stam heeft het woord.

Mevrouw **Stam** Dank u wel, voorzitter. Vorige week liep ik met mijn handen vol zware boodschappentassen over de stoep naar de auto. Nu ben ik niet zo heel erg groot en ook niet heel erg sterk. Dus dat ging niet erg snel en het zag er vast ook ontzettend onhandig uit, maar mijn humeur was super, want de vogeltjes floten, de zon scheen en ik had net nieuwe schoenen aan en als ik ergens blij van word, dan zijn het wel mooie nieuwe schoenen. Dus mijn dag was goed, totdat ik ineens met die mooie nieuwe schoenen vol in een hondendrol stapte die midden op de stoep lag. Voorzitter, dit gebeurde om 09.00 uur 's ochtends en zette direct de toon voor mijn humeur voor de rest van de dag. Kortom, niet alleen ik, maar iedereen met wie ik de rest van de dag in aanraking kwam had last van die ene hondendrol. Natuurlijk is deze anekdote een klein beetje uitvergroot om mijn punt te maken.

De **voorzitter** Meneer Van Rees heeft mogelijk last van de beeldendheid waarmee u het beschrijft. Meneer Van Rees.

De heer **Van Rees** Voorzitter, via u de vraag: heeft u dan niet gelijk die schoenen schoongemaakt voor de rest van de dag?

Mevrouw **Stam** Jawel, maar met het humeur was het al gedaan, helaas. Natuurlijk is deze anekdote een klein beetje uitvergroot om mijn punt te maken, voorzitter, maar PRO Sliedrecht blijft de aanschaf van een hondenpoepzuiger toch een beetje een zwaktest bod vinden. Het is naar onze mening een beloning voor degenen die zo asociaal zijn dat het ze geen drol kan schelen wat er met de rest van de wereld gebeurt. En dat kost de gemeenschap geld, veel geld. Het vervelende is ook dat deze mensen nu vaak het excuus gebruiken 'maar daar betaal ik toch hondenbelasting voor?'. Des te meer reden om, net als 30 andere gemeenten dit jaar en 124 gemeenten daarvoor al hebben gedaan, die middeleeuwse hondenbelasting nu eindelijk maar eens af te schaffen. Als we een beetje opschieten kan het ons zelfs nog lukken om bij de eerste 200 te horen. De asociale hebben dan geen excuus meer om niet achter de hondenbips op te ruimen en de hondenbaasjes die wel hun verantwoordelijkheid nemen worden daarvoor beloond. Oh ja, hoewel wij het ontzettend jammer vinden dat het nodig is, voorzitter, stemt PRO Sliedrecht wel voor de aanschaf van de hondenpoepzuiger. Wij gunnen namelijk iedereen mooie hondenpoepvrije schoenen en een goed humeur.

De **voorzitter** Erg beeldend en daar hoeven geen interrupties meer op. Dat constateren we dan maar even. Dan is iedereen voor een eerste termijn geweest. Is er nog iemand die behoefte aan een tweede termijn heeft? Ik kijk even naar de wethouder. Volgens mij zijn er geen vragen aan u gesteld. Dan kunnen we het voorstel in stemming brengen en dan wil ik graag vragen..... Meneer Prins.

De heer **Prins** Ik wil graag een stemverklaring afleggen, voorzitter.

De **voorzitter** Dan wilde ik gaan vragen of er nog iemand een stemverklaring wilde doen.

De heer **Prins** Dan steek ik mijn vinger op.

De **voorzitter** Meneer Prins heeft een stemverklaring. Meneer Prins.

De heer **Prins** De fractie van het CDA hoopt dat het percentage hondeneigenaren dat hondenpoep opruimt snel stijgt tot en met 100. Het CDA ziet de hondenpoepzuiger als een tijdelijke oplossing. Als iedereen meedoet hebben we geen hondenpoepzuiger meer nodig, maar nu blijkbaar nog wel. We stemmen in met het voorgestelde raadsbesluit.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan gaan we het voorstel in stemming brengen. Wie is voor het voorliggende voorstel? Dat is op de VVD en D66 na de rest en dat is een meerderheid; daarmee is het voorstel aangenomen. Ik ben wel heel blij dat dit voorstel aangenomen is, maar dat is meer omdat ik de woordgrapjes toch wel een beetje beu aan het worden ben met dit onderwerp. Dank u wel.

13. DEBATSTUK - SOC - INTEGRAAL HUISVESTINGSPLAN ONDERWIJS GEMEENTE SLIEDRECHT

De **voorzitter** Wij gaan naar agendapunt 13, integraal huisvestingsplan gemeente Sliedrecht. Dat betreft een debatstuk. Het is eerder oordeelsvormend behandeld op 19 maart. Er zijn geen openstaande technische vragen en/of voor de besluitvorming nu relevante toezeggingen en ik wil graag weten wie het woord wenst te voeren. Ik zie de heer Van Rees, ik zie de heer Spruijt. Dan heeft de heer Spruijt als het goed is het woord.

De heer **Spruijt** Vanavond behandelen wij hier besluitvormend het IHP over het onderwijs. De toezeggingen uit de oordeelsvormende raad over het opnemen van de huidige wijkfuncties en sporthal De Valk in het onderzoek van de Brede school in de Vogelbuurt Noord, daarover zijn we erg tevreden en we zullen dit ook verder volgen. Ook zijn onze vragen ten aanzien van de Prins Willem Alexander en de huidige tijdelijke huisvesting in relatie tot eventuele nieuwbouw naar tevredenheid beantwoord. Ook stond de wethouder open om gedecentraliseerde scholen bij te staan met raad en daad als het om huisvestingsproblemen gaat. Een goede zaak. Drie punten die we in de oordeelsvormende raad ook noemden willen we vanavond even onderstrepen. In de eerste plaats, voorzitter, de SGP-ChristenUnie is een groot fan van klimaatverandering. Klimaatverandering binnen gebouwen dan, wel te verstaan. Een goed en gezond binnenklimaat is één van de grootste uitdagingen binnen verouderde schoolgebouwen en het is goed dat in het stuk wordt verwezen naar frisse gebouwen en het kwaliteitskader van de VO-Raad, de PO-raad en de Vereniging Nederlandse Gemeenten. We doen een beroep op het college om bij de uitvoering van dit visiestuk te streven naar een goed en gezond binnenklimaat en hier prioriteit aan te geven. In de tweede plaats het vergroenen van de schoolpleinen; daar moet wat ons betreft ook prioriteit aan gegeven worden. Het is een punt wat wel in het stuk staat, in de kantlijn, maar we zouden graag van het college willen horen of de huidige tekst in het visiestuk borgt dat het vergroenen van schoolpleinen een prioriteit is, want we willen allemaal groene schoolpleinen en geen rubberen tegels of betonvlaktes. We horen op dit punt graag een reactie van de portefeuillehouder. Als laatste punt wat we een paar weken geleden noemden; dat gaat over duurzaamheid. In het raadsvoorstel en in het stuk staat daarover het volgende, ik citeer: 'bij nieuwbouw dient het ontwerp te resulteren in een energieneutraal gebouw'. In de duurzaamheidsagenda die we vorig jaar hebben vastgesteld is opgenomen dat nieuwbouw nul op de meter wordt gebouwd. Onze vraag is, geldt de nul op de meter ambitie van de duurzaamheidsagenda nou ook voor dit integraal huisvestingsplan?

De **voorzitter** Meneer Spruijt, ik wil u er op wijzen dat het een technische vraag is. Die mag u schriftelijk stellen en dan kunt u daar antwoord op krijgen.

De heer **Spruijt** En daarbij ook, met het risico dat die technisch is: worden er bouwmaterialen bij renovatie, nieuwbouw of groot onderhoud circulair gebruikt? Tot slot: we kijken uit naar de resultaten van dit visiestuk. We vinden het ook een mooie visie en we verwachten dat de bovengenoemde punten, dus een gezond binnenklimaat, een groen schoolplein en duurzaamheid ook de juiste prioriteit krijgen en we wensen het college, de organisatie en de schoolbesturen in Sliedrecht veel succes daarbij toe.

De **voorzitter** Dank u wel. Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, ik heb een vraag aan de heer Spruijt over zijn groene schoolpleinen. Hoe groen moeten ze zijn?

De **voorzitter** Meneer Spruijt.

De heer **Spruijt** Nou voorzitter, als je rondkijkt in Sliedrecht, dan zie je dat er nog wel een slag te maken is en wat we enkele weken geleden ook noemden over de 1000 bomen ambitie: volgens mij is er op schoolpleinen genoeg ruimte beschikbaar om daar deels aan te voldoen, maar ik kan nu geen percentages gaan noemen of zo.

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Andere vraag dan. Denkt u dat scholen het belangrijk vinden om een heel groen schoolplein te hebben? Alhoewel het dan geen plein heet, maar een soort speelweide, of juist een plein waar kinderen alle dagen van school goed kunnen spelen?

De **voorzitter** Meneer Spruijt.

De heer **Spruijt** Voorzitter, ik stelde de groene schoolpleinen bewust tegenover de desolate betonvlaktes en ik denk dat de VVD het met mij eens is dat we dan toch liever een iets groener schoolplein hebben, maar we hoeven niet bij elke school een woeste weide aan te leggen. Daar ben ik het mee eens.

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, dan zal het ergens in het midden hangen, hoe woest of hoe beton de weide wordt. Ik denk dat het voor ons belangrijk is dat school dat prima zelf kan bepalen hoe dat ingericht zal moeten worden.

De **voorzitter** Dank u wel. U heeft een paar technische vragen gesteld. U weet dat u die via de normale route kunt stellen en de andere vragen zal het college vast antwoord op geven. Dan kijk ik even... De heer Van Rees.

De heer **Van Rees** Dank u wel, voorzitter. De PvdA ziet geen enkele reden niet akkoord te gaan met de gelden voor de realisatie van uitbreiding van onderwijslocaties en het onderzoeken van mogelijkheden langs de Valkweg. 'Het onderzoeken van mogelijkheden langs de Valkweg' mag wat de PvdA betreft ruim opgevat worden, zowel op het gebied van duurzaamheid als leefbaarheid en als binnen het concept zich situaties voordoen die middels integratie binnen het plan een wezenlijke bijdrage kunnen leveren aan de leefbaarheid, cohesie en veiligheid van de Vogelbuurt, dan geven wij u daarvoor graag de ruimte. Dat is geen carte blanche. Voor extra gelden komt u eerst even bij ons langs.

De **voorzitter** Dank u wel. Is er nog iemand die behoefte heeft aan een tweede termijn? Sorry, een tweede termijn kan natuurlijk pas als de wethouder aan het woord geweest is. Wethouder, er zijn een aantal politieke vragen aan u gesteld. Wethouder Van der Plas heeft het woord.

Wethouder **Van der Plas** Dank u wel, voorzitter. Ik heb van de heer Spruijt een viertal vragen gehoord, waarvan er twee in ieder geval neigen naar iets technisch.

De **voorzitter** Wij hebben geconstateerd dat het technisch is en die gaat u ook niet beantwoorden en die andere twee kunt u beantwoorden. Nee, waag het niet.

Wethouder **Van der Plas** Nou, uitstekend voorzitter, dan zal ik mij beperken tot de beantwoorden van de vragen die wat minder technisch zijn.

De **voorzitter** Meneer Spruijt heeft nu al een interruptie op uw beantwoording. Meneer Spruijt.

De heer **Spruijt** Voorzitter, als de portefeuillehouder een poging kan doen, dan ben ik daar uiteraard heel blij mee, maar dat is compleet aan de portefeuillehouder.

De **voorzitter** Dat is compleet aan de voorzitter. Wij hebben een aantal afspraken met elkaar gemaakt over hoe we in de vergaderingen met de technische vragen omgaan en dat voer ik uit, maar ik waardeer uw poging, meneer Spruijt. Meneer Van der Plas, houdt u zich aan de regels, alstublieft.

Wethouder **Van der Plas** Ja, voorzitter, ik zal mij verder voegen naar de vergaderorde zoals die mij zojuist is aangeboden. De eerste vraag van de heer Spruijt had betrekking op de klimaatverandering, waar hij een groot voorstander van is, voor zover het zich in ieder geval binnen voltrekt. Op dit moment zijn er bij de scholen die we hebben, geen problemen bekend met het binnenklimaat, dus in onze beleving hoeven we daar ook niet wat aan te doen en bij eventuele verbouwingen of nieuwbouw van scholen daar zal uiteraard installatietechnisch optimaal worden ontworpen. Dus ik ga er vanuit dat dat in de praktijk nauwelijks een probleem zal hoeven zijn. Dan, vergroenen van schoolpleinen heeft u een vraag over gesteld. Dat is op zich een mooi streven, ook omdat wij als burger vooral worden uitgedaagd natuurlijk om zo weinig mogelijk verharding in onze tuinen en erven aan te brengen en hoewel ik nergens ben tegengekomen dat dit scholen zal worden opgelegd, is het natuurlijk wel misschien verstandig om ze dat van harte aan te bevelen. Hoe dat verder in de uitwerking zal moeten, dat moet ik even ambtelijk afstemmen, maar wat voor een particulier geldt, dat zou voor een school en een schoolplein uiteraard ook moeten of kunnen gelden.

De **voorzitter** Dank u wel. Niemand nog een aanvullende of verhelderende vraag? Dan dank ik de wethouder hartelijk. Dan wil ik vragen of er nog iemand behoefte heeft aan een tweede termijn. Nee? Dan kunnen we het voorstel in stemming gaan brengen, maar niet dan nadat ik gevraagd heb of er iemand een stemverklaring wil. Het CDA is gretig vandaag, want meneer Den Besten neigt zomaar naar een stemverklaring. Meneer Den Besten.

De heer **Den Besten** Ja, dank u wel, voorzitter. Zoals in de vorige vergadering door de portefeuillehouder is bevestigd, zien wij graag in het haalbaarheidsonderzoek de toekomst van sporthal De Valk terug en gaan we er vanuit, om met de woorden van de wethouder te spreken, dat in de eventueel nieuw te bouwen scholen een gezond leefklimaat wordt gerealiseerd. Verder kunnen wij hier mee instemmen. Ik wil nog even aanvullend op zeggen dat de wethouder zei dat de huidige scholen geen probleem hebben. Ik bevestig dat niet; er zijn toch duidelijk wel scholen die daar een probleem mee hebben. Daarom benoem ik het nogmaals.

De **voorzitter** Dat is een ruime opvatting van een stemverklaring, maar ik reken hem goed. Is er nog iemand anders die een stemverklaring heeft? Nee? Dan gaan we het voorstel in stemming brengen. Wie is voor het voorliggende voorstel? Dat is unaniem en daarmee is het voorstel aangenomen. Dan gaat de bode die altijd hetzelfde gezicht op zet, hebben wij vandaag gehoord, die gaat de sapjes rondbrengen.

14. DEBATSTUK - BEST - FINANCIËLE VERORDENING GEMEENTE SLIEDRECHT 2019

De **voorzitter** Dan komen we bij agendapunt 14, de financiële verordening van de gemeente Sliedrecht 2019. Ook dit betreft een debatstuk en dit voorstel is oordeelsvormend behandeld op 19 maart. Het college heeft een gewijzigd raadsvoorstel aangeleverd en vanmiddag is er ook nog een gewijzigde verordening met memo. U treft deze stukken uiteraard zoals gebruikelijk aan in Ibabs. Er zijn voor nu geen openstaande technische vragen en/of voor de besluitvorming relevante toezeggingen en ik wil graag weten van u wie het woord wenst te voeren. Ik zie de heer Ippel, de heer Bijderwieden en de heer Verheul. Dan wil ik graag de heer Ippel naar voren vragen. Meneer Ippel heeft het woord.

De heer **Ippel** Voorzitter, dank u wel. Oordeelsvormend hebben we met de portefeuillehouder mevrouw Visser gediscussieerd over de financiële verordening. Toen ging het ook met name over de mogelijkheid om te schuiven met gelden binnen de programma's. Dat stuitte her en der binnen de raad op wat weerstand, waaronder ook bij ons als SGP-ChristenUnie-fractie, maar met de wijziging in de verordening die vanmorgen doorkwam heeft de inmiddels nieuwe portefeuillehouder aangegeven dat wijzigingen tussen de thema's binnen één van de vijf programma's zullen worden toegelicht in de Turap's. Hiermee is voor onze fractie de angel eruit en danken we de portefeuillehouder voor de doorgevoerde wijzigingen. Wij kunnen dan ook instemmen met het op deze wijze vaststellen van de verordening. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. Meneer Bijderwieden. Meneer Bijderwieden heeft het woord.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, dank u wel. Ik kan heel kort zijn. We zijn blij dat onze nieuwe wethouder de heer Vat een memo heeft gestuurd waarin hij aangeeft wat er gewijzigd is. Daar zijn we ook blij mee, zoals de SGP-ChristenUnie dat zojuist ook al zei. Ik zal wel eerlijk moeten bekennen dat ik het stuk vanavond pas heb kunnen lezen en dat is eigenlijk het enige wat ik wil zeggen: dat we dat graag de volgende keer eerder willen hebben, natuurlijk, maar we zijn blij dat dit er alsnog bij is gekomen.

De **voorzitter** Dank u wel. Meneer Verheul. Meneer Verheul heeft het woord.

De heer **Verheul** Dank u wel, voorzitter. Ik kan redelijk kort en bondig zijn.

De **voorzitter** Zo, uit het hoofd.

De heer **Verheul** Inderdaad, ik vond het niet nodig om een Word-bestand te openen. Onze fractie wil de portefeuillehouder bedanken voor de duidelijkheid van de verordening ten opzichte van 2016 en 2019. Het is mooi voor ons als raad in kaart gebracht dat er wijzigingen zijn. Zoals de heer Ippel al aangaf, had ook onze fractie in eerste instantie lichtelijk moeite met de wijziging van artikel 5.1., daar waar wij als raad niet langer op themaniveau vaststellen, maar op programma, waardoor we het college de ruimte geven om binnen deze programma's, binnen deze thema's te mogen wijzigen. Met de toelichting die de heer Vat heeft opgenomen in de verordening hebben wij wat meer vertrouwen er in en willen we het college ook het vertrouwen daar in geven. Zoals mijn collega-raadslid altijd zei: 'vertrouwen is goed, controleren is beter'. Wij zien dan ook uit naar de eerste Turap om te kijken of het voldoet aan onze wensen.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan constateer ik dat er geen vragen voor het college zijn en ik schat zomaar in dat er ook geen behoefte aan een tweede termijn is, maar ik kan me wel voorstellen dat er nog behoefte aan een stemverklaring is. Ik kijk even naar een specifieke kant van de tafel. Is geen sprake van? Dan wil ik graag vragen wie voor het voorliggende voorstel is. Dat is unaniem en daarmee is het voorstel aangenomen.

15. DEBATSTUK - BEST - TOEKOMST REGIONALE SAMENWERKING DRECHTSTEDEN

De **voorzitter** Dan komen we bijna bij agendapunt 15 en daar ben ik op dit moment de portefeuillehouder van. De heer Venis is dan normaal gesproken mijn vervanger, maar die is woordvoerder en dan leg ik meestal de bal bij de fractievoorzitter van de grootste raadsfractie. Dat is de heer Paas. Die is ook woordvoerder. Dus we zijn heel creatief en ik wil graag de heer Visser voorstellen of hij de plaatsvervangend voorzitter is vandaag, als de raad ermee akkoord is. Want dat hoort daar dan wel bij. Ik zie alleen maar positieve duidingen.

De heer Visser vervangt burgemeester Van Hemmen als voorzitter.

De **vicevoorzitter** Aan de orde is agendapunt 15, toekomst regionale samenwerking Drechtsteden. Het betreft een debatstuk. Het stuk is oordeelsvormend besproken op de vergadering van 26 maart. Er zijn geen openstaande technische vragen en/of voor de besluitvorming relevante toezeggingen. Ik wil vragen: wie van u wil het woord? Dat is de heer Paas, de heer Van Rees, de heer Jongeneel en de heer Bijderwieden. Dan is het woord aan meneer Paas.

De heer **Paas** Dank u wel voor het woord, meneer de voorzitter. In de oordeelsvormende raad hebben we uitgebreid gedebatteerd met elkaar over de toekomst van de regionale samenwerking van de Drechtsteden. Wat mij daar uit bij is gebleven is dat, hoewel er over een aantal zaken verschil van mening bestaat in de raad, er toch eenduidig een geluid naar voren kwam. Dat is dat we als raad gaan voor de samenwerking binnen de Drechtsteden. Dat is nou precies waar de provincie ons ook toe oproept: blijf een eenheid als zeven gemeenten en kom gemeenschappelijk naar voren. En voor ons als gemeente betekent het: houd daarmee je zelfstandigheid. Daarom heb ik ook in de oordeelsvormende raad aangekondigd dat we een amendement in zullen dienen en dat doe ik dan ook bij deze. Het amendement is al bij de stukken gezet. Wat mij betreft wordt de tekst SGP-ChristenUnie die in de titel erbij staat, weggehaald omdat ik aan heb gegeven, zoals ook in de vorige vergadering, dat het niet gaat om een politiek spelletje, maar om het signaal dat we als raad gezamenlijk gaan voor samenwerking. Mocht er enige onduidelijkheid zijn over het amendement: het amendement wat nu voor is gesteld vervangt het gehele originele besluit en dit amendement is gelijk aan het amendement wat ook in Papendrecht is ingediend. Naast het amendement wil ik ook graag een motie indienen en die motie benadrukt nogmaals dat we moeten samenwerken. Dat we moeten samenkomen met elkaar als raadsleden binnen de Drechtsteden om samen te zoeken naar een regionaal sterk geluid, waarin we allemaal onze eigenheid kunnen bewaren. Daarom hebben we een motie gedaan om bij het college te benadrukken dat datgene wat nu vastgesteld wordt in de zes of zeven afzonderlijke raden, gericht is op samenwerking. Als raadsleden hebben we samen gezeten bij elkaar en daar gaat het om: samenwerken. Dus we willen ook bij deze verwerpen dat er nu sprake is van het aannemen van vier of vijf verschillende besluiten die het onmogelijk maken om hier chocola van te maken. Nee, het zijn dan weliswaar op een klein verschil verschillende amendementen, maar de boodschap is: laten we er samen uitkomen en laten we elkaar niet loslaten na al die jaren samenwerken. Daarom dien ik een motie in, samen met andere raadsleden, om het college te verzoeken om in de Drechtsteden in samenwerking met zes andere colleges te komen tot een voortvarende start van de werkgroepen met trekkers op de thema's wonen, werk en mobiliteit en daarmee vorm te geven aan de uitvoering van de groeiagenda en om te komen om binnen de Drechtstedengemeenten afstemming te zoeken tussen bestuurders en gemeenteraadsleden van de zeven gemeenten, met als doel tot een breed gedragen voorstel te komen over de rol van de trekkers op de regionale dossiers, de coördinatie en het aansporen van de uitvoering van de groeiagenda, alsmede het vaststellen van visies en de formele borging via de Drechtraad in de geplande aanpassing van de gemeenschappelijke regeling Drechtsteden per november 2019. Als startpunt hiervoor kunnen de diverse amendementen worden gebruikt. Wat mij betreft gaan we dan over tot de orde van de dag.

De **vicevoorzitter** Dank u wel. Ik zie een interruptie, maar u krijgt zo meteen het woord, nadat ik genoemd heb dat het amendement het nummer 15.1 heeft gekregen. Heeft u nog behoefte om het

dictum van het amendement voor te lezen? Nee? De motie heeft het nummer M15.1 en meneer Paas gaf aan dat hij het mede namens anderen indient, maar u heeft het alleen ingediend. Dat stel ik alleen maar vast. Er was een interruptie van meneer De Munck. Meneer De Munck, gaat uw gang.

De heer **De Munck** Een verduidelijking. In de tekst zegt collega Paas,....

De **vicevoorzitter** Bedoelt u de tekst van de motie of van het amendement?

De heer **De Munck** Hij leest de motie voor en hij praat dan 'van de Drechttraad' en hij bedoelt, althans geschreven staat hier, 'via de Drechttraad' en er zit een aanzienlijk verschil tussen de twee en ik neem aan dat we de schriftelijke tekst als leidend....?

De **vicevoorzitter** De schriftelijke tekst geldt in ieder geval. Meneer Paas, wil u daar nog op reageren?

De heer **Paas** Nee, ik voeg me naar uw uitleg, meneer de voorzitter.

De **vicevoorzitter** Dat is dan ook helder. Geen verdere vragen voor de heer Paas? Nee? Dan gaan we naar de tweede woordvoerder; dat is meneer Bijderwieden. We gaan met de klok mee. Meneer Bijderwieden heeft het woord.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, wij kunnen heel kort zijn: wij sluiten ons helemaal aan bij de woorden van de SGP-ChristenUnie. Wij vinden het essentieel om samen te werken. Dat hebben we de vorige keer ook al gezegd. Wij zijn blij dat het amendement er is. Wij zijn blij dat de heer Paas het initiatief heeft genomen om het in te dienen. Zoals de heer Paas al zei: wij steunen zowel het amendement als de motie en in die zin zouden wij kunnen zeggen dat we hem mee indienen en wij hopen op een goede samenwerking in de Drechtsteden, voorzitter.

De **vicevoorzitter** Helder, dank u wel. Dan is nu het woord aan meneer Jongeneel. Meneer Jongeneel komt naar voren en heeft het woord.

De heer **Jongeneel** Bedankt, voorzitter. Slydregt.NU juicht de keuze in het rapport Voorbereidingscommissie toekomst regionale samenwerking Drechtstedengemeenten voor een strategische projectorganisatie betreffende strategische doelen in Drechtstedenverband toe. Slydregt.NU is mordicus tegen de geheel onnodige verpakking van de projectorganisatie in het zogenaamde model Drechtsteden. Ingevolge artikel 7 van de gemeentewet wordt de bevoegdheid van de regiogemeenten en bestuur inzake de huishouding van de gemeente aan het gemeentebestuur overgelaten. Slydregt.NU stelt zich op het standpunt dat de exclusieve rechten worden gehandhaafd. Mandateren aan een gemeenschappelijke betrokken gemeente is in orde. Mandateren aan een gemeenschappelijke regeling is wat Slydregt.NU betreft uit den boze. Afstemming van strategische projecten met de betrokken gemeenten is in orde. Het vaststellen en uitvoering van een project vindt wat het Sliedrechtse gedeelte betreft plaats door het besluit van de gemeenteraad c.q. onder de verantwoordelijkheid van de Sliedrechtse wethouder. Slydregt.NU is van mening dat de gemeenteraad de exclusieve controle over de Sliedrechtse inwoners hoort te hebben en te behouden. Slydregt.NU heeft geen portefeuillehouder van de gemeenschappelijke regeling Drechtsteden nodig en nog minder projecttrekkers. Slydregt.NU is van mening dat de gemeenschappelijke regeling Drechtsteden op korte termijn herijking behoeft en zal tegen het raadsvoorstel en de motie stemmen en tegen de amendementen stemmen.

De **vicevoorzitter** Dank u wel. Het woord is aan meneer Van Rees.

De heer **Van Rees** Dank u wel, voorzitter. 26 maart vertelde ik al hoe de PvdA-fractie geworsteld heeft met de totstandkoming van en de keuzes binnen dit raadsvoorstel. Het gevoel straks in te stemmen met

iets waarvan mijn buikgevoel nu zegt dat ik iets kwijtraak waar ik later misschien spijt van ga krijgen. Het gevoel dat wordt gevoed doordat de groeiagenda, waar onze fractie overigens mee heeft ingestemd in de Drechtstraad en waar we vandaag de dag wellicht anders over zouden denken, ons voor het blok zet een opgave te realiseren die voor de PvdA een brug te ver gaat. Die brug ligt in dit geval over het spoor. Maar dat staat niet zo in het voorstel. Het wordt onverminderd en voortvarend opgepakt, waarbij de autonome gemeenten zelf, al dan niet in samenwerking met elkaar, er een invulling aan gaan geven. Waarbij de PvdA dan vanzelfsprekend niet voor de vier ton-plus categorie, maar voor de meer sociale woningvormen waar in Sliedrecht echt behoefte aan is, zal gaan; maar dit terzijde. Het gevoel blijft knagen, voorzitter, maar de PvdA zal instemmen met hetgeen voorligt vanavond. De teksten juridisch in de lijn te brengen met de wijze van werken van de GR en met de extra extra's ingediend door de SGP-ChristenUnie vanavond, die bijdragen aan het bewaren van de lokale eigenheid in de samenwerking. En als over een maand of negen de ons voorliggende nieuwe tekst aansluit bij het buikgevoel, dan zullen we ongetwijfeld alsnog tegenstemmen. Dank u wel, voorzitter.

De **vicevoorzitter** Dank u wel. Uw vrije tekstinterpretaties zijn we gewend. De extra's, bedoelt u dan het amendement en de motie?

De heer **Bijderwieden** Ja, de slagroom op de taart.

De **vicevoorzitter**. Dank u wel, dan is dat helder. Slagroom op de taart, nog zo'n mooie. Het woord is inmiddels aan de heer Venis.

De heer **Venis** Voorzitter, de commissie Deetman die zich bezig heeft gehouden met hoe de samenwerking tussen de Drechtsteden kan worden verbeterd heeft wat PRO Sliedrecht betreft goed werk geleverd. Althans, tot het moment dat een voorstel geschreven moest worden. Een voorstel dat in alle raden van de Drechtgemeenten aan de orde komt of al is gekomen. De in het rapport uitgesproken erkenning van de rol van de lokale raden is een door PRO Sliedrecht bij herhaling geuite wens. Op meerdere momenten hebben we er voor gepleit de groeiagenda en de woonvisie voorafgaand aan de vaststelling door de Drechtstraad inhoudelijk in onze raad aan de orde te hebben. Dat is niet gebeurd. De groeiagenda is slechts beeldvormend besproken; de woonvisie in het geheel niet en de in de raad ingebrachte zienswijze en het daarbij behorende overleg ging zeker niet over de inhoud van de agenda of de visie. Voorzitter, PRO Sliedrecht was ronduit gelukkig met de opmerking van de commissie en ik citeer: 'dat alhoewel beide documenten' - en dan hebben we het over de groeiagenda en de woonvisie- 'breed draagvlak hebben in de Drechtstraad, lijkt het aangewezen om deze documenten alsnog lokaal te laten vaststellen. Praktisch kan dat als hamerstuk, maar materieel is het meer gewenst dat ze worden geagendeerd als besprekingsstuk. Want daarmee kan een aanzet worden gegeven voor het organiseren van commitment, realisatiekracht en aanspreekbaarheid. Daarbij is het van het belang dat goed geformuleerde ontwerpraadsbesluiten worden opgesteld die in het ontwerp in alle gemeenten gelijk zijn en ter tafel worden gebracht'. Dat waren allemaal citaten. Voorzitter, met dit citaat leek het wel of dat PRO Sliedrecht zelf aan tafel had gezeten in de commissie Deetman. Maar voorzitter, beste collega raadsleden: niets van dat idee is opgenomen in het voorstel zoals we dat vanavond bespreken en om die reden zal PRO Sliedrecht het voorstel dan ook niet steunen. Dan, voorzitter, komen we bij het amendement dat door de fractie SGP-ChristenUnie is ingediend. Omdat ook in dat amendement de suggestie zoals ik die net uit het rapport van de commissie voorlas, niet is opgenomen, zal de fractie van PRO Sliedrecht ook dat amendement niet steunen. Voorzitter, dat we niet instemmen met het voorstel of het amendement wil niet zeggen dat PRO Sliedrecht de Drechtstedensamenwerking niet belangrijk vindt. Wij zijn voorstander van een dergelijke samenwerking, die nodig is om voor onze regio het best denkbare te bereiken en dat de raad in die samenwerking een grotere rol gaat spelen is ook precies wat PRO Sliedrecht steeds heeft bepleit, maar net als die rol vorm kan krijgen wordt dat nou net weer niet besloten. Een gemiste kans. Tot slot, voorzitter, is er ook nog de motie die eveneens door de SGP-ChristenUnie is ingediend. De motie vraagt om een snel aan de slag gaan met de thema's wonen, werk en mobiliteit en duidelijkheid te geven over de rol van de bestuurlijke trekkers in deze thema's. Aan

de slag en duidelijkheid, daar kan PRO Sliedrecht zich in vinden en die motie zal dan ook door onze fractie worden gesteund.

De **vicevoorzitter** Dank u wel. Ik zie een interruptie, een vraag van meneer Bijderwieden. Meneer Bijderwieden, gaat uw gang.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, ik heb één vraag. Ik kan mij toch duidelijk herinneren dat wij hier in deze raad gesproken hebben over de woonvisie die vastgesteld is in de Drechtsteden. Is dat niet wat u bedoelt met 'het is hier niet besproken in de raad' of had u graag zelf de penvoering gedaan van de woonvisie? Had ik het zo moeten interpreteren?

De **vicevoorzitter** Dank u wel. Een reactie van meneer Venis.

De heer **Venis** Voorzitter, de woonvisie an sich is inderdaad niet aan de orde geweest. We hebben het over de zienswijze gehad en toen ging het niet over de inhoud.

De **vicevoorzitter** Een reactie van meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Is een algemene vraag dan aan onze nestor. Is het zo dat als wij een zienswijze opstellen, dat het dan niet gaat over de inhoud? Moet ik het zo horen?

De **vicevoorzitter** Een reactie van onze nestor.

De heer **Venis** Voorzitter, als we een zienswijze vaststellen, dan gaat het niet over de inhoud, want dan zou ik zeker terechtgewezen zijn over het feit dat ik buiten de orde van de vergadering sprak. Het ging over de zienswijze en niet over de inhoud.

De **vicevoorzitter** Dank u wel. Ik dacht nog een vinger te zien. Meneer De Munck, gaat uw gang.

De heer **De Munck** Collega raadslid, heer Venis, ik ken u inmiddels een jaar dat u zeer actief bent en zeer alert bent op punten in te brengen. Ik sta er dan ook verbaasd van dat u de afgelopen jaren blijkbaar zelf verzuimd heeft om die dingen, waarvan u nu vindt dat het besproken had moeten worden, op de agenda te zetten. Want uiteindelijk had dat gekund en dan had u nu niet kunnen melden dat het verzuimd is.

De **vicevoorzitter** Een reactie van meneer Venis.

De heer **Venis** Ik wil graag citeren uit een geheime commissie, maar in de geheime commissie heeft PRO Sliedrecht bij meerdere gelegenheden, in ieder geval waar het betreft de woonvisie, voorstellen gedaan om dat te agenderen. Dat dat verzoek niet gehonoreerd is, meneer De Munck, lag zeker niet aan PRO Sliedrecht.

De **vicevoorzitter** Helder. Dank voor uw reactie; dat is voldoende, zie ik. Dank u wel, meneer Venis. Dan geef ik als laatste het woord aan meneer Dunsbergen in deze eerste termijn. Meneer Dunsbergen krijgt het woord.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel. Tijdens de vorige vergadering heb ik vooral teruggeblikt namens het CDA. Ik heb aangegeven hoe wij nou tot dit stuk zijn gekomen wat we nu aan het bespreken zijn. Dat ga ik uiteraard niet herhalen. Ik wil vandaag even kort vooruitkijken waar we nou heen willen. Als CDA, als Sliedrecht, als Drechtsteden. Wat het CDA betreft zijn er twee uitgangspunten - ik wijk even af van de norm van drie die ik normaal gesproken hanteer. Twee uitgangspunten: dat is allereerst dat wij een eenheid blijven als zeven gemeenten. Dat vinden we erg belangrijk. Want als je wat wil bereiken, zeker

ook naar de provincie toe, is het gewoon heel verstandig om daarin gezamenlijk op te trekken. Daar is iedereen mee gebaat, dus dat vinden we heel belangrijk en we vinden het ook mooi en ook fijn dat in het voorstel wat we nu bespreken dat ook nadrukkelijk wordt genoemd of eigenlijk wordt aanbevolen om meer te gaan samenwerken ook met andere gemeenten, ook buiten de regio. Dat wil ik ook graag benadrukken dat wij dat erg belangrijk vinden. Ik noem een Gorinchem, ik noem een Molenlanden, we hebben sinds kort ook een wethouder met goede banden bij Molenlanden. Dus wat dat betreft hebben wij alle vertrouwen dat dat ook er voor kan zorgen dat wij naar win-win omstandigheden gaan komen. Dan komen we bij het amendement en de motie. Het is eigenlijk al de vorige keer door ons genoemd, maar wij kunnen inderdaad gewoon akkoord gaan en als het ware mee indienen met het amendement en met die motie. Net als in Papendrecht, want daar is die niet alleen ingediend, maar zelfs ook aangenomen. Ik vat het eigenlijk allemaal even samen en dat is, het is net eigenlijk al kort aangestipt: wat gaan we nu precies doen? We gaan nu samenwerken. Het gezegde is niet voor niets: alleen ga je sneller, samen kom je verder en ik hoop dan ook dat de toekomst daar ook uit mag bestaan. Want onze wens is toch om samen op weg te gaan, elkaar te helpen, te versterken en elkaar tot bloei te laten komen. Dank u wel.

De **vicevoorzitter** Dank u wel. Het lijkt een welhaast literaire avond te worden. Dan hebben we de eerste termijn gehad. Ik kan me zo voorstellen - ik heb niet, dacht ik, persé vragen aan de portefeuillehouder gehoord, maar ik kan me sowieso wel voorstellen dat de portefeuillehouder een reactie zou willen geven op het ingediende amendement en de ingediende motie. Ik zie hem opstaan, dus ik geef hem graag het woord.

Burgemeester **Van Hemmen** Dank u, voorzitter. Het college is van het standpunt dat de raad aan zet is en daarmee gaan wij geen oordeel geven over de amendementen of de moties. Ik constateer wel dat er hier een grondhouding zit die heel erg gaat vanuit samenwerking en dat is een gevoel wat wij zeker als steun in de rug voelen en daar wou ik het graag bij laten, voorzitter.

De **vicevoorzitter** Dank u wel voor deze korte reactie. Is er dan nog behoefte aan een tweede termijn? Nee? Dan wil ik voorstellen om dan eerst aan u te vragen of er nog behoefte is aan een stemverklaring. Die behoefte is er niet. Dan gaan we over tot de stemming en dan beginnen we uiteraard met het amendement, amendement 15.1. Er is maar één amendement, dus dan is het helder waar we het over hebben. Dan zou ik u willen vragen: wie is er voor het voorliggende amendement? Dat zijn alle partijen behalve PRO Sliedrecht en Slydregt.NU en daarmee is het amendement aangenomen.

Dan gaan we over tot de stemming over het voorliggende gewijzigde raadsbesluit. Wie is er voor het gewijzigde raadsbesluit? Dat zijn alle partijen behalve Slydregt.NU en PRO Sliedrecht en daarmee is het raadsbesluit aangenomen.

Dan hebben we nog een motie, motie 15.1 en ik wil u vragen wie er voor de voorliggende motie is. Dat zijn alle partijen behalve Slydregt.NU. Daarmee is deze motie aangenomen. Dank u wel. Dan hebben we dit agendapunt afgerond en dan geef ik graag de voorzittershamer weer aan onze voorzitter, meneer Van Hemmen.

Burgemeester Van Hemmen neemt zijn plaats als voorzitter weer in.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Visser voor dit efficiënt voorzitten.

16. DEBATSTUK - BEST - PRIVACYBELEID DRECHTSTEDEN EN INVULLING PC EN INFORMATIEMANAGER

De **voorzitter** Wij zijn beland bij agendapunt 16 en dat is het privacy beleid Drechtsteden en invulling van P&C en informatiemanager. Ook dit betreft een debatstuk en het voorstel is oordeelsvormend behandeld op 19 maart. Er zijn geen openstaande technische vragen en/of voor de besluitvorming nu relevante toezeggingen en voordat ik u vraag wie het woord wenst, wil ik u er op wijzen dat dit officieel een portefeuille van mevrouw Visser betreft en dat de portefeuille nu waargenomen wordt door

wethouder Spek, zodat u weet tot wie u het woord richt. Tot het college uiteraard, maar dan weet u van wie er antwoord komt; dat moet ik even goed formuleren. Wie wenst het woord te voeren? De heer Paas, de heer Van Wijngaarden, de heer Torun en de heer De Borst. Niemand van het CDA? Nee? Dan beginnen we bij de heer Paas. Komt u maar naar voren.

De heer **Paas** Dank u voor het woord, meneer de voorzitter. Tijdens de oordeelsvormende vergadering hebben we onze bedenkingen geuit bij het voorstel om te voldoen aan de AVG. Eerder zijn we al zeer kritisch geweest over dit enorme bedrag wat uitgegeven wordt aan iets wat eigenlijk grotendeels al geregeld had moeten zijn. Bescherming van persoonsgegevens is immers iets wat al jaren moet gebeuren. Om te voorkomen dat we structureel te veel geld uit gaan geven wordt een amendement ingediend door de collega van de VVD om nu het geld voor 2019 en 2020 vrij te geven en we verwachten dan uiterlijk bij de Kadernota van 2021 of zoveel eerder als mogelijk een evaluatie en voorstel van het college voor de middelen die structureel beschikbaar gesteld moeten worden voor 2021 en verder. Aangezien het huidige privacy beleid binnen de P&C-cyclus evaluatie momenten voorschrijft, moet dat geen probleem zijn. Met betrekking tot deze evaluaties wil ik graag een toezegging van het college dat wij als raad de planning en de uitkomst van de evaluaties toegestuurd krijgen. In het privacy beleid staat dat de functionaris gegevensbescherming samen met de verantwoordelijke portefeuillehouders een privacy auditplan ontwikkelt. Gezien de huidige situatie zouden we graag de toezegging willen dat dit privacy auditplan met de raad wordt gedeeld.

De **voorzitter** Dank u wel. Geen interrupties? Dan gaan we naar de heer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Dank u wel, voorzitter. Zoals u zei, hebben we hier twee weken geleden al over gesproken en daar zijn we als VVD volgens mij vrij duidelijk geweest dat we nog wat twijfels hebben over de capaciteit die gevraagd wordt aan de functionaris gegevensbescherming, maar met name aan de privacy coördinator en de informatiemanager. Middels dit amendement dat we ook mede namens de SGP-ChristenUnie en PRO Sliedrecht indienen willen we toch het voordeel van de twijfel geven, maar dat voordeel van de twijfel willen we geven dan voor de komende twee jaar, dus tot en met 2020. Zoals de heer Paas al aangaf, we geven het geld dan voor die eerste twee jaar vrij en daarna komt er een rapportage. Die rapportage behelst onder andere informatie over de werkzaamheden, maar met name de werkdruk van de privacy coördinator en de informatiemanager, gewoon omdat wij er nogal twijfels over hebben en deze rapportage zal dan dienen om te bepalen hoe wij hiermee verder gaan vanaf 2021. Volgens mij leest u de besispunten voor, voorzitter.

De **voorzitter** Dat wil ik met alle liefde doen. Dan praten we over het amendement en dat wordt dan A.16.1.

AMENDEMENT

Ondergetekenden stellen voor het concept raadsbesluit te wijzigen als volgt.

Besispunt 2 te wijzigen naar: De financiële gevolgen voor 2019 van € 51.000, - voor het invullen van de taak privacy coördinator/informatiemanager in de begroting te verwerken met de begrotingswijziging bij de eerste tussenrapportage 2019. De financiële gevolgen voor 2020 van € 77.000, - te verwerken in de Kadernota 2020 en een besispunt toe te voegen: Voor de behandeling van de Kadernota 2021 de raad een rapportage over de werkzaamheden en de werkdruk van de privacy coördinator en de informatiemanager te doen toekomen. Is ondertekend door de heer Van Wijngaarden, de heer Paas en de heer De Borst. Dan gaan wij naar de heer Torun. U hebt het woord als u hier staat. Meneer Torun heeft het woord.

De heer **Torun** Dank u wel, voorzitter. In de oordeelsvormende vergadering van 26 maart 2019 hebben we het voornamelijk gehad over het aantal fte's van de privacy coördinator en in het bijzonder van de functionaris gegevensbescherming. Er was toen ter sprake gekomen dat een functionaris gegevensbescherming en de privacy coördinator vrijwel identieke taken hebben en daarom de fte voor functionaris gegevensbescherming niet regionaal belegd hoeft te worden. Voorzitter, de PvdA kan hier

kort in zijn. Zoals wat ook in het voorliggend raadsvoorstel is opgenomen, leidt de functie van functionaris gegevensbescherming door dit lokaal te organiseren tot hogere uitgaven dan als we dit regionaal in de Drechtsteden organiseren. Dit heeft tevens de portefeuillehouder in de oordeelsvormende vergadering nogmaals bevestigd. Daarom zijn wij tevreden met het voorliggend voorstel omdat dit voor ons tot kostenbesparing zal leiden en ook tot meer expertise vanwege de samenwerking in de gemeenschappelijke regeling. PvdA vindt overigens dat we het gesprek niet altijd moeten houden over de centjes, maar ook over de kwaliteit van ons privacy beleid. Want anno 2019 komt door de toenemende dataregistratie en voortschrijdende technieken de privacybescherming onder druk te staan. Steeds vaker zien we dat de persoonsgegevens en andere persoonlijke informatie worden verzameld, gedeeld en in het uiterste geval worden doorverkocht. Dit gebeurt vaak zonder dat mensen het zelf weten. PvdA vindt daarom dat de capaciteit om hierop toezicht te houden onmisbaar is. Voorzitter, afsluitend: PvdA hecht heel veel waarde aan de privacy van onze inwoners en daarom houden wij ons graag aan de eisen van de AVG-wet. Wij vinden het namelijk belangrijk dat wij rekening moeten houden met de strengere eisen van de AVG en deze niet zullen overtreden. Voorzitter, wanneer we wel wettelijke eisen overtreden, dan lopen wij namelijk het risico van een reputatieschade en een forse boete die kan oplopen tot miljoenen euro's. Voorzitter, ik ga er vanuit dat niemand in deze raadzaal onze mooie gemeente negatief in het nieuws voorbij wil zien komen. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Torun. Dan kijk ik naar de heer De Borst. Meneer De Borst heeft het woord.

De heer **De Borst** Dank u wel, voorzitter. Vanavond als laatste agendapunt het privacy beleid Drechtsteden en invulling van de P&C en informatiemanager. PRO Sliedrecht gaat vanavond niet het gehele raadsvoorstel en alle onderliggende stukken opnieuw doornemen; in de oordeelsvormende vergadering is dat al ruim aan bod geweest. Voor PRO Sliedrecht blijft het wel onduidelijk waarom het college kiest voor het combineren van de P&C- met de informatiemanager. Uit eigen ervaring en onderzoek is de afgelopen periode gebleken dat deze functionaris niet de geadviseerde fte-capaciteit hoeft te bevatten, schrijft het college in het raadsvoorstel en daarom kiest u ervoor deze functie met informatiemanager te combineren. Dat staat onzes inziens haaks op hetgeen we lezen in één van de andere stukken bij het raadsvoorstel. Daar staat onder het kopje halfjaarlijkse evaluatie: 'Omdat er in heel het land nog geen ervaring is met deze nieuwe verplichtingen en hieruit voortkomende taken, wordt geadviseerd om de situatie nauwlettend te volgen en deze in ieder geval ieder half jaar te evalueren. Aan de hand van die halfjaarlijkse evaluaties kan inzicht worden verkregen of dit toereikend is om kwalitatief goede en correcte invulling te geven aan de nieuwe dienstverlening. Aan de hand van de resultaten van de evaluatie kan worden bepaald of aanpassing in uitvoering en of er financiële consequenties nodig zijn'. Daaronder staat nog: 'en hierbij is het de verwachting dat de werkzaamheden na de eerste twee jaar zullen stabiliseren, dat er dan ook meer duidelijkheid is over het functioneren en dat er dan ook uitvoeriger en breder kan worden gebenchmarkt met de andere gemeentes'. Hoe verhoudt zich dat dan ten opzichte van het gestelde in het raadsvoorstel? Het besluit met betrekking tot de benodigde capaciteit van de gemeente Sliedrecht loopt onzes inziens voor de troepen uit. Soms is dat een prima keus, maar soms is dat ook een riskante keus. Want weten we alles al? Zijn alle taken al zo duidelijk? Hebben we als gemeente geen blinde vlekken nog met betrekking tot het takenpakket en de effecten daarvan met betrekking tot deze privacy coördinator? U zegt nu al als college: nee, we hebben al genoeg ervaring de afgelopen periode, we maken een andere keus. Maar u hebt PRO Sliedrecht in de oordeelsvormende raad niet kunnen overtuigen dat uw eigen ervaring hout snijdt. Want wat is er dan precies geëvalueerd? Wat heeft deze functionaris dan precies de afgelopen periode wel of niet gedaan? Hoeveel tijd was daar dan mee gemoeid? Werkt de scheidslijn met betrekking tot de functionaris gegevensbescherming naar behoren of moet er nog geschoven gaan worden in de taken? Et cetera. Oftewel, uw evaluatie is voor ons een grijs gebied en u snapt wel, via u voorzitter, dat het dan zeer lastig terugkomen is straks bij deze raad als blijkt dat uw voorgestelde combinatiefunctionaris, laat ik het zo noemen, toch niet in één persoon of in één fte past. Advies: het alvast oefenen met hangende pootjes zal dan zeker nodig zijn. Nu gaat PRO Sliedrecht niet dwars liggen op dit punt, want we beseffen zeer hoe

belangrijk een privacy functionaris is. Uit eigen ervaring weten PRO Sliedrecht raadsleden dat dit onderwerp nog niet voldoende geregeld is binnen de gemeente, alsook de Drechtsteden. Mijn collega raadslid Verheul refereerde er de vorige keer al aan. Door onder andere die ervaring, waar tussen melden en zien dat het privacy lek opgelost is, ruim zeven maanden zat. Zeven maanden van risico lopen dus en dat heeft ons niet echt het vertrouwen gegeven dat uw besluit met betrekking tot minder dan één fte te gaan werken geschoold is op de gehele, juiste praktijk. Voorzitter, PRO Sliedrecht zal het raadsvoorstel wel ondersteunen. We drukken het college op het hart de halfjaarlijkse evaluaties ter harte te nemen en de lessen die daar uit komen ook serieus op te pakken en deze ook te delen met de raad, zoals de heer Paas ook al heeft gevraagd. En als nabrander, voorzitter, een actief meedenkende en meeluisterende inwoner die mij en de andere raadsleden attendeert op het volgende. 'Drie weken geleden', ik citeer dus uit de mail, 'maakte ik u attent, de raadsleden, op het feit dat de Drechtsteden geen contact of handelswijze hebben gepubliceerd over hoe het melden van het data lek, in tegenstelling tot wat er wel beschreven staat in de bijlages voor dit agendapunt. In de vergadering toen deed wethouder mevrouw Visser de toezegging, en dat is nummer 367 geworden, om dit snel te laten repareren en dat staat ook gewoon in Ibabs. Nu, drie weken verder, is er nog geen contact gepubliceerd en het is nog steeds.....'

De **voorzitter** Interruptie meneer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Ik wil graag opmerken voor de heer De Borst, want ik vermoed een beetje waar zijn verhaal opgaat, dat er inmiddels wel op de website een pagina is gepubliceerd.

De heer **De Borst** Ik adviseer om even toch te blijven luisteren. Want waar u denkt dat ik heen ga, ga ik niet heen. Er is meer. 'Het is nog steeds onbekend waar een burger of een medewerker zich moet melden met een data lek en hoe deze melding zal worden behandeld.', aldus nog steeds de inwoner, 'uiteraard betreur ik dat de wethouder momenteel ziek is (ik heb inmiddels bij gebrek aan een emailadres via sociale media beterschap gewenst)', waarvoor dank luisteraar, want hij luistert nu ook, 'maar het is echter niet uit te sluiten dat ze de toezegging toen meteen al doorgegeven heeft aan het Servicecentrum Drechtsteden zodat actie daar misschien nog steeds op ligt en ik verzoek u dit item vooraf na te vragen, zodat uw fundering voor de kennisgeving van de privacyregeling Drechtsteden, afgeleid van de AVG, beter gefundeerd is en dat de burger of medewerker er ook gebruik van kan maken.' Ik dank hierbij deze inwoner voor zijn alertheid en zijn actieve houding om slagen te maken ter verbetering. Vraag is namens PRO Sliedrecht: kan de portefeuillehouder die het nu dus tijdelijk heeft overgenomen van mevrouw Visser hier duidelijkheid in geven en zo die er nog niet is, op korte termijn - en dan bedoel ik echt korte termijn, het liefst deze week nog - duidelijkheid kan geven in het belang van deze inwoner, de andere inwoners en van onze digitale veiligheid en privacy? En dan haal ik de toezegging er even bij en voor meneer Dunsbergen, de toezegging was: de wethouder zorgt ervoor dat de procedure hoe een melding te doen zo snel mogelijk op de website komt te staan. Klopt dat is geregeld, maar de toezegging was ook: de wethouder spreekt de Drechtsteden aan op het feit dat de procedures waar naar verwezen wordt niet gepubliceerd zijn bij de Drechtsteden en daar blijkt nog steeds dus niets mee gedaan te zijn. Het is ons onduidelijk of de wethouder wel dat signaal heeft afgegeven of niet; dat is de vraag aan de portefeuillehouder. Daarnaast, maar dat is duidelijk geweest, dient PRO Sliedrecht dus samen met de VVD en SGP-ChristenUnie een amendement in en de toelichting hebben jullie daar al op gehad. Tot zover.

De **voorzitter** Dan roepen we nu wethouder Spek naar voren. Wethouder Spek heeft het woord.

Wethouder **Spek** Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik ben ineens voor de leeuwen geworpen met dit onderwerp, dus in die zin zal ik mijn stinkende best doen om mijn collega even goed te vervangen als zij het altijd kan. Volgens mij zijn er alleen door PRO Sliedrecht wat vragen gesteld, met name rond de openstaande toezeggingen en dat weet ik gewoon echt niet. Ik ga u deze week laten weten of wij Drechtsteden hebben 'gemaand' en wat er mee gebeurd is. In ieder geval kan ik denk ik wel achterhalen

of we gemaand hebben, maar of ik er ook al achter kan komen wat zij er mee doen, daar ga ik stinkend mijn best voor doen.

(...)

De **voorzitter** Het hondenpoeponderwerp is afgesloten, meneer Venis. Gaat u verder, wethouder.

Wethouder **Spek** Uiteindelijk gaat het dan over het amendement en de vraag van de SGP-ChristenUnie en de VVD om een evaluatie. Om met dat laatste te beginnen: ik zie eigenlijk dat er twee verschillende evaluaties worden gevraagd. Het eerste van de SGP-ChristenUnie gaat over datgene wat in het plan van de Drechtsteden staat over de halfjaarlijkse evaluatie. Eigenlijk is dat het citaat wat de heer De Borst ook al net had. Dat is een evaluatie die in Drechtstedenverband wordt gehouden. Wij zijn in ieder geval, dat heb ik wel meegekregen, dat op dit moment wij er hard achteraan moeten lopen om te kijken of die evaluaties gebeuren en of die ook onze kant op kunnen komen. Wij voeden die informatie wel. Ik moet dus even kijken van, als u zegt van, nou, dat evaluatieplan, is dat nu, wat u aan ons moet vragen of wat in Drechtstedenverband gedaan moet worden, maar dat ga ik voor u gewoon na. In ieder geval, die halfjaarlijkse is afgesproken in het privacy beleid wat door de Drechtsteden is gedaan en waar daar ook aan gerapporteerd wordt. De VVD vraagt eigenlijk: kunt u ook halfjaarlijks evalueren of de kwantiteit, de ureninzet voldoende is?

De **voorzitter** Meneer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden**. Ja, voorzitter, bedankt. Nee, dat hoeft niet halfjaarlijks. Het is zoals het in het amendement staat: vóór de Kadernota van 2021.

De **voorzitter** Na een jaar, dus.

Wethouder **Spek** Dus dat is een andere evaluatie. Hier wordt gewezen op die halfjaarlijkse, wat meer over de inhoud en de vormgeving van de functie en weet ik het allemaal gaat. Dat is in Drechtstedenverband waar wij input op geven vanuit de Sliedrechtse situatie en u vraagt.... Nou, dat is in het kader van het amendement. Dan kom ik gelijk bij het amendement. Het college denkt dat die twee jaar in ieder geval een termijn is, ook die termijn van twee jaar wordt genoemd in het plan als zijnde waarin één en ander uitgekristalliseerd moet worden. De heer De Borst verwees daar ook al naar. Dus de periode van twee jaar is wat mij betreft een haalbare periode, hoewel wij het wel wat ingewikkelder vinden om deze functie bij voorbaat voor twee jaar in te vullen. Wij weten dan niet 100% zeker of dat in de kosten komt, omdat wij niet iemand in vaste dienst kunnen nemen en de neiging is om dan te kijken naar een andere vorm van arbeid.

De **voorzitter** Meneer Paas.

De heer **Paas** Ja, dank u wel, meneer de voorzitter. Ik hoor de heer Spek een aparte opmerking maken: alsof er niemand in vaste dienst genomen kan worden als het gaat om een tijdelijke functie. Het ontgaat mij. Er wordt de suggestie nu gewekt van dat er inhuur is en extra kosten, maar volgens mij is het prima om iemand gewoon in dienst te nemen voor een tijdelijke opdracht.

Wethouder **Spek** Dank u wel dat ik.....

De **voorzitter** Wethouder Spek, u krijgt weer het woord en geen dank.

Wethouder **Spek** Dank u wel, meneer de voorzitter. Dank u wel voor deze aanvulling, want dat geeft mij de gelegenheid om het toe te lichten. De verwachting is, omdat deze personen met deze specifieke kennis zo gewild zijn, of die op een tijdelijke functie zouden kunnen gaan solliciteren - daarin moeten wij

gewoon even kijken wat de markt doet. Daarmee zou een vaste aanstelling ons een wat aantrekkelijker werkgever laten zijn. Maar...

De **voorzitter** Meneer Paas.

De heer **Paas** Meneer de voorzitter, suggereert de portefeuillehouder nou dat het erg moeilijk zal zijn om een privacy coördinator te vinden omdat het gewilde mensen zijn waar een gebrek aan is? Als dat zo is, welk risico lopen we dan dat we de functie waar we nu geld voor beschikbaar stellen, dat we die eigenlijk helemaal niet in kunnen vullen omdat die voor het bedrag wat we nu beschikbaar stellen toch niet wil komen?

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Spek** Dank u wel, meneer de voorzitter. Volgens mij worden nu twee dingen aan elkaar gekoppeld. Wat ik probeer te zeggen is dat wij de tijdelijkheid van de functie, dat dat wellicht, wij weten dat op dit moment niet, maar dat is even een eerste inschatting, wellicht het moeilijker maakt om de functie snel op te vullen. Dat is een kanttekening die ik bij het amendement maak. Voor de rest denk ik dat wij heel goed kunnen leven met het amendement, ook omdat de termijn die daar in genoemd wordt parallel loopt aan de twee jaar die in het plan wordt beschreven. Tot zover.

De **voorzitter** Zijn er verder nog vragen? Meneer Paas.

De heer **Paas** Ja, meneer de voorzitter, aansluitend op dat laatste. Het zal u niet verbazen vanuit onze fractie dat wij zullen oproepen om zoveel mogelijk mensen gewoon rechtstreeks in dienst te nemen en niet via een inhuurconstructie, maar dat bent u van ons gewend. Ik heb in mijn bijdrage gevraagd om een toezegging van de planning en de uitkomsten van die halfjaarlijkse evaluaties. Nou was er een hele brij antwoorden waarin ik een toezegging hoorde, maar ik zou graag van de wethouder expliciet willen vragen of hij kan toezeggen dat wij binnen nu en een maand de planning van de evaluaties van de Drechtsteden aan de raad kan toezenden en daarmee de uitkomsten ook. Dat is de tweede toezegging. En de reden waarom ik het vraag, is dat we net een financiële verordening hebben vastgesteld waarin we hebben aangegeven dat we voor de vijfde maand een tussenrapportage krijgen en dat is volgens mij in de maand mei. Met dit beleid stellen we vast dat evaluaties in de P&C cyclus worden meegenomen als evaluatie. Dus voor uw eigen bestwil ook: geef ons die planning. Dan sluit ik me ook een beetje aan bij de zorgen die de heer De Borst heeft geuit en in uw beantwoording dat u zegt van, ja, we zoeken wel wat, maar we kunnen eigenlijk nog niet wat vinden. Dat vind ik vreemd, want die privacy- of die functionaris gegevensbescherming is al lang aan de gang. Dat is één. Dus de twee toezeggingen voor de planning van de evaluaties en de uitkomsten van de evaluaties, waarbij ik nu wel concludeer dat de uitkomsten van de evaluaties als het goed is ook in de P&C cycli terechtkomen, maar ik kan me voorstellen dat dat een samenvatting is en ik zou graag in het begin de hele evaluatie willen zien.

De **voorzitter** Volgens mij is uw punt helder. Heeft u verder nog iets, meneer Paas?

De heer **Paas** De laatste vraag die ik had gesteld, is: in het beleid staat dat de functionaris gegevensbescherming samen met de verantwoordelijke portefeuillehouder - in dit geval heb ik begrepen uit de beantwoording vanmiddag dat dat de burgemeester is - dat die samen in de afgelopen tijd een privacy auditplan hebben ontwikkeld. Ik zou graag dat privacy auditplan willen zien omdat dat in dezelfde richting ook zit als wat de heer De Borst zei: dat er ernstige problemen al geconstateerd zijn, dat nog niet alles vlekkeloos loopt en ik zou graag willen zien dat er een adequate controle op zit. Dus kan de wethouder toezeggen dat wij als raad dat privacy auditplan zo spoedig mogelijk en ik kan me ook voorstellen dat hij er even naar moet zoeken, maar toch wel binnen een maand aan de raad kan toezenden?

De **voorzitter** Ik zie de secretaris iets van een 'T' maken dat betekent meestal dat hij een schorsing wil. Volgens mij heeft hij wat informatie te delen met de portefeuillehouder. Dus als u het niet erg vindt, wil ik even een korte schorsing doen, zodat de secretaris even de wethouder iets in het oor kan fluisteren zodat u een adequaat antwoord krijgt. Ik schors de vergadering voor een kort moment.

Schorsing

De **voorzitter** Dames en heren, ik heropen de vergadering en ik wil graag weer om enige stilte vragen. Hartelijk dank. Dan geef ik wethouder Spek het woord, want die is gevoed met de meest actuele informatie. Wethouder Spek.

Wethouder **Spek** Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik werd net ook in de schorsing verrast dat er app-verkeer is, ik denk met het ziekenhuis of zo, maar er wordt zelfs meegeluisterd door een wethouder die hier helaas niet aanwezig kan zijn. Ik weet niet of ik dat in het openbaar mag zeggen omdat de dokter het misschien ook hoort, maar in ieder geval vind ik dat wel op een bepaalde manier hartverwarmend. Wat net even naar voren kwam en vergeef me als ik even wat te technisch word, meneer de voorzitter, maar wat er eigenlijk nu met die evaluaties wat door elkaar loopt, is het regionale aspect en het lokale aspect. Als het gaat over dat auditplan waar net door de heer Paas werd verwezen naar portefeuillehouder Van Hemmen, onze burgemeester, gaat dat over het auditplan van de regio. Dat is de FG die in de regio aan de slag is en waar portefeuillehouder Van Dongen binnen het Drechtstedenbestuur verantwoordelijk voor is. Wij hebben en dat is me zojuist door wethouder Hanny Visser ook nog even geappt, wij hebben mevrouw Jacqueline Van Dongen gewezen - en ik heb de mail daarvan ook gezien - op de omissie die er nu is, dat die evaluaties in ieder niet regelmatig genoeg plaatsvinden. Ik weet ook dat wij inmiddels een uitvraag hebben gehad; daarom kon ik daar net ook wat stellig over zijn, dat - wij moeten natuurlijk die evaluatie voeden, van: hoe gaat het in Sliedrecht en ga zo maar door. Over dat plan en ook omdat het op dit moment bij ons een zaak is waar we wat achteraan lopen te rennen, vind ik het gewoon eigenlijk niet te doen om u een toezegging te doen die ik niet in mijn macht heb. Ik kan wel toezeggen natuurlijk dat ik er achteraan blijf jagen, maar ik kan op dit moment niet zeggen van - dat zou ik aan mevrouw Van Dongen moeten vragen, namelijk. Ik weet ook even niet zeker en het is bijna te flauw, maar ik zeg het toch even: of dit misschien ook op Drechtstraadniveau aan de orde moet komen.

De **voorzitter** Meneer Paas.

De heer **Paas** Meneer de voorzitter, ik wil hier toch eigenlijk inbreken. Want ik heb inderdaad, evenals mijn mederaadsleden, gevraagd om de halfjaarlijkse evaluaties van het beleid, die genoemd zijn in het stuk. U hebt daar duidelijk op geantwoord dat daar een planning onduidelijk is en dat die evaluaties waarschijnlijk ook nog niet eens zijn uitgevoerd; dan ben ik het met u eens dat u zegt van, als daarin de leidende rol voor een Drechtstedenportefeuillehouder Van Dongen is weggelegd, dan kunt u niet meer dan aansporen en ik zou willen vragen: kunt u dan die toezegging doen dat u dat zal doen en dat u dat herhaaldelijk zal doen? Maar dat andere en u gooit het nu op elkaar, dat is toch iets anders, dat de FG en dat is helemaal niet de verantwoordelijke wethouder van de Drechtsteden, maar de FG, de functionaris gegevensbescherming - tenzij mevrouw Van Dongen dat is -, ontwikkelt samen met de verantwoordelijke portefeuillehouders een privacy auditplan. Daarmee kunt u zich niet verschuilen achter 'dat is de verantwoordelijkheid van portefeuillehouder Van Dongen'. Want ik lees hier toch echt dat het gaat om een functionaris gegevensbescherming, samen met de verantwoordelijke portefeuillehouders en volgens het beleid is dit zo prachtig opgesteld en dan word ik wel een beetje cynisch, dat we deze zaak samen zouden regelen omdat we anders non compliant zijn aan de wet en u zegt hier gewoon van: het ligt ergens in de Drechtsteden en nu zijn we niet compliant en daar moet u het dan maar even mee doen. Het zijn dus twee dingen. Evaluatie van het beleid en daarnaast een auditplan. Daar kan een antwoord op komen dat de verantwoordelijke portefeuillehouder nog nooit samen heeft gezeten met de functionaris gegevensbescherming; dan weet u ook dat er geen plan is, of er komt een

antwoord van: 'we hebben samen gezeten, er is een plan gemaakt en u kan dat per ommekeer krijgen.'

De **voorzitter** Zou ik een pragmatisch voorstel mogen doen? Er zitten hier wat complexe kanten aan. Ik zou me voor kunnen stellen dat wij als college een - dit is ook omdat het deels mijn portefeuille raakt - dat we een memo naar u sturen waarin we de zaken even op een rij zetten zodat dat in één keer scherp is. Want ik zie wat worsteling met van hoe nu de feiten precies zitten. Ik heb net even bij het gesprek met de secretaris gestaan. Er zitten gewoon een aantal complexe kanten aan en ik zou me voor kunnen stellen dat het pragmatischer is om op die manier u die gewenste informatie te geven. En dan kan ik me voorstellen dat de wethouder in de geest van de toezeggingen die u wilt, daarop zou kunnen handelen, maar dat laatste wil ik dan graag aan de portefeuillehouder houden. Maar zou dit een route kunnen zijn die voor u acceptabel is, meneer Paas? Het is vooral om een beetje helderheid te creëren.

De heer **Paas** Meneer de voorzitter, uiteraard wil ik meedenken en zou dit een route kunnen zijn bij de vraag die ik heb: wanneer kunnen we de memo verwachten? Maar de opmerking die ik daarbij heb, is dat we dit debat over 'wat wordt er nou precies van ons verwacht? Wat moet er nou precies worden gedaan, wie moet het nou precies doen?' dat hebben we ook bij de Kadernota vorig jaar gevoerd en dan vraag ik me af, wat ik me toen ook al heb afgevraagd: als er een voorstel komt, dan heb je toch nagedacht over wat iemand moet doen? Nu zijn we maanden verder en het was zo'n hot item en we hebben gezien aan de voorbeelden van de heer De Borst dat het echt niet op orde is – ja, dat er dan nog weer tijd nodig is om een memo te schrijven. Ja, ik wil die tijd best geven, maar ik vind het erg opmerkelijk.

De **voorzitter** Mijn voorstel is vooral om feitelijke informatie in een memo te zetten; dat is wat anders dan een memo te schrijven alsof er niets is. Het punt is dat wij op dit moment niet de feitelijke informatie op een voor u overtuigende wijze kunnen presenteren en dat is de reden waarom ik een pragmatisch voorstel doe. Dus ik wil die woorden dan toch graag even genuanceerd hebben met mijn woorden – ja, niet dat u ze moet nuanceren, u mag zeggen wat u zegt, maar ik zet daar even de context van ons tegenover. Meneer Paas.

De heer **Paas** Dan snapt u toch niet mijn opmerking. Die memo wil ik doen om duidelijkheid te scheppen, maar we hebben negen maanden en daarvoor in de voorbereiding van de Kadernota ook al een x aantal maanden gehad waarin we als raad hebben opgeroepen: zoek nou uit wat er precies nodig is en hoe het zit en dan vind ik het opmerkelijk en dan doet niets af verder aan een feitelijke weergave, maar dat er nu nog tijd nodig is voor een memo om feitelijk weer te gaan geven wat er nou eigenlijk precies is en wat er niet is.

De **voorzitter** Ik constateer, meneer Paas, dat de informatie niet paraat te presenteren is en dat dat het doel van de memo is; voor de rest kan ik mij heel goed vinden in de woorden die u spreekt. Het is een voorstel; ik wil graag dat de wethouder daar ook zijn mening over geeft. Ik wil vooral proberen te helpen op deze wijze. Wethouder.

Wethouder **Spek** Ik verzet me ook een beetje tegen van: er is helemaal niets. In die zin dat ik ook merk dat de discussie dus nu ontstaat over: wat is lokaal en regionaal? Daar ben ik op dit moment onvoldoende in thuis. Ik vertel gewoon datgene wat we nu hebben: dat er in Sliedrecht op dit moment geen privacy coördinator rondloopt, dat dus ook bepaalde processen nog niet ontwikkeld zijn en dat ook uit die evaluatie dus op dit moment zal blijken dat het in Sliedrecht niet helemaal gaat zoals het moet, dat is zo. Het voorstel van de burgemeester helpt mij om in ieder geval uit de Babylonische spraakverwarring te blijven over van: wat is regionaal en lokaal, dus in die zin ben ik blij dat u daar ons de tijd voor geeft. Neemt niet weg dat ik...

De **voorzitter** Wethouder, er zijn ook nog een aantal andere toezeggingen die gevraagd zijn. Kunt u daar nog op reageren?

Wethouder **Spek** De toezegging die gevraagd is, is of ik over het regionale auditplan, of ik daar op wil blijven manen en rappelleren en er achteraan blijf gaan. Die zal ik doen. Met de aantekening dat ik dat niet ga doen, maar dat wethouder Hanny Visser dat al in gang gezet heeft en dat ik daar achteraan blijf jagen. Met betrekking tot het voorstel van de burgemeester kan ik toezeggen dat we dan hopelijk eind volgende week een memo hebben waarin in ieder geval de zaken op een rijtje staan en dat voor mij in ieder geval ook, ik zie voor me dat ik deze rol even iets langer moet vervullen, voor mij ook even de zaken helderder op een rijtje staan.

De **voorzitter** Laten we het maar beschouwen als een schriftelijke beantwoording van de vragen die u nu gesteld heeft, meneer Paas. Is dat een correcte weergave, wat u betreft?

De heer **Paas** Sorry, wat zei u?

De **voorzitter** De griffier worstelt even met waar de memo over moet gaan en ik zou voor willen stellen dat het een schriftelijke beantwoording is van de vragen die u nu gesteld heeft. Er is in het debat veel langsgesproken, u heeft veel vragen gesteld en daar is in ieder geval wat onduidelijkheid over. Die kunnen we op deze manier wat scherper krijgen, maar dan beschouw ik het even formeel als een schriftelijke beantwoording, maar dan krijgt u daar het complete verhaal bij. Dat is puur even voor de verslaglegging hier. Is dat wat u betreft een correcte weergave?

De heer **Paas** Wat mij betreft correct. Dan kijken we naar de beantwoording, maar.....

De **voorzitter** Ik wilde de andere toezeggingen al voor gaan lezen, maar u mag uiteraard nog een opmerking maken.

De heer **Paas** Er wordt nu mij in de mond gelegd dat ik zeg dat er niets is, maar ik herhaal slechts wat de portefeuillehouder zegt, van dat hij wel gezocht heeft, maar niets kon vinden en dat er ook gevraagd is aan de portefeuillehouder in de Drechtsteden of er wat is en dat daar ook geen reactie op komt. Dat is de onderbouwing voor dat er niets is, maar dat komt vast in de beantwoording verder naar voren.

De **voorzitter** Ja? Dan zal ik nog even de toezeggingen van wethouder Spek met u delen. De eerste is: gaat na of de Drechtsteden is aangesproken op het ontbreken van de mogelijkheid melden datalek op de website en zo ja, of zij er wat mee hebben gedaan. Is dat een correcte weergave, wethouder, van uw toezegging? Ja? De tweede toezegging is: zendt de raad binnen twee weken een memo ter beantwoording van de vragen van de heer Paas. Dat is dan de tweede en de derde is: Zal regionaal portefeuillehouder Van Dongen aansporen om de planning van de evaluaties van het privacy beleid en de uitkomsten daarvan aan Sliedrecht te doen toekomen.

Wethouder Spek Ja.

De **voorzitter** Ja? Bent u klaar met uw beantwoording? Want dat is dan de vraag die ik nu moet stellen.

Wethouder **Spek** Ja, volgens mij ben ik klaar met de beantwoording.

De **voorzitter** Is er nog behoefte aan een tweede termijn? Dan eerst de heer Bijderwieden en dan de heer Dunsbergen. Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, wij zijn ook erg benieuwd naar de uitkomst van de toezeggingen. Dus de schriftelijke beantwoording, laat ik het zo maar even noemen; prima. We willen de wethouder ook nog even de tip meegeven dat met betrekking tot de inhuur, dan wel het niet goed kunnen invullen van de functie coördinator en informatie coördinator, laat ik het maar zo even noemen, dat het wellicht een idee

is om alleen de coördinatorrol dan extern in te huren en zich daar ook toe te beperken, want een paar dagen kan misschien al voldoende zijn, juist ook omdat die informatiemanager een aanvullende taak is geweest op het feit dat we die functionaris moeten invullen. Dus mocht het zo zijn dat het toch lastig is om die functionaris te vinden, dan zouden wij zeggen: beste wethouder, stel dan iemand extern voor een paar dagdelen aan. Bij deze, voorzitter.

De **voorzitter** Meneer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Ja, dank u wel. Ik wil bij deze graag aangeven dat de CDA-fractie niet overtuigd is door de argumentatie rond het amendement en dat wij dus ook niet met het amendement instemmen.

De **voorzitter** Prima. De wethouder nog behoefte om te reageren op het punt van de heer Bijderwieden? Nee? Dan wil ik voorstellen om eerst het amendement in stemming te gaan brengen. Dat schrijft het Reglement van Orde voor, dus dat gaan we sowieso doen. Ik wil graag weten van u wie er voor amendement A16.1 is. Dat is een ieder, behalve het CDA en D66. Daarmee is het voorstel geamendeerd en dan wil ik graag nu het geamendeerde voorstel in stemming brengen. Wie is voor het voorliggende voorstel? Dat is wel unaniem en daarmee is het voorstel aangenomen.

17. SLUITING

De **voorzitter** Dan constateer ik dat het 22.30 uur is en dat wij een lange agenda toch behoorlijk efficiënt gedaan hebben. Ik dank u daarvoor en ik wens u een hele fijne avond. Dank u wel.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Sliedrecht op 14 mei 2019.

De griffier,

De voorzitter,

mr. R.P.A. van Aalst

drs. A.P.J. van Hemmen